

## Seminář č. 3 – Neurčitost v právu a právní pojmy

- 1) S následujícími právními pojmy proveďte následující úkoly:
- Vyberte z následujících právních pojmů ty, které považujete za tzv. neurčité, a svůj názor odůvodněte.
  - Přiřaďte tyto pojmy k právnímu odvětví a příp. konkrétním právním institutům.
  - Má-li daný právní pojem svou legální definici, uveďte ji s citací příslušného právního předpisu.
  - Pokuste se dovodit obecnou definici tzv. „neurčitého pojmu“ ve vazbě na rozlišování obsahu (intenze) a rozsahu (extenze) právního pojmu.
  - Které z uvedených pojmů plní funkci tzv. legislativní zkratky?
    - škoda
    - obviněný
    - dobrá víra
    - množství větší než malé
    - veřejný zájem
    - dobré mravy
- 2) **Přečtěte si výňatek z rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 657/2008, ze dne 23.9.2009 a přemýšlejte o následujících problémech:**
- Mají číslovky (resp. číselné pojmy) v právu vždy přesný význam?
  - Čím byla způsobena neurčitost smluvního ujednání co do kupní ceny?
  - Jakými metodami soudy v posuzované věci odstraňovaly tento výkladový problém?
  - Jaký je Váš názor na řešení věci NS ČR v dovolacím řízení?
- 3) **Prostudujte si náleží Ústavního soudu ČR ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 24/04 a odpovězte na následující otázky k zamyšlení:**
- Identifikujte jednotlivé výkladové metody použité Ústavním soudem ČR.
  - Charakterizujte pojem „veřejný zájem“. Myslíte, že se jedná o neurčitý právní pojem? K čemu takové pojmy v právu slouží?
  - Může zákonodárce stanovit, co je či není ve veřejném zájmu?
  - Může být Parlament orgánem aplikace práva?
  - Může zákonodárce při své činnosti provést vážení kolidujících zájmů místo orgánů aplikace práva?
  - Zhodnoťte jednotlivé argumenty použité Ústavním soudem ČR a pokuste se vůči nálezu zpracovat disentní stanovisko.