

Právo mezinárodního obchodu

Zadání písemné části postupové zkoušky – VIII

Vyplňuje student
Jméno, příjmení, UČO:
Datum:
Počet odevzdaných listů (zpracování):
Další údaje:

Vyplňuje zkoušející				
Počet bodů v části:				
A	B	C	D	A – E
Hodnocení písemné části:				

Hodnocení: 0 až 19 bodů – nevyhověl, 20 až 21 bod – dobře mínus, 22 až 24 body – dobře, 25 až 31 bod – velmi dobře, 32 a více bodů – výborně.

A. Test

Na zadané otázky v této části se odpovídá ano – ne. Odpovědi se zapisují přímo do blankety zadání vždy do políčka vlevo před otázkou. Odpověď „ano“ se vyznačí symbolem „X“, odpověď „ne“ se vyznačí symbolem „O“. Oprava chybné odpovědi se provádí tak, že před políčko s opravovanou odpovědí bude uvedena odpověď nová. V pochybnostech platí symbol odpovědi uvedený nejvíce vlevo od políčka určeného pro vyplnění odpovědi. Odpověď nevyplněná a přepisovaná se považuje za odpověď chybnou.

Každá správná odpověď je hodnocena jedním bodem (max. 20 bodů). Požadovaný minimální počet bodů v této části je: 5.

- Platí následující tvrzení:
 - a) Dohoda o obchodních aspektech investičních opatření (TRIM) stanoví, jaká investiční opatření nemohou státy uplatnit.
 - b) Dvoustranné dohody o zacházení s investicemi a ochraně investic zcela pravidelně zavazují hostitelský stát poskytnout investorovi režim příznivější než je režim národní (například daňové prázdny po dobu tří let).
 - c) Všeobecná dohoda o obchodu a clech již dnes neexistuje jako platný právní dokument, a to ani v modifikované podobě.
 - d) Mezinárodní komoditní dohody představují ucelenou síť dohod výlučně mezi státy rozvinutými, které regulují dovozy surovin ze států rozvojových.
 - e) Jedním z rozdílů mezi GATT 1947 a WTO je skutečnost, že GATT pokrývala pouze obchod se službami, zatímco WTO se zabývá i problematikou obchodu se zbožím.
 - f) Mezinárodní komoditní dohody vytvářejí systém dohod v rámci WTO – tzv. ICA dohody.
 - g) Mezinárodní obchodní komora v Paříži je mezivládní organizací, která od roku 1995 pracuje v rámci WTO.
- Pro právní prostředí WTO platí:
 - a) WTO je právní osobou, členové jsou povinni poskytnout jí právní způsobilost nutnou k výkonu jejich funkcí.
 - b) Jedním ze základních principů WTO je odstranění diskriminace, které lze realizovat jen za pomoci zakotvování režimu národní parity a režimu nejvyšších výhod
 - c) Vrcholným orgánem WTO je Rada ministrů (*Ministerial Council*), která se schází jednou za dva roky a je mj. oprávněna přijímat rozhodnutí týkající se všech otázek mnohostranných smluv.
 - d) V rámci WTO tvoří mnohostranné obchodní smlouvy neoddělitelný systém a platí o nich, že je musí členské státy přijmout
- Pro českou právní úpravu platí:
 - a) Protokol k Evropské dohodě o posuzování shody a akceptaci průmyslových výrobků umožňuje na vymezené výrobky používat značku "PECA".
 - b) Rozdíly v technických nárocích na výrobek představují problematiku tzv. technických překážek v obchodování a jsou sledovány i v rámci WTO.
 - c) Obchodníkem s vojenským materiálem se může stát jakákoli česká právní osoba, pokud získá tzv. bezpečnostní licenci pro vývoz sledovaného zboží.
 - d) Zrušením monopolu zahraničního obchodu počátkem 90. let byl zrušen i systém pojištění a úvěrování exportu pomocí státních institucí.
 - e) V případě, že má stát zájem chránit nově se rozvíjející výrobní odvětví, může přijmout jak množství omezení dovozu stejných výrobků, tak i upravit cla či celní sazby.
 - f) Veškeré zboží, které je vyváženo z ČR podléhá licenčnímu (povolovacímu) řízení. Většinou ovšem ve zjednodušené podobě tzv. automatických licencí.

- g) V případě, že zvýšené dovozy zboží způsobují vážnou újmu nebo její hrozbu domácím výrobkům, může vláda přijmout jakékoli opatření k ochraně českého trhu.
- h) Základní povinnost výrobce a distributora – uvádět výrobek na trh – je od roku 2001 nahrazena systémem státních zkoušek, které garantují svými rozhodnutími příslušnou míru bezpečnosti výrobku.
- ch) O tzv. automatickou licenci na vývoz určitých výrobků může požádat i právnická osoba se sídlem mimo ČR.

B. Praktická kontraktace

Smyslem této části je, aby student prokázal praktické schopnosti při formulaci konkrétních smluvních ustanovení. Bodové hodnocení: 0 – 8 bodů. Požadovaný minimální počet bodů v této části je: 2.

Mezi smluvními stranami byla uzavřena rámcová smlouva, podle níž má být dodáváno zboží od výrobce z Velké Británie pro výrobní závod kupujícího v České republice. Poněvadž je smlouva uzavřena na tři roky, je třeba vhodnou formou reagovat na cenové výkyvy. Konstruuje podle vlastního uvážení smluvní ustanovení o ceně ve prospěch prodávajícího (avšak ne nepřiměřeně diskriminačně pro kupujícího), které zejména:

1. bude reagovat na vývoj inflace, změnu cen vstupů do výroby prodávajícího a pod. (cenová doložka s automatickým přepočtem) a současně
2. zajistí, že výše kupní ceny bude chráněna před negativními vlivy nepřiměřených výkyvů měnových kursů; placení kupní ceny se bude uskutečňovat v britských librách, zajišťující měnou budou švýcarské franky.

Další potřebná fakta doplňte dle své úvahy a fantazie.

C. Řešení případu

Smyslem této části je, aby student prokázal své argumentační dovednosti, pochopení podstaty právní regulace daného předmětu, šíři svého právního uvažování. Tato část je klíčovou pro absolvování písemné části zkoušky. Při řešení je potřeba se soustředit na nalezení maximálního počtu vazeb (tj. uvažovat o aplikaci několika právních předpisů najednou), pracovat s obecnými právními postuláty, obhajovat různé výkladové varianty případu.

Bodové hodnocení: 0 – 12 bodů. Požadovaný minimální počet bodů v této části je: 6.

Fyzická osoba, podnikatel se sídlem v Györu, velkodistributor vína, se s českou fyzickou osobou, podnikatelem se sídlem v Brumovicích, dohodla prostřednictvím e-mailové objednávky ze dne 18. září 2001 a jejího e-mailového potvrzení ze dne 20. září (obojí v anglickém jazyce) na dodávce jedné cisterny tokajského o objemu 35.000 litrů za cenu 1,258.000,- Kč s tím, že k přepravě vína bude použit kotlový železniční vůz a zboží bude přepraveno nevyplaceně po železnici v režimu CIM (podle Úmluvy COTIF) do ŽST Českých drah Velké Pavlovice; o časových podmínkách dodávky zboží nebylo v korespondenci smluvních stran nic uvedeno. Kupní cena měla být placena hladkou platbou na účet prodávajícího, uvedený v potvrzujícím e-mailu.

Zboží bylo podáno k přepravě 22. září 2001. K ložné manipulaci v ŽST Velké Pavlovice byl vůz přistaven 26. září 2001. České dráhy však nebyly s to podat zprávu o době přichystání vozu k vykládce, poněvadž podle identifikačních údajů příjemce (kupujícího) v Nákladním listu CIM, ani dle údajů, zjištěných o příjemci zásilky jinými dostupnými prostředky, nebylo možno se s příjemcem spojit. Proto si od odesilatele (prodávajícího) vyžádaly 28. září 2001 telegramem instrukci, jak naložit se zásilkou. Prodávající se e-mailem a mobilním telefonem pokusil rovněž několikrát kontaktovat kupujícího. Dne 1. října 2001 zaslal ŽST Velké Pavlovice pokyn, aby zásilku vydala jinému příjemci ve stejné stanici určené (zajistila jiného kupujícího v České republice), po propuštění zboží do režimu volného běhu celním úřadem tak bylo učiněno 3. října 2001.

Dne 7. října 2001 kontaktoval kupující odesilatele s tím, že byl se svou rodinou na dovolené v Alžíru, že zásilku nečekal v této době a dožadoval se plnění. Zaměstnanec ŽST Velké Pavlovice osočil, že zásilku vydali jinému příjemci, přestože prokázali, že byl učiněn několikerý bezúspěšný pokus o uskutečnění spojení. V této fázi kontakt obou stran skončil.

Dne 29. října 2001 podala maďarská strana, zastoupena českým advokátem, žalobu u Krajského soudu v Brně, v níž se domáhala zaplacení úroků z prodlení z částky kupní ceny ode dne 26. září 2001 do zaplacení (argumentujíc článkem 58 odstavcem 1 Vídeňské úmluvy), částku vyúčtovaného poplatku za prostoj vozu od 26. září 2001 do 3. října 2001 ve výši 12.435,- Kč a uplatnila rovněž nárok na náhradu nákladů právního zastoupení.

Legenda: Maďarsko i Česká republika jsou smluvní stranou Vídeňské úmluvy.

1. Posuďte právní režim uvedené kupní smlouvy.
2. Jakým způsobem by hodnotil český soud právní jednání smluvních stran (určení práva rozhodného, platnost smlouvy).
3. Posuďte oprávněnost jednotlivých nároků požadovaných prodávajícím. Konstruuje podle své volby právní argumentaci jedné ze stran a snažte se ji zpochybnit z pozice strany druhé.

D. Fakultativní část

Tuto část není nutné vypracovávat. Jejím vypracováním je však možno získat body navíc s cílem zlepšit bodové skóre části A. Poučení pro část C zde platí obdobně.

Bodové hodnocení: 0 – 4 body.

Rozeberte ustanovení článku 78 Vídeňské úmluvy; zabývejte se zejména otázkou povahy tohoto ustanovení, perfektností pravidla chování, které tato právní norma obsahuje, způsobem konkrétního určení výše úroků z prodlení (vymyslete kupříkladu vlastní právní situaci) a pod.