

PŘÁKLADY Z OPH – FYZICKÉ OSOBY

1. Osmiletý Ivan P. zakoupil v obchodě drobné hračky za celkovou částku 100 Kč. Rodiče nezletilého vznesli následně vůči podnikateli požadavek přijmout zakoupené zboží zpět a vrátit jim peníze, neboť podle jejich tvrzení byly peníze svěřeny nezletilci na zakoupení školních potřeb.

Uvažte: A/ Jak je vymezena způsobilost k právním úkonům nezletilců?

B/ Jaké právní důsledky měla výše popsaná situace?

2. Nezletilý upadl v obchodě s porcelánem a tím byla způsobena škoda cca 3000 Kč. Prodavačka mu dala podepsat prohlášení, v němž se zavázal škodu uhradit. Zabývejte se platností takového úkonu.

A/ Měl způsobilost podepsat takové prohlášení?

B/ Kdo odpovídá za škodu?

3. Desetiletý Adam B. si koupil od svého patnáctiletého kamaráda štěně. Za psa zaplatil částku 300 Kč ze svých úspor získaných od prarodičů a dovedl ho domů. Matka nezletilého s koupí nesouhlasila. Otec nejdříve také ne, ale ráno, když měl psa odvést, změnil názor.

Posud'te, zda je kupní smlouva, kterou uzavřeli nezletilí mezi sebou, platná? Pokud dospějete k závěru, že nikoli, co by měly zúčastněné osoby a jejich zákonní zástupci učinit.

A/ Kdyby měl pes zůstat v rodině Adama B.?

B/ Kdyby měl být vrácen?

4. V průběhu dědického řízení vyšlo najevo, že zemřelá teta /členka sekty Svědci Jehovovi/ za svého života nedlouho před smrtí darovala nemovitost, ve které bydlela, náboženské sektě Svědci Jehovovi. Příbuzní měli zato, že zemřelá, ačkoli jí nebyla omezena způsobilost k právním úkonům a ani nebyla dlouhodobě hospitalizována, léta trpěla duševní chorobou.

Uved'te, zda je možné po smrti této osoby „zvrátit“ účinky této smlouvy.

5. Zuzana P. trpěla trvalou duševní poruchou, která byla takového rozsahu, že Zuzana P. mohla činit pouze některé jednodušší úkony. Z toho důvodu byla její způsobilost k právním úkonům rozhodnutím soudu omezena a rozsah omezení byl určen tak, že Zuzana P. není oprávněna jednat před státními orgány a nakládat s finanční částkou vyšší než 100 Kč. Zároveň byl Zuzaně P. ustanoven opatrovník, rozhodnutí soudu nabylo právní moci. Ještě v průběhu soudního řízení uzavřela Zuzana kupní smlouvu o koupi ojetého motocyklu s osobou Pavlem N. Po pravomocném rozhodnutí uzavřela Zuzana s podnikatelem Michalem K. kupní smlouvu o koupi přehrávače. Ustanovený opatrovník se pak domáhal u Pavla N. i u Michala K. zrušení uvedených smluv. P.N. se zrušením smlouvy souhlasil, K. M. však odmítl, s poukazem, že není jeho povinností, aby při prodeji v obchodě zkoumal, zda každý zákazník je způsobilý k právním úkonům, a proto podal opatrovník žalobu.

Posud'te:

A/ platnost kupní smlouvy mezi Zuzanou P. a Pavlem N.

B/ platnost smlouvy o prodeji v obchodě mezi Michalem K. a Zuzanou P.

C/ význam souhlasu Pavla N. se zrušením smlouvy.

