

Řešení případu

Smyslem této části je, aby student prokázal své argumentační dovednosti, pochopení podstaty právní regulace daného předmětu, šíři svého právního uvažování. Tato část je klíčovou pro absolvování písemné části zkoušky. Při řešení je potřeba se soustředit na nalezení maximálního počtu vazeb (tj. uvažovat o aplikaci několika právních předpisů najednou), pracovat s obecnými právními postuláty, obhajovat různé výkladové varianty případu. **Nezbytné při zpracování této části je, aby student vyslovil právní hodnocení situace a uvedl, se kterými právními normami přitom pracoval, a to včetně argumentace odůvodňující jejich aplikovatelnost.** Bodové hodnocení: 0 – 12 bodů. Požadovaný minimální počet bodů v této části je: 6.

Společnost Alergo a. s. (založená dle českého práva, místo podnikání na území ČR) uzavřela smlouvu o jednorázovém prodeji strojní linky slovenské společnosti SLOVKA a. s. mající sídlo na území SR v Pezinku. Smlouva byla tvořena dvěma smluvními dokumenty – základní smlouvou a obchodními podmínkami, které byly včleněny pomocí doložky do smlouvy.

V základní smlouvě byla uvedena mimo jiné následující ustanovení:

- a) Dodací podmínka: DDP sklad Pezinok, Hlavní 20, INCOTERMS 2000, první polovina srpna 2006 FIX
- b) Tato smlouva se řídí obchodními podmínkami prodávajícího. Spory budou řešeny u obecného soudu prodávajícího.

V obchodních podmínkách byla mimo jiné následující ustanovení:

- a) Dodací podmínka: EXW sklad prodávajícího INCOTERMS 2000
- b) Dodací lhůta: srpen 2006
- c) Řešení sporů: Veškeré spory budou s konečnou platností řešeny u rozhodčího soudu při Obchodní komoře SR v Bratislavě.
- d) Nejvyšší možná náhrada škody: 50.000,- EUR

Společnost Alergo připravila stroj k odběru v první polovině srpna 2006 ve svém skladu. Když si SLOVKA nepřijela pro stroje, 20.8.2006 Alergo urgovalo odběr. SLOVKA uvedlo, že vzhledem ke skutečnosti, že Alergo stroje nepřivezlo do 15. srpna, smlouva automaticky zanikla vzhledem k fixnímu termínu plnění.

Posud':

1. Otázku právního režimu dotčené smlouvy včetně doložky uvedené ad b). Ve vazbě na otázku č. 2 uveď i problematiku vyplnění mezer.
2. Místo a způsob řešení sporů.
3. Posud' otázku dodací podmínky. Uveď, kdy a kam mělo být zboží dodáno. Odůvodni.
4. Posud' postup SLOVKA směrem k zániku smlouvy. Byl správný?
5. Jaký postup bys SLOVKA doporučil a jaké nároky může požadovat?
6. Posud' otázku podmínek a výše nároku SLOVKA na možnou náhradu škody.

Společnost NoelPap založená podle portugalského práva, se sídlem a místem podnikání v Portugalsku a společnost Tradiční vánoční s. r. o. se sídlem a místem podnikání na území ČR (a s prodejními pobočkami uvedenými na www stránkách i na všech prodejních materiálech v Rakousku, Slovensku a v Bělorusku) uzavřely dne 1. 7. 2005 smlouvu podle níž měla česká společnost odebrat 8.000 vánočních svíček vypadajících jako Děda Mráz.

Ve smlouvě byly následující relevantní doložky :

- Tato smlouva se řídí Úmluvou OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží.
- Veškeré spory vyplývající z této smlouvy budou řešeny v institucionalizovaném rozhodčím řízení v Praze.
- Zboží bude baleno jednotlivě v sáčcích s potiskem v českém, německém, slovenském, ukrajinském a ruském jazyce. Zboží v sáčcích bude vždy po 50ks zabaleno v krabicích vybavených popisem ve výše uvedených jazycích tak, aby byla možná jeho další distribuce.
- Veškerá komunikace mezi stranami musí probíhat písemnou formou. Za tuto se považuje i komunikace prostřednictvím emailu.
- Zboží bude dodáno vždy po 2.000 ks na adresy v České republice, Slovenské republice, Ukrajině a Bělorusku jak jsou uvedeny v prodejních materiálech společnosti Tradiční Vánoční podle podmínky DDU INCOTERMS 1990 25.10.2005.

1. Posud' právní režim uvedené smlouvy s ohledem na první doložku. Posoudil bys situaci jinak, kdyby místo první doložky byla ve smlouvě doložka „Tato smlouva se řídí českým právem“?
2. Vypořádej se s otázkou řešení sporů. Uveď možné varianty.
3. Zhodnot' situaci, kdyby na sáčcích a krabicích chyběl popis v ruském jazyce a z tohoto důvodu zboží nebylo možné prodávat na území Běloruska. Česká společnost zboží telefonicky reklamovala po odeznění vlny chřipky 10.11.2005.
4. Posud', kdyby v Bělorusku byla postavička Dědy Mráze v podobě, v jaké ji zobrazovaly svíčky, chráněna autorským právem, česká společnost provedla řádnou reklamaci, která ovšem byla odmítnuta s odůvodněním, že prodávající má pro státy ES licenci.
5. Posud' situaci, kdy slovenští stánkaři (zákazníci české společnosti) začali poukazovat na polámání svíček v krabicích. Česká společnost svíčky v Portugalsku reklamovala, ovšem portugalská společnost reklamaci odmítá s odůvodněním, že reklamace byla provedena až 3 týdny po dodání zboží.
6. Jak bys posoudil situaci, kdy ukrajinští celníci odmítli propustit zboží na ukrajinské území s odůvodněním, že od 1.10.2005 platí na území Ukrajiny zákon, podle něhož je zakázáno dovážet tento typ zboží. Česká společnost nárokuje náhradu škody, která jí byla způsobena tím, že zboží nebylo včas dodáno.