

## ✓ vlastní (přímé) jednání

- fyzické osoby - jednají osobně
- právnické osoby - jednají statutárním orgánem

## ✓ nepřímé jednání (zastoupení) - u fyzických i právnických osob

- smluvní
- rozhodnutím státního orgánu
- ze zákona

	Občanský zákoník	Obchodní zákoník
Jednání podnikatele	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>přímé jednání</b> (osobní jednání FO, <b>statutární orgán</b> PO)</li> <li>• <b>smluvní zastoupení</b> - plná moc (§ 31 a násl. ObčZ)</li> <li>• obecná úprava <b>zákonného zastoupení</b> (§ 26 a násl. ObčZ)</li> <li>• <b>pracovníci nebo členové</b>, pokud je to stanoveno ve <i>vnitřních předpisech</i> právnické osoby nebo je to vzhledem k jejich pracovnímu zařazení <i>obvyklé</i> § 20/2</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kromě obecné plné moci též <b>prokura</b> - zmocnění ke všem právním úkonům, k nimž dochází <i>při provozu podniku</i> § 14</li> <li>• kdo byl při provozování podniku <b>pověřen určitou činností</b>, je zmocněn ke všem úkonům, k nimž při této činnosti <i>obvykle</i> dochází § 15</li> <li>• <b>vedoucí org. složky</b>, který je zapsán v OR – veškeré úkony <i>týkající se této složky</i> § 13/3</li> <li>• <b>jiná osoba</b> v jeho provozovně, <i>nemohla-li</i> třetí osoba <i>vědět</i>, že jednající osoba k tomu není oprávněna § 16</li> </ul>
Překročení oprávnění	<p>obecná úprava v ObčZ</p> <p>§ 20/2 - překročili-li jednající oprávnění, <b>zavazuje</b> právnickou osobu jen pokud se právní úkon <b>týká předmětu činnosti</b> PO a jen tehdy, jde-li o překročení, o kterém druhý účastník <b>nemohl vědět</b></p>	<p>§ 13/4 – podnikatel právnická osoba je vázána vůči třetím osobám, i když statutární orgán překročil rozsah předmětu podnikání, ledaže jde o jednání, které překračuje působnost, kterou tomuto orgánu svěřuje nebo dovoluje svěřit zákon</p> <p>§ 15/2 – podnikatel vázán, jen jestliže o překročení třetí osoba <b>nevěděla a s</b> přihlédnutím ke všem okolnostem případu <b>vědět nemohla</b></p>

## ☐ Výběr z důležitých judikátů:

- Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 7. září 1999 sp. zn. 20 Cdo 2380/98 (Soudní judikatura 2000, č. 4, s. 132)
  - způsobilost odstěpného závodu být účastníkem soudního řízení
- Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 9. 2003 sp. zn. 29 Odo 216/2003
  - vnitřní omezení jednatelského oprávnění vs. způsob jednání právnické osoby
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 8. 2002, sp. zn. 29 Odo 198/2002
  - jednání více jednatelů současně
- Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 3. 2002 sp. zn. 29 Cdo 2074/2000
  - podmínky ustanovení § 15 ObchZ, přijetí směnky ekonomickým náměstkem
- Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 5 Cmo 308/94 (Soudní rozhledy, č. 4/1996, s. 88 a násl.)
  - podepisování prokuristy – formalistický přístup
- Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze čj. 9 Cmo 873/99-40 (časopis Obchodní právo, č. 4/2002, s. 24 a násl.)
  - podepisování prokuristy – volnější přístup