

**Zadání případové studie z rodinného práva**

**Doc. JUDr. Zdeňka Králíčková, Ph.D.**

## **PŘÍPADOVÁ STUDIE**

**Nalézání a udržování rovnováhy mezi biologickým,  
právním a sociálním rodičovstvím**

**Věc: Konflikt mezi zájmy dítěte, prarodičů a matrikového otce**

**Právní rozhodnutí: Nález Ústavního soudu  
ze dne 20. 2. 2007, sp. zn. II ÚS 568/06**

**Zkrácená právní věta: Respekt k rodinnému životu vyžaduje, aby  
biologická a sociální realita převážila nad právní  
domněnkou, která nikomu nepřináší prospěch**

## ÚKOLY:

1. Ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu, případně v ASPI nebo na serveru [www.judikatura.cz](http://www.judikatura.cz) vyhledejte náleží označený výše.
2. Na serveru Evropského soudu pro lidská práva vyhledejte rozhodnutí ve věci *Kroon/-ová a další proti Nizozemí, Paulík proti Slovensku a Kňákal proti České republice*.
3. Zamyslete se nad článkem 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod pro české a evropské rodinné právo.
4. Souhlasíte s názorem, že článek 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod představuje „*a whole code of Family law*“ (citace z díla *Antokolskaia, M.: Harmonisation of Family Law of Europe: A Historical Perspective*. Intersentia, Antwerpen – Oxford, 2006, s. 262.)
5. Přezkoumejte rozhodnutí Ústavního soudu a dovoďte a napište vlastní právní větu.

\*\*\*

6. Došlo v dané věci ke konfliktu zájmů? Co je nejlepší zájem dítěte?
7. Lze na věc aplikovat test poměrnosti?
8. Danou věc posuďte ve světle morálních norem.
9. Souhlasíte se názorem Ústavního soudu, že „funkcí soudů je poskytovat nestrannou ochranu subjektivním právům účastníků, nikoliv je vychovávat k lepšímu životu ...“ ?
10. Uvažte správnost úvah vyjádřených v rozhodnutích.  
S jakými úvahami a závěry se spíše ztotožňujete?
11. Rozhodl Ústavní soud spravedlivě?

\*\*\*

12. Uveďte „slabá místa“ platného zákona o rodině ve věci určování a popírání rodičovství.

13. Je ústavně konformní, aby byla v soukromoprávním kodexu zakotvena „silná role“ nejvyššího státního zástupce? K tomu vyhledejte *Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 6/2003 o postupu státních zástupců při prošetřování předpokladů žaloby dle § 62 nebo 62a zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění zákona č. 91/1998 Sb.*, a zaujměte k němu vlastní stanovisko.

\*\*\*

14. Uveďte vlastní stanovisko k problematice určování a popírání rodičovství v návrhu nového občanského zákoníku ([www.justice.cz](http://www.justice.cz))

15. Uveďte vlastní stanovisko k problematice určování a popírání rodičovství v novém slovenském zákoně o rodině (viz zákon č. 36/2005 Z. z.).

\*\*\*

16. Jak by měla vypadat ideální úprava určování a popírání rodičovství v Evropském občanském zákoníku?  
Věc posuďte s ohledem na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva.

**Prejudikatura:** dle nálezu a zadání, další dle vlastního vyhledání

**Právní předpisy:** ZOR, Listina základních práv a svobod, Úmluva o právech dítěte, Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, slovenský Zákon o rodině, popř. další dle vlastního vyhledání

**Literatura:**

- *Jišová, A.:* Návrh nejvyššího státního zástupce na popření otcovství v praxi (k diskusi). Bulletin advokacie, 2006, č. 11 – 12, s. 80 a násl.
- *Králíčková, Z.:* Popírání otcovství nejvyšším státním zástupcem a subjektivní přirozená práva dítěte. Bulletin advokacie, 2007, č. 5, s. 32 a násl.
- *Kopalová, M.:* Právo na popření otcovství na základě nově zjištěných biologických dat. Právní fórum. 2007, č. 1, Příloha, s. 1 a násl.

- *Bálintová, M.:* Možnosť zapretia otcovstva v kontexte práva na rešpektovanie súkromného života. *Justičná revue*, 2007, č. 4, s. 527 a násl.