

1. Žalobce A.N. se žalobou, která byla doručena soudu dne 1.4.2001 domáhal na žalovaném O.J. zaplacení částky 120. 000 Kč, jako zbytku splátky z titulu náhrady škody, způsobené mu žalovaným na osobním automobilu. Svůj nárok prokazoval: písemnou dohodou o splácení náhrady škody uzavřené mezi účastníky, výpisy z účtu, na který mu byly zasílány dohodnuté splátky, dvě písemné upomínky o nezaplacených splátkách. V žalobním návrhu (petitu) žádal, aby soud vydal rozsudek, v němž bude žalovanému uložena povinnost dlužnou částku ve výši 120. 000 Kč žalobci zaplatit do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

Jaké náležitosti bude mít písemné vyhotovení rozsudku, v němž soud žalobě vyhoví?

Jaké budou obsahové náležitosti odůvodnění tohoto rozsudku?

Může soud o věci rozhodnout platebním rozkazem?

Může soud o shora uvedené věci rozhodnout částečným rozsudkem? Jestliže ano, uveďte možné znění jeho výroku a odůvodnění.

Může soud o věci rozhodnout mezitímním rozsudkem? Jestliže ano, uveďte možné znění výroku a jeho odůvodnění.

2. Po vydání platebního rozkazu a jeho doručení účastníkům do vlastních rukou se vrátí soudu doručenka, z níž je patrné, že převzetí zásilky, obsahující platební rozkaz, podepsala manželka žalovaného.

Jak bude soud postupovat?

Jaký bude postup soudu v případě, že se nepodaří platební rozkaz žalovanému doručit?

3. Žalovaný O. J. se písemně omluví z prvního jednání nařízeného ve věci dne 3. 6. 2003. Soud jeho omluvu uzná a předvolá účastníky k jednání na 18. 6. 2003. K tomuto jednání se žalovaný O. J. bez omluvy nedostaví. Žalobce A. N. navrhne, aby soud vydal rozsudek pro zmeškání.

Může soud tzv. kontumační rozsudek vydat?

Jestliže ano, jak bude znít jeho výrok a odůvodnění? Jaké náležitosti bude mít jeho písemné vyhotovení?

4. Soud nevyhoví návrhu žalobce na vydání rozsudku pro zmeškání a nařídí ve věci další jednání na 20.8.2002. Při tomto jednání žalovaný prohlásí, že uznává nárok žalobce jen do výše 40.000 Kč.

Může na základě tohoto prohlášení žalovaného soud rozhodnout částečným rozsudkem pro uznání? Jestliže ano, jaké budou náležitosti jeho písemného vyhotovení?

5. Řízení o předmětné věci bylo zahájeno dne 25. 6. 2003. Při prvním jednání ve věci dne 14. 10. 2003 předložil žalobce soudu listinu ze dne 3. 2. 2003, ve které žalovaný svým podpisem stvrzuje, že dlužnou částku ve výši 120.000 Kč vůči žalobci uznává.

Může na návrh žalobce a na základě této listiny soud rozhodnout rozsudkem pro uznání?

6. Při třetím jednání ve věci prohlásí žalobce A.N., že co do částky 50.000 Kč bere žalobu zpět (původně uplatnil žalobou nárok na zaplacení částky 240. 000 Kč).

Jak posoudí soud uvedené jednání žalobce a jak (jakou formou) na něj bude reagovat?

7. Ve výroku rozsudku, který byl doručen účastníkům, je žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobci částku 340.000 Kč. Chybí v něm však údaj o lhůtě, ve které je třeba uloženou povinnost splnit.

Jaký bude procesní postup?

8. Ve výroku rozsudku (o nároku uplatněném žalobcem ve výši 280.000 Kč), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 80.000 Kč do 10 dnů od právní moci rozsudku. Rozsudek v tomto znění vyhlásil a v jeho písemném vyhotovení posléze podrobně odůvodnil a poučil účastníky o opravných prostředcích a o možnosti výkonu rozhodnutí, nebude-li uložená povinnost splněna dobrovolně.

Je takové rozhodnutí správné?

9. Při vyhlášení rozsudku soud vyhověl žalobci a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 120000 Kč. Ve výroku písemného vyhotovení rozsudku, doručeného oběma účastníkům bylo uvedeno, že žalovaný je povinen žalobci zaplatit částku ve výši 1200000 Kč. Žalovaný upozorní soud na uvedenou chybu.

Jak bude v tomto případě postupovat soud?

10. Rozsudek byl doručen žalobci dne 1. 2. 2003, žalovanému 4. 2. 2003 a zástupci žalovaného (advokátovi), jemuž žalovaný udělil v průběhu řízení procesní plnou moc, byl rozsudek doručen dne 10. 2. 2003.

Kdy nabyl rozsudek tzv. relativní právní moci a kdy nabyl rozsudek tzv. absolutní právní moci?