

## Příklady na seminář na téma exekuční spory

1. Okresní soud v Uherském Hradišti uložil platebním rozkazem ze dne 15. 7. 2006 žalovanému Jaroslavu Šupkovi povinnost zaplatit Adamu Benešovi částku 10 000 Kč a 9600 na nákladech řízení. Protože žalovaný nezaplatil, podal žalobce návrh na výkon rozhodnutí, kterému soud vyhověl. Povinný Jaroslav Šupka poté namítl, že dne 30. 10. 2006 vymáhané plnění zaplatil.
  - a) Posuďte, jak bude soud v takovém případě postupovat.
  - b) Měnilo by něco na věci, kdyby povinný namítl, že dluh zaplatil již dne 10. 6. 2006?
  - c) Jak byste posoudili námitku uvedenou pod písm. b) v případě, že by povinný byl k vymáhanému plnění odsouzen rozsudkem pro zmeškání?
2. Obvodní soud pro Prahu 10 zrušil podílové spoluvlastnictví Vlastimila Škváry a Karly Mrzké k domu čp. 269 v Praze a rozhodl, že uvedení spoluvlastníci jsou povinny trpět jeho prodej a rozdělení výtěžku. Vlastimil Škvára poté, co se rozsudek stal pravomocným a vykonatelným, podal návrh na výkon rozhodnutí podle § 348 OSŘ. Potom, co exekuční soud výkon rozhodnutí nařídil, avšak dosud jej neprovedl, se Vlastimil Škvára a Karla Mrzká dohodli na jiném způsobu vypořádání spoluvlastnictví: dům má připadnout do výlučného vlastnictví Karly Mrzké, která za to zaplatí Vlastimilu Škvárovi určitou peněžní částku. Vlastimil Škvára si však následně vše rozmyslel a trval na nařízeném způsobu výkonu rozhodnutí. Poradte paní Mrzké, jak má postupovat.
3. Josef Kůrka byl na základě rozsudku povinen ve smyslu § 127 odst. 2 oplotit svůj pozemek; tuto povinnost také dobrovolně realizoval. Po nějaké době však došlo ke sporu se sousedem Romanem Colotkou (žalobcem ve sporu o oplocení pozemku), který vyústil v to, že Josef Kůrka plot v návalu vzteku zbořil. Soud proto povolil Romanu Colotkovi, aby na náklady Josefa Kůrky sám obnovil zničený plot. Jakým způsobem se poté bude Josef Kůrka domáhat částky, kterou na uvedení plotu do původního stavu vynaložil?
4. Marcela Mlynářová podala dne 12. 4. 2007 návrh na nařízení výkonu rozhodnutí prodejem nemovitosti náležející Antonínu Cvachovi, vůči němuž měla pohledávku přiznanou vykonatelným rozsudkem. Antonín Cvach však již dne 3. 4. 2007 uzavřel s Bedřichem Tučným kupní smlouvu, kterou na něj tuto nemovitost převedl; návrh na vklad podal dne 4. 4. 2007, dne 1. 5. 2007 katastrální úřad návrhu vyhověl a vložil do katastru nemovitostí vlastnické právo ve prospěch Bedřicha Tučného.
  - a) Posuďte, zda za těchto okolností může exekuční soud vyhovět návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí.
  - b) Nařídí-li soud výkon rozhodnutí, může se Bedřich Tučný nějakým způsobem bránit?
  - c) Jaký vliv na další průběh řízení o výkon rozhodnutí bude mít skutečnost, že se Bedřich Tučný bude proti výkonu rozhodnutí bránit? Může za těchto okolností soud přistoupit k dražbě?
5. Při rozvrhovém jednání nařízeném v rámci řízení o výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti vyčíslil Miroslav Jasánek svou pohledávku, kterou přihlásil podle § 336f OSŘ a která byla přiznána vykonatelným rozsudkem, a uvedl, že je zajištěna

zástavním právem váznoucím na vydražené nemovitosti; toto zástavní právo vzniklo dne 3. 12. 2004. Oprávněný Vlastimil Hubený, jehož návrh na nařízení výkonu rozhodnutí došel exekučnímu soudu dne 30. 7. 2007, popřel, že by tato pohledávka byla zajištěna zástavním právem, neboť zástavní právo dle jeho tvrzení platně nevzniklo.

- a) Za jakých podmínek se těmito námitkami bude soud zabývat?
  - b) Rozhodne o těchto námitkách soud v řízení exekučním nebo nalézacím, případně za jakých podmínek?
  - c) Znamená spor věřitele a oprávněného, že soud nevydá rozvrhové usnesení do doby, než bude jejich spor vyřešen?
  - d) Vůči komu bude usnesení o uvedeném sporu účinné?
6. Okresní soud v Opavě vyhověl návrhu Květoslava Kováče na prikázání pohledávky, kterou měl povinný Čestmír Majer (coby věřitel) vůči jeho dlužníku Otto Šimákovi. Usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí nabylo právní moci, o čemž jej soud vyrozuměl. Květoslav Kováč se proto domáhal vyplacení pohledávky po Otto Šimákovi; ten však odmítl zaplatit a namísto toho započel svou pohledávku, kterou měl vůči Květoslavu Kováčovi.
- a) Je takový postup přípustný?
  - b) Jakým způsobem se může oprávněný bránit? Může se bránit i v případě, že by výkon rozhodnutí byl pravomocně zastaven?
  - c) Analyzujte hmotněprávní i procesní vztahy, které vznikají mezi (1) oprávněným a povinným, (2) povinným a poddlužníkem, a (3) oprávněným, povinným a poddlužníkem.
  - d) Stává se oprávněný z hlediska hmotného práva věřitelem místo povinného?
  - e) Mohl by poddlužník namítat, že není dlužníkem povinného, neboť smlouva, kterou s ním uzavřel, je absolutně neplatná?
7. Marie Stránská se na základě rozsudku Okresního soudu v Jihlavě stala výlučnou vlastnící ve výroku identifikované nemovitosti s tím, že byla povinna vyplatit Kamile Žiškové částku 1 600 000 Kč; část této částky ve výši 600 000 Kč měla být vyplacena proti vyklizení nemovitosti a předání klíčů. Marie Stránská však odmítla zaplatit s tím, že Kamila Žišková nemovitost ještě nevyklidila. Uveďte, jak má Kamila Žišková postupovat.
8. Při rozvrhovém jednání v rámci řízení o výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti byly uspokojeny pohledávka oprávněného A a věřitele B, který podle § 336f OSŘ přihlásil pohledávku zajištěnou zástavním právem. Z rozdělované podstaty na třetí skupinu pohledávek [§ 336 odst. 1 písm. c) OSŘ] připadal 1 mil. Kč; vzhledem k tomu, že pohledávka oprávněného A činila 700 000 Kč a věřitele B 800 000 Kč, soud postupoval podle pořadí těchto pohledávek tak, že nejprve přiznal v plné výši pohledávku věřiteli B, neboť den vzniku zástavního práva předcházela dni, kdy oprávněný A podal soudu návrh na výkon rozhodnutí. Na oprávněného A tak zůstalo pouze 200 000 Kč. Teprve poté, co byl rozvrh proveden, se oprávněný A seznámil s textem zástavní smlouvy, z níž vyplývaly závažné pochybnosti ohledně její platnosti. Může se oprávněný A nějak bránit ještě v situaci, kdy již byl rozvrh realizován?