

Příklady na seminář na téma odvolání

1. Žalobce uplatnil jednou žalobou dva různé nároky vůči témuž žalovanému. Okresní soud dospěl k závěru, že společné projednání obou těchto nároků není vhodné, a jeden z těchto nároků vyloučil podle § 112 odst. 2 OSŘ k samostatnému projednání. Žalobce s tímto postupem soudu nesouhlasil, a usnesení o vyloučení věci proto napadl odvoláním. Zvažte, zda je odvolání proti usnesení o vyloučení věci k samostatnému projednání přípustné.
2. Odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně podal vedlejší účastník na straně žalovaného, a to ve lhůtě pro odvolání. Žalovaný odvolání nepodal. Může podat odvolání vedlejší účastník, případně za jakých podmínek? Zabývejte se též otázkou, zda vedlejší účastník je legitimován k podání odvolání.
3. Rozsudek Okresního soudu ve Vsetíně bylo žalovanému doručeno dne 1. 6. 2005. Žalovaný osobně podal proti tomuto rozsudku odvolání u Krajského soudu v Brně dne 5. 6. 2005. Krajský soud v Brně dne 20. 6. 2005 odvolání postoupil Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci, neboť dospěl k závěru, že odvolacím soudem není Krajský soud v Brně, ale Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci. Naposled uvedený soud poté odvolání odmítl podle § 218a o.s. ř., neboť dospěl k závěru, že lhůta k podání odvolání marně uplynula. Posuďte, zda je usnesení o odmítnutí odvolání pro opožděnost správné.
4. Žalobce se domáhal po žalovaných A a B, aby mu – coby společně odpovědní škůdci – zaplatili rukou společnou a nerozdílnou částku 100 000 Kč. Soud I. stupně žalobě vyhověl. Odvolání proti rozsudku podal pouze žalovaný A, žalovaný B nikoliv. Zvažte, zda se suspenzivní účinky právní moci vztahují na oba účastníky nebo jenom na jednoho z nich. Zabývejte se též otázkou, zda v případě, že odvolací soud zjistí, že odvolání je důvodné, může zrušit napadené prvoinstanční rozhodnutí pouze v části týkající se účastníka, který podal odvolání, nebo zda jej může zrušit i ohledně toho, kdo odvolání nepodal.
5. Žalobkyně napadla odvoláním výrok prvoinstančního rozhodnutí o nákladech řízení, v němž soud vyslovil, že si každý z účastníků sám hradí náklady, které mu s vedením řízení vznikly, neboť s ohledem na předmět sporu se nedá hovořit o tom, který z účastníků měl ve věci převážný úspěch (§ 142 odst. 2 o. s. ř.); žalobkyně domáhala změny výroku tak, že se jí náhrada nákladů řízení před soudem I. stupně přiznává. Krajský soud odvolání žalovanému nedoručil, neboť odvolání nesměřuje proti výroku ve věci samé (§ 210 odst. 1 OSŘ) a bez nařízení jednání [§ 214 písm. e) OSŘ] změnil rozsudek okresního soudu v části týkající se nákladů řízení tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 5950 Kč. Žalovaný brojil proti usnesení

odvolacího soudu ústavní stížností, v níž dovozoval, že odvolací soud svým postupem porušil čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Zvažte, zda krajský soud postupoval správně, nebo zda má pravdu žalovaný.

6. Soud I. stupně rozsudkem ze dne 30. 10. 2007 vyhověl žalobkyni, neboť vzal na základě provedeného dokazování za prokázané, že od žalobkyně převzala výrobky, za něž nezaplatila (kupní cena přitom byla splatná dne 1. 5. 2003). Proti tomuto rozsudku se žalovaná odvolala; v rámci svého odvolání mj. uplatnila námitku promlčení, kterou však předtím v řízení před soudem I. stupně nevznesla. Odvolací soud se námitkou promlčení nezabýval, neboť podle jeho názoru ji nelze podřadit pod žádnou ze skutečností uvedených v § 205a o. s. ř., které nebyly uplatněny před soudem prvního stupně a které jsou u odvolání proti rozsudku nebo usnesení ve věci samé odvolacím důvodem. Je postup odvolacího soudu správný? Zabývejte se otázkou, zda lze námitku promlčení uplatnit teprve v odvolacím řízení.

7. Rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách bylo určeno, že žalobce je vlastníkem blíže identifikované nemovitosti, neboť kupní smlouva, kterou se žalovaným uzavřel, je absolutně neplatná z důvodu simulace (§ 37 odst. 1 OZ). Krajský soud v Hradci Králové odvoláním stěžovatelů napadený rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. Krajský soud však vyslovil nesouhlas s právním názorem soudu okresního, dle něhož by z provedeného dokazování vyplynulo, že při podpisu kupní smlouvy došlo ze strany žalovaného k vědomé neshodě vůle a projevu (k simulaci) v tom, že by podepisoval kupní smlouvu s tím, že kupní cenu nehodlá uhradit. Neplatnost uvedené smlouvy dovodil pak krajský soud z absence zákonem vyžadovaných náležitostí formy (dle § 46 odst. 2 OZ). Zvažte, zda krajský soud může potvrdit rozhodnutí soudu I. stupně, avšak na základě odlišného právního názoru na věc.

8. Advokát JUDr. René Pantoflíček podal jménem Jarmily Papučkové odvolání proti rozhodnutí soudu I. stupně. Přestože se JUDr. René Pantoflíček označil jako zástupce odvolatelky na základě plné moci, opomněl plnou moc předložit. Soud proto vyzval JUDr. René Pantoflíčka i Jarmilu Papučkovou, aby předložili plnou moc k zastupování. Vzhledem k tomu, že žádný z nich tak neučinil, soud odmítl odvolání podle § 218 písm. b) OSŘ, neboť jej podal někdo, kdo k němu nebyl oprávněn. Zvažte, zda byl postup odvolacího soudu správný.