

Vážení studenti skupin č. 8, 10, 12!

Ctím pravidlo, že semináře jsou výukou spíše komunikativního charakteru. Proto níže najdete příslušnou literaturu a příklady, které bych si prosil nastudovat a připravit na seminář dne 31.10.2007. Zákon o soudnictví ve věcech mládeže a příslušná část učebnice je k semináři, nikoli k příkladům, na ty se vztahuje zbylá literatura. Příklady si pozorně přečtěte. Pátý příklad je obtížný předpokládám k němu spíše diskusní, kolektivní vyřešení. V otázce „podle jakých ustanovení soud rozhodne“ jsou myšlena ustanovení tr. zákona. Nechci, abyste uvažovali o výměře trestu, pouze o formě a případně druhu.

1)

Obžalovaný A byl odsouzen za trestné činy krádeže (§ 247 odst. 1, 2 tr. zákona) porušování domovní svobody podle (§ 238 odst. 1, 2 tr. zákona) a ohrožení pod vlivem návykové látky podle (§ 201 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákona). Těchto trestných činů se měl dopustit tak, že se v noci po rozbití okna vloupal do rekreační chaty, odtud odcizil potraviny a vypil zde láhev slivovice. Následně sedl do svého vozidla a cestou do svého bydliště vjel díky podnapilosti do protisměru a narazil do sloupu osvětlení. Následně bylo zjištěno, že v době řízení měl v krvi 2,23 g/kg alkoholu. **Podle jakých ustanovení trestního zákona bude ukládán případný trest odnětí svobody a jaké bude rozmezí pro uložení trestu? Může soud uložit pouze trest peněžitý?**

2)

Obviněný A se v době od 2.1.2007 do 12.1.2007 v desíti případech na sousedících okresech A a B, ne více než 1x denně, vždy po rozbití okna nebo vyháčkování dveří vloupal do cizího motorového vozidla, toto vozidlo užil ke krátké jízdě a odstavil je. Někdy z vozidla odcizil autorádio, které prodal. Nikdy neměl řidičský průkaz. Dne 8.1.2007 byl na okrese A ovšem zastaven hlídkou a bylo mu sděleno podezření (§ 179b odst. 3 tr. řádu) z trestného činu neoprávněného užívání cizí věci (§ 249 odst. 1 tr. zákona) a trestného činu řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění (§ 180d tr. zákona), které se týkalo pouze užívání vozidla, v němž byl zadržen. Dne 15.1.2006 byl v této podán na soud návrh na potrestání a dne 20.1.2007 vydal soud trestní příkaz, který nabyl právní moci dne 10.2.2007. Následně, dne 25.2.2007, bylo na okrese B vůči obviněnému zahájeno (doručením opisu usnesení) trestní stíhání pro zbývající 9 útoků a stejné trestné činy spolu s trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zákona. Jednání bylo posouzeno jako pokračování (§ 89 odst. 3 tr. zákona). Dne byla pro toto jednání dne 20.4.2007 u okresu B podána obžaloba. **Podle jakých ustanovení tr. zákona rozhodoval soud okresu A? Jakou formu trestu uložil? Podle jakých ustanovení rozhodne soud okresu B? Jakou formu trestu uloží?**

3)

Obžalovaný A byl uznán vinným spácháním trestného činu loupeže podle § 234 odst. 1 tr. zákona, kterého se dopustil tím, že po přiložení nože na hrud' obsluhy benzínové stanice požadoval po této vydání peněz, díky obraně obsluhy však byl útok odražen a obžalovaný zadržen. Uvedeného jednání se obžalovaný dopustil půl roku poté, co

byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 6,5 roku, který mu byl uložen za spáchání trestného činu loupeže podle § 234 odst. 1, 2 tr. zákona. Soud obžalovanému uložil podle § 234 odst. 1 tr. zákona trest odnětí svobody v délce 30 měsíců se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou. **Postupoval soud správně? Jak mohl soud postupovat jinak?**

4)

Pachateli byl za spáchání trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 písm. c) tr. zákona a trestného činu ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1, 2 tr. zákona uložen úhrnný trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let. **Postupoval soud správně?**

5)

Obžalovaný byl okresním soudem B uznán vinným dvěma trestnými činy zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 tr. zákona. Prvního činu se dopustil v období od 1.1.2005 do 29.6.2005, druhého od 1.7.2005 od 31.12.2005. Jednání spočívalo vždy v tom, že se nechal přijmout do zaměstnání jako řidič nákladního automobilu, převzal vozidlo s plnou nádrží nafty, telefonem a nákladem. Naftu poté odčerpál a prodal, telefon odcizil a vozidlo ponechal odstavené s tím, že je uzamkl a zajistil. Věděl, že zaměstnavatel má druhé klíče. Dne 30.6.2005 mu bylo doručeno policejním orgánem okresu A usnesení o zahájení trestního stíhání pro skutek spáchaný na okrese A dne 30.4.2005. Dne 10.1.2006 mu byl doručen trestní příkaz okresního soudu A pro toto jednání a on si nepodal opravný prostředek. Následně mu bylo dne 20.2.2006 doručeno policejním orgánem okresu B usnesení o zahájení trestního stíhání pro zbylé jednání, celkem 18 dílčích útoků, právně kvalifikovaných jako dva trestné činy zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 tr. zákona. Mimoto mu byl dne 30.8.2005 doručen trestní příkaz okresního soudu C pro spáchání trestného činu zanedbání povinné výživy (§ 213 odst. 1 tr. zákona), kterého se měl dopustit v době od 30.3.2004 do 20.6.2005. Zde mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody.

Pokud by soud ukládal pouze trest odnětí svobody, podle jakých ustanovení a jaké tresty by ukládal (forma, počet etc.). Co rozhodnutí okresního soudu A a okresního soudu C?

Literatura:

Jelínek: Trestní právo hmotné. Praha: Linde, 2006, s. 120-130, 310-321, 373-399, 417-443.

Šámal, Púry, Rizman: Trestní zákon. Komentář – díl I. Praha:C.H.Beck, 2004, s. 299-342.

Šámal, Válková, Sotolář, Hrušáková: Zákon o soudnictví ve věcech mládeže, komentář, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2007, s. XI-XVI, 1-29, 84-431, 892-919.

Mgr. Palovský