

Právo mezinárodního obchodu

Zadání písemné části postupové zkoušky – VL

Vyplňuje student*)
Jméno, příjmení, UČO:
Datum:
Požadovaný zkoušející (pořadí):
Odevzdávám zadání (jeden tištěný a jeden připevněný list) a **) dalších listů
Souhlasím se zasláním výsledku hromadným e-mailem: (***) ANO – NE****)
Podpis:

Vyplňuje zkoušející			
Počet bodů v části:*****)			
A	B	C	A – D
Hodnocení písemné části:			

- *) – Vyplňujte hůlkovým písmem.
- **) – Uveďte slovy.
- ***) – E-maíl bude zasílán hromadně na účet vedený na is.muni.cz.
- ****) – Nehodící se škrtněte.
- *****) – Pravidla pro bodová hodnocení písemné části zkoušky jsou zveřejněna na vývěsce KMEP a na IS MU.

A. Test

Na zadané otázky v této části se odpovídá ANO – NE (posuzuje se tedy pravdivost výroku). Odpovědi se zapisují přímo do blanketu zadání vždy do políčka vlevo před otázkou. Odpověď „ano“ se vyznačí „A“, odpověď „ne“ se vyznačí „N“. Oprava chybné odpovědi se provádí tak, že před políčko s opravovanou odpovědí bude uvedena odpověď nová. V pochybnostech platí symbol odpovědi uvedený nejvíce vlevo od políčka určeného pro vyplnění odpovědi. Odpověď nevyplněná a přepisovaná se považuje za odpověď chybnou. Každá správná odpověď je hodnocena jedním bodem (max. 20 bodů). Požadovaný minimální počet bodů v této části je: 10.

...

B. Teoretické otázky

Smyslem této části je, aby student prokázal hlubší teoretické znalosti týkající se Vídeňské úmluvy. **Nezbytné při zpracování této části je, aby student vyslovil právní hodnocení situace a uvedl, se kterými právními normami přitom pracoval, a to včetně argumentace odůvodňující jejich aplikovatelnost.** Bodové hodnocení: 0 – 8 bodů (za každou otázku 0 až 2 body v závislosti na kvalitě odpovědi). Požadovaný minimální počet bodů v této části je: 4.

1. Vyjádřete se k časovým omezením práva odstoupit od smlouvy podle Vídeňské úmluvy.
2. Ve světle judikatury k Vídeňské úmluvě zhodnoťte lhůtu „doba přiměřená“ ve Vídeňské úmluvě.
3. Co je to plnění aliud?
4. Co je to doktrína separace (smluvních ujednání) a kde a jak je ve Vídeňské úmluvě upravena?

C. Řešení případu

Smyslem této části je, aby student prokázal své argumentační dovednosti, pochopení podstaty právní regulace daného předmětu, šíři svého právního uvažování. Tato část je klíčovou pro absolvování písemné části zkoušky. Při řešení je potřeba se soustředit na nalezení maximálního počtu vazeb (tj. uvažovat o aplikaci několika právních předpisů najednou), pracovat s obecnými právními postuláty, obhajovat různé výkladové varianty případu. **Nezbytné při zpracování této části je, aby student vyslovil právní hodnocení situace a uvedl, se kterými právními normami přitom pracoval, a to včetně argumentace odůvodňující jejich aplikovatelnost.** Bodové hodnocení: 0 – 12 bodů. Požadovaný minimální počet bodů v této části je: 6.

Paletex, s. r. o. se sídlem v Otrokovicích je nástupcem jednoho z dřívějších provozů národního podniku Barum Otrokovice, který se zabýval výrobou skladovacích palet pro gumárenský průmysl. Paletex, s. r. o. také převzala zákazníka Barumu – tureckou společnost Vakuf SA se sídlem v Tarsu. Vakuf SA v rámci dlouholeté spolupráce objednala sérii nových palet. Ve své objednávce zasláné e-mailem 3. 9. 2006 uvedla tyto požadované parametry: maximální hmotnost jedné palety, barvu, povrchovou úpravu, způsobilost pro stohování palet do 4 vrstev při plném zatížení, minimální a maximální únosnost palety. Paletex, s. r. o. odpověděla e-mailem z 21. 9. 2006, že cena jedné takové palety bude 235 EUR, v e-mailu byl rovněž tento text: *Vzájemné vztahy mezi stranami se řídí Všeobecnými smluvními a dodacími podmínkami Paletex a*

Úmluvou OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží a k e-mailu byl rovněž připojen časový a platební harmonogram prací.

Vakuf SA reagovala e-mailem z 24. 9. 2006, že s nabízenými podmínkami realizace zakázky bez výhrad souhlasí a že navrhuje, aby případné spory mezi stranami byly řešeny rozhodci, jež budou vybráni ze seznamu rozhodců Rozhodčího soudu Spolkové hospodářské komory Rakouska ve Vídni. Paletex na tento souhlas nereagovala a 15. 10. 2006 začala podle harmonogramu palety vyrábět. Jejich první část podle harmonogramu dodala 30. 11. 2006, palety byly odebrány a zaplacený rovněž podle harmonogramu. Vakuf SA začala palety používat a cca po měsíci při manipulaci ve skladišti (při otáčení vysokozdvížného vozíku přemísťujícího stoh palet, při přepravě stohu palet přes mírné nerovnosti atd.) docházelo v důsledku výkyvů mimo vísanou osu k poškození a pádu palet. Tento nedostatek Vakuf SA reklamovala 3. 1. 2007, kdy ve svém doporučeném dopisu uvedla že *ruší celou zakázku, tj. že vrátí již dodané palety (poškozené i nepoškozené) a že neodebere druhou část zakázky, jež by měla být dodána 15. 2. 2007, rovněž požaduje vrácení již zaplacené částky.*

Paletex, s. r. o. odpověděla e-mailem z 6. 1. 2007, že nevidí důvod pro takový postup, neboť zboží odpovídá všem parametrům požadovaným tureckou stranou a že k poškození došlo v důsledku manipulace s celým stohem, kdyby bylo manipulováno s jednotlivými paletami, k poškození by nedošlo ani při plném zatížení. Vakuf SA však argumentovala v e-mailu ze 10. 1. 2007 tím, že jak Paletex, tak její předchůdce Barum zná desítky let podmínky provozu Vakuf SA a že nemohl nevědět, že s paletami je manipulováno ve stohu. Tento způsob manipulace je navíc obecně znám.

Úkoly (za situace, kdy žalobu podá Vakuf SA):

1. Proveďte aplikační test úpravy. (Max. 1 bod.)
2. Popište mechanismus vyplnění mezer. (Max. 1 bod.)
3. Vyjádřete se k otázce režimu řešení sporů. (Max. 1 bod.)
4. Popište právní, případně kolizní režim určení zda a za jakých podmínek se dodací podmínky staly součástí smlouvy. (Max. 1 bod.)
5. Ve kterém okamžiku vznikla smlouva mezi Paletex, s. r. o. a Vakuf SA? (Max. 1 bod.)
6. Pokud smlouva nestanovila parametry manipulace, jak a kdo měl postupovat při určení parametrů zboží? (Max. 1 bod.)
7. Jak zhodnotíte při určování parametrů zboží argumenty uvedené v e-mailu Vakuf SA z 10. 1. 2007? (Max. 1 bod.)
8. Vyjádřete se k otázce formy uzavřené smlouvy. Vyřešte tuto otázku rovněž kolizně pro případ, že by měla být řešena otázka platnosti z hlediska formy. (Max. 1 bod.)
9. Vyjádřete se k otázce reklamace palet (druh vady, lhůty). (Max. 1 bod.)
10. Bylo možno v popsané situaci „zrušit celou zakázku“? (Max. 1 bod.)
11. Vyjádřete se k tomu, jak by měla (mohla) turecká strana postupovat. (Max. 2 body.)