

PŘÍKLADY – ČAS – OPH II.- Ronovská

1. Dne 14. 3. 1994 došlo ke způsobení škody, i níž se poškozený dozvěděl ještě téhož dne. Totožnost škůdce byl poškozenému oznámena orgány Policie ČR půl roku po té. Po bezvýsledném mimosoudním vymáhání náhrady škody podal poškozený dne 10. 5. 1997 žalobu na náhradu škody. Zabývejte se promlčením uplatněného nároku.

2. Pan Samuel K. z Ostravy nabízel v roce 1992 inzerátem k prodej ojetý motocykl za 8 000 Kč. Odpověděl mu pan Ota S. z Liberce a po té došlo k uzavření kupní smlouvy. Po dvou měsících zjistil Ota S., že motocykl má vady, na které ho Samuel K. neupozornil, a proto žádal slevu 4 000 Kč. nebo že od smlouvy odstoupí. Po měsíční korespondenci se obě strany dohodly na zrušení smlouvy. Vzhledem ke značné vzdálenost bydlíšť se stále nemohl kupující s prodávajícím dohodnout, kdy si navzájem vrátí motocykl a peníze, navíc S. K. odjel v roce 1995 na roční stáž do zahraničí.

Dne 10. 8. 1996 podal Ota S. žalobu u příslušného soudu, kterou se domáhal vrácení částky 8 000 Kč. s tím, že on je kdykoli ochoten motocykl vrátit. V řízení vznesl S. K. námitku promlčení, protože ke zrušení kupní smlouvy došlo někdy v roce 1992 a žaloba na vrácení byla podána až 10. 8. 1996. On sám má ovšem právo na vrácení motocyklu, protože jeho vlastnické právo se nepromlčelo.

Zabývejte se otázkou, zda skutečně došlo k promlčení práva na vydání kupní ceny a práva na vrácení motocyklu. Po té rozhodněte o důvodnosti námitky promlčení.

3. Pan František H. si půjčil od svého bratra Adolfa H. částku 20 000 Kč na koupi osobního automobilu. Smlouva o půjčce byla uzavřena 3. 1. 1992 s tím, že celá částka bude vrácena do 31. 12. 1992. František H. v dohodnuté době peníze nevrátil, i když jej bratr několikrát upomínal; své jednání odůvodňoval nepříznivou finanční situací. Dne 31. 1. 1995 František H. podepsal prohlášení, v němž výslovně uznal, že svému bratrovi dluží částku 20 000 Kč z titulu půjčky uzavřené dne 3. 1. 1992 a že ji vrátí do 30. 6. 1996.

Vzhledem k tomu, že ani v této lhůtě František H. půjčenou částku nevrátil, podal Adolf H. dne 10. 8. 1996 žalobu, kterou se domáhal vrácení dlužné částky. František H. v řízení vznesl námitku promlčení.

Zabývejte se otázkami:

A/ zda pohledávka byla k 31. 1. 1995 promlčena

B/ jaký vliv má uznání dluhu na promlčení

C/ zda byla pohledávka promlčena k 10. 8. 1996

D/ sepište písemné uznání dluhu

4. Eva P. půjčila dne 18. 7. 1995 svému příteli Karlu L. částku 26 000,- Kč ke koupi luxusního zahraničního zájezdu. Ve smlouvě o půjčce bylo dohodnuto, že Karel L. vrátí půjčenou částku do 2 let. Dne 6. 9. 1997 uzavřeli Eva P. a Karel L. manželství. Po necelých 3 letech trvání bylo manželství rozvedeno (rozsudek o rozvodu nabyt právní moci 15. 8. 2000).

Dne 15. 1. 2001 se Eva P. domáhala po Karel L. vrácení částky 26 000,- Kč. V řízení K. L. vznesl námitku promlčení., neboť od doby splatnosti uplynuly víc jak 4 roky. Posuďte, zda došlo k promlčení pohledávky.

5. Od poloviny roku 1988 odváděl vlastník pozemku Miloš D. odpadní vodu přes pozemek souseda Františka. P. V roce 1992 zemřel Miloš D. a jeho dědicové odváděli vodu přes sousední pozemek. V roce 2000 se František P. domáhal negatorní žalobou zanechání zásahů do vlastnického práva. Dědicové Miloše D. namítali, že vydrželi právo odpovídající věcnému břemeni, přičemž obsah věcného břemene spočívá ve strpění Františka P. odvádění odpadních vod.

Posuďte, zda změna v osobě oprávněného měla vliv na běh vydržecí doby (nezabývejte se předpoklady vydržení, předpokládejte, že byly splněny).