

1. Soudu prvního stupně bylo doručeno odvolání pana Opozdilého, evidentně po uplynutí patnáctidenní lhůty. Ve kterých případech se patnáctidenní lhůta pro podání odvolání neplatí, resp. kdy je možné zmeškání prominout?

2. Pan Laskavý podal odvolání elektronickou formou, nicméně po několika týdnech absolutní neinformovanosti ze strany soudu se dozvěděl, že k jeho podání nebylo přihlédnuto, neboť ve smyslu ustanovení § 42 odst. 3 OSŘ do tří dnů nedoložil písemné podání. Je postup soudu v pořádku?

3. Žalovaný se odvolal proti rozsudku, kterým mu byla uložena povinnost vydat jízdní kolo v hodnotě 1.500,- Kč.

Doporučte soudu další procesní postup. Který soud vydá příslušné rozhodnutí?

4. Žalovaný se odvolal proti rozsudku, kterým mu byla uložena povinnost zaplatit 1.500,- Kč s úroky z prodlení z uvedené částky (v soudem uvedené výši), a to od (soudem uvedeného data) do zaplacení.

Doporučte soudu další procesní postup. Který soud vydá příslušné rozhodnutí?

5. Žalobce podal odvolání proti rozhodnutí soudu prvního stupně, kterým nebyla připuštěna změna návrhu na zahájení řízení.

Doporučte soudu další procesní postup. Který soud rozhodne?

6. Žalovaný vzal zpět podané odvolání. Ještě v průběhu odvolací lhůty si však svůj procesní postup rozmyslel a podal nové odvolání.

Doporučte soudu další procesní postup. Který soud vydá příslušné rozhodnutí?

7. Žalovaný se odvolal proti rozsudku pro uznání. Odvoláním žalovaný odůvodnil tvrzením, že povinnost, jejíž splnění mu soud prvního stupně uložil rozsudkem pro uznání. Dávno před zahájením řízení splnil a k odvolání přiložil hodnověrné listinné důkazy, které jeho skutkové tvrzení o splnění povinnosti jednoznačně prokazovaly.

Doporučte odvolacímu soudu procesní postup a odhadněte výsledek odvolacího řízení (odhad podpořte právní argumentací). Jaký by byl výsledek odvolacího řízení, pokud by odvolatel zvolil stejný postup při odvolání proti rozsudku pro zmeškání.

8. Žalovaný v odvolání uplatnil odvolací důvody poukazující na procesní vady, odvolací důvody zpochybňující zjištěný skutkový stav a pro úplnost zpochybnil právní posouzení, na němž napadené rozhodnutí spočívá. Žalobce ve vyjádření k odvolání uvedl, že v odvolání nelze kumulovat tyto tři typy odvolacích důvodů a navrhl odmítnutí odvolání pro jeho procesní vady.

Zhodnoťte žalobcův postup v odvolacím řízení.

9. Odvolací soud změnil skutková zjištění, aniž zopakoval důkazy provedené soudem prvního stupně. Odvolací soud posoudil odlišně od soudu prvního stupně věrohodnost některých provedených důkazů, aniž tyto důkazy sám provedl.

Zhodnoťte postup odvolacího soudu.

10. Odvolatel uplatnil v odvolání dva odvolací důvody - nesprávně a neúplně zjištěný skutkový stav. Odvolací soud shledal, že skutkový stav byl soudem prvního stupně zjištěn řádně a úplně.

a) Dospěl však k závěru, že rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

Doporučte odvolacímu soudu další procesní postup.

b) Dospěl však k závěru, že řízení je postiženo vadami, které by zakládaly možnost podat žalobu pro zmatečnost.

Doporučte odvolacímu soudu další procesní postup.

c) Dospěl však k závěru, že řízení je postiženo vadami, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

Doporučte odvolacímu soudu další procesní postup.

d) Dospěl však k závěru, že řízení je postiženo vadami, které nemohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

Doporučte odvolacímu soudu další procesní postup.

11. Žalovaný uplatnil věcně důvodnou námitku promlčení poprvé v odvolání. Soud prvního stupně rozhodl ve věci samé na prvním jednání; jednání před soudem se uskutečnilo bez přítomnosti žalovaného. Obrana uplatněná žalovaným před soudem prvního stupně v odporu proti platebnímu rozkazu byla zjevně nedůvodná. Odvolací soud napadený rozsudek jako věcně správný potvrdil s tím, že námitkou odvolání se nemohl zabývat, neboť ji žalovaný vznesl až v odvolacím řízení.

Zhodnoťte rozhodnutí odvolacího soudu.

12. Soud prvního stupně po provedeném dokazování poučil účastníky řízení podle § 119a OSŘ. Když účastníci uvedli, že nemají žádné další důkazní návrhy, sdělil soud prvního stupně, že se dokazování končí. Žalovaný poté, co žalobce přednesl závěrečný návrh, soudu navrhl provedení důkazu svědeckou výpovědí. Soud žalovanému sdělil, že důkaz neprovede, protože již rozhodl tak, že se dokazování končí. Ve věci samé rozhodl soud prvního stupně tak, že žalovanému uložil povinnost zaplatit částku, jejíhož zaplacení se žalobce domáhal.

Doporučte žalovanému další procesní postup včetně vymezení odvolacího důvodu a stručné argumentace.

13. Žalobce se domáhal po žalovaných A a B, aby mu – coby společně odpovědní škůdci – zaplatili rukou společnou a nerozdílnou částku 100 000 Kč. Soud I. stupně žalobě vyhověl. Odvolání proti rozsudku podal pouze žalovaný A, žalovaný B nikoliv. Zvažte, zda se suspenzivní účinky právní moci vztahují na oba účastníky nebo jenom na jednoho z nich. Zabývejte se též otázkou, zda v případě, že odvolací soud zjistí, že odvolání je důvodné, může zrušit napadené prvoinstanční rozhodnutí pouze v části týkající se účastníka, který podal odvolání, nebo zda jej může zrušit i ohledně toho, kdo odvolání nepodal.

14. Advokát JUDr. René Pantoflíček podal jménem Jarmily Papučkové odvolání proti rozhodnutí soudu I. stupně. Přestože se JUDr. René Pantoflíček označil jako zástupce odvolatelky na základě plné moci, opomněl plnou moc předložit. Soud proto vyzval JUDr. René Pantoflíčka i Jarmilu Papučkovou, aby předložili plnou moc k zastupování. Vzhledem k tomu, že žádný z nich tak neučinil, soud odmítl odvolání podle § 218 písm. b) OSŘ, neboť jej podal někdo, kdo k němu nebyl oprávněn. Zvažte, zda byl postup odvolacího soudu správný.