

Seminář TPH č. 3

Program semináře:

Trestání mnohosti trestných činů
Trestání deliktů pokračujících
Ukládání opatření mladistvým
Zánik trestu

Příklady k řešení v semináři (pro skupinu z 28.10. k písemnému zpracování)

I. Trestání mnohosti

1. MK spáchal v lednu 2005 trestný čin krádeže dle § 247/1 TZ, v květnu téhož roku způsobil dopravní nehodu, při které byla těžce zraněna jeho spolujezdkyně (§ 224/1 TZ). Za oba trestné činy byl souzen okresním soudem v B.

O jakou formu mnohosti trestných činů se jedná?
Jaký trest a podle jakých zásad mu bude vyměřen?

2. Trestná činnost obžalovaného měla následující průběh:

- spáchaní TČ 1 (§ 250/1 TZ)
- pravomocné odsouzení za TČ 1 (§ 250/1 TZ)
- spáchaní TČ 2 (§ 247/1 písm. a) TZ)

O jakou formu mnohosti trestných činů se jedná a jaký bude mít vliv na ukládání trestu za TČ 2?

3. Obžalovanému Z.L. byl dne 15.7.2005 vyhlášen odsuzující rozsudek, jímž byl uznán vinným z trestného činu vydírání dle § 235/1 TZ. Tento rozsudek nabyl právní moci 12.1.2006. Dne 12.8. 2005 se Z.L. dopustil skutku kvalifikovaného jako podvod dle § 250/1 TZ. Posuďte, zda bude soud, rozhodující o tomto skutku, aplikovat při ukládání trestu ustanovení § 35 TZ.

4. Rozsudkem OS z 24.10.2005 byl obžalovaný uznán vinným z trestného činu výtržnictví dle § 202 TZ a byl mu uložen trest OPP ve výměře 300 hodin. Proti rozsudku se odvolal, odvolání bylo zamítnuto a rozsudek nabyl právní moci. Ministr spravedlnosti napadl obě rozhodnutí stížností pro porušení zákona, když zjistil, že dne 15.8. 2005 byl obžalovaný odsouzen trestním příkazem za TČ krádeže dle § 247/1 TZ k trestu OPP ve výměře 200 hodin. Jaké ustanovení TZ bylo rozsudkem OS porušeno?

5. Okresní soud odsuzuje obžalovaného F.T. pro TČ ublížení na zdraví dle § 222/1 TZ. V rámci dokazování zjistil, že obžalovaný byl již v minulosti pro ublížení na zdraví dle § 222/1 TZ odsouzen k trestu OS v trvání 3 let a tento trest vykonal. Souzeného činu se dopustil krátce po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Posuďte o jakou formu mnohosti trestných činů jde a z jaké trestní sazby bude soud vycházet při ukládání trestu.

6. Okresní soud uznal obžalovaného vinným z trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a), b) e) TZ, neboť dokazováním bylo zjištěno, že se vloupal do bytu poškozeného, odcizil zde různé předměty v hodnotě 15.000 Kč a za krádeže byl v průběhu posledních tří let třikrát odsouzen. Při ukládání trestu soud vzal v úvahu přitěžující okolnosti dle § 34 písm. 1 TZ. Byl tento postup v souladu se zákonem?

II. Trestání mladistvých

Mladiství J.K. (17 let) a M.P. (17 let) byli uznáni vinnými z TČ neoprávněného užívání cizí věci dle § 249 odst. 1 TZ, kterého se dopustili tím, že dne 27.8.2005 kolem 22. 00 hod. vnikli do zaparkovaného vozidla Škoda 120 majitele M.T., za účelem projížďky po městě. Mladistvý M.P. vozidlo nastartoval, ujel cca 1 km, poté předal řízení vozidla mladistvému J.K., který ujel další cca 2 km. Poté vozidlo odstavili a odešli. Stejného skutku se dopustili dne 29.8. 2005 kolem 23.00 hod., kdy k jízdě použili zaparkované vozidlo Škoda 120 majitelky Z.V.

Mladistvý J.K. – nebyl dosud soudně trestán či postižen pro přestupek, zpráva ze Středního odborného učiliště jej hodnotí jako žáka bez výraznějších kázeňských problémů, v době činu i v době rozhodování o něm se učil automechanikem. Po činu spolu s otcem navštívil poškozené, omluvil se a nahradil způsobenou škodu.

Mladistvý M.P. - činu se dopustil ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání pro trestný čin krádeže. Dle zprávy za Středního odborného učiliště, v němž se učí autoelektrikářem, měl opakované absence a po rvačce ze spolužákem byl podmíněn vyloučen. Od té doby je bez kázeňských problémů. Poškozené nekontaktoval, nepodílel se na náhradě škody.

Navrhněte jaké opatření by mělo být uloženo či jaký jiný postup měl být zvolen při trestání mladistvých.

III. Zánik trestu

V trestní věci K.T. nabyl dne 4.9.2006 právní moci odsuzující rozsudek, obsahující m.j. výrok o trestu propadnutí věci. Dne 8.9. odsouzený K.T. zemřel. Zaniká jeho smrtí uložený majetkový trest, resp. právo státu na jeho výkon?

3. Obžalovaný byl odsouzen za trestný čin podvodu k trestu odnětí svobody v trvání 2 let nepodmíněně. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 31.10.2000. Jaké právní účinky z hlediska promlčení výkonu trestu bude mít nařízení výkonu tohoto trestu z 30.10.2005? Odsouzený byl celou dobu na svobodě.

Alt. Jaký význam by měla skutečnost, že odsouzený od 1.11. 2004 do 1.5.2005 vykonával trest odnětí svobody pro jiný svůj trestný čin.

4. Pachateli trestného činu dle § 205 odst. 2 písm. b) TZ byl uložen jako jediný peněžitý trest. Za jakých podmínek přichází v úvahu zahlazení tohoto trestu?

5. Vedoucímu prodejny byl uložen za trestný čin zpronevěry nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let a trest zákazu činnosti v trvání dvou let. Oba tresty byly vykonány. Kdy budou zahlazeny?