

Příklad pro kolokvium:

Příkladem pro získání kolokvia je pohádka, která dobře začíná a špatně končí. Začíná tím, že Policie ČR našla a zatkla zločince století Františka Procházku (všechny postavy jsou přirozeně smyšlené a jejich podobnost se skutečnými osobami je čistě náhodná, už z důvodu presumpce nevinny). Ten posléze prošel všemi stupni trestního řízení, byl souzen, odsouzen a skončil ve věznici se zvýšenou ostrahou ve Stráži pod Ralskem (<http://www.vsstraz.cz/>). Během výkonu trestu si k němu získala přístup televize NOVA, která s ním natočila rozhovor pro pořad Na vlastní oči. V něm František Procházka mimo jiné řekl: „*Moje výpověď byla vynucená. Dva dny mě nenechali vyšetřovatelé spát, asi mysleli, že když se ze mě budou snažit dostat do protokolu výpověď, kde se příznám, že jim prozradím, i kam jsem schoval peníze, které mi zbyly. Dokonce mám pocit, že se mě na to hlavní vyšetřovatel, major Zeman, opakovaně ptal, ale byl jsem kvůli únavovému syndromu v takovém stavu, že si to přesně nepamatuji. Jenom tímhle způsobem ze mě dostali příznání. Oni mi i spoluvězni říkali, že je Zeman pěkný hajzl a jde po penězích. U soudu jsem to opakovaně uváděl, ale soudce Trudák to odmítal zaprotokolovat, určitě je koupený od Zemana a taky potřeboval, aby mě uklidili sem do vězení. Ještě že se sem vaše televize dostala a můžu to všem říct.*“ Televize NOVA odvysílala reportáž obsahující i tyto výroky ve svém středečním vysílání pořadu Na vlastní oči. Major Zeman z Odboru odhalování závažné kriminality podal okamžitě žalobu na ochranu osobnosti spojenou s návrhem na vydání předběžného opatření, aby soud zakázal odvysílání reprízy tohoto nactiutřačného pořadu a používání citací z něj v dalších televizních publicistických a zpravodajských pořadech. Soud tomuto návrhu vyhověl a předběžným opatřením reprízu i další používání zakázal, nicméně až po dvou dnech od obdržení návrhu, takže už se úryvky z této reportáže objevily jednou v Televizních novinách. Zároveň vyjádřili major Zeman a soudce Trudák pohoršení, že ředitelství věznice ve Stráži pod Ralskem vůbec umožnilo natočení reportáže, která tak znevažuje průběh trestního řízení v ČR. V tomto rozhořčení je podpořil v rozhovoru pro Českou televizi i ministr spravedlnosti. Několik dní poté se rozhodl ředitel věznice ve Stráži pod Ralskem Františka Procházku za narušování řádu výkonu trestu odnětí svobody kázeňsky potrestat a přemístit na týden do samovazby.

Ve výsledku jsou vlastně všichni nespokojeni a všichni potřebují advokáty, kteří by pro ně napsali argumentaci týkající se těch práv, která jsou výše popsáním vývojem porušena. Stejně tak potřebují zástupce i různé organizační složky státu, aby naopak vyargumentovaly, že postup státu byl v pořádku. Vžijte se do role těchto advokátů a napište argumentaci vnitrostátním obyčejným právem, ústavním právem, judikaturou Ústavního soudu, ESLP či dalších orgánů (není třeba jí dávat konkrétní formu ústavní stížnosti či podání k jinému soudu či k ESLP, neboť náš kurz nebyl zaměřen na procesní právo, jde skutečně pouze o argumentaci) pro tu stranu sporu, která

vám bude určena, a to v rozsahu 1 – 2 stránky (řádkování 1 až 1,5, velikost písma 12 bodů) a pošlete ji do poledne pondělí 15. 12. jednak mně (na adresu pavel.molek@nssoud.cz, ze které se mi nejlépe tiskne) a jednak těm, kteří v dané věci zastupují protistranu, aby se mohla připravit na krátký slovní souboj s vámi na poslední hodině ve čtvrtek 17. 12.

Advokáty potřebuje zejména František Procházka. Ten brojí nejprve proti tomu, jak s ním bylo zacházeno během trestního řízení. V této věci ho zastupují jeho dosavadní advokáti skupiny A. Proti nim stojí jako zástupci státu prokazující, že průběh trestního řízení a formy výsledku byly korektní, skupina B. Kromě toho ale brojí pan Procházka i proti tomu, že byla omezena jeho svoboda projevu a osobní svoboda oním kázeňským trestem, který následoval po odvysílání reportáže Na vlastní oči. Zde využije služeb advokátů skupiny C. Proti nim bude stát zastupovat a přiměřenost kázeňského trestu obhajovat skupina D. Dále je nespokojena i televize NOVA, která spatřuje nepřiměřené omezení v zákazu reprízy svého pořadu, což budou obhajovat advokáti skupiny E. Naopak důvodnost tohoto postupu obecných soudů bude hájit skupina F. Nespokojen je i major Zeman zastupovaný skupinou G, který brblá proti tomu, že věznice umožnila natočení reportáže a že soudy dříve nezasáhly proti jejímu odvysílání a proti použití v Televizních novinách po podání návrhu na vydání předběžného opatření a argumentuje svým právem na ochranu osobní cti. Stát proti nim zastupuje skupina H. Obdobně nespokojen – byť z trochu jiné pozice – je i soudce Trudák, který se hájí i nezávislostí soudu, v čemž ho podporují jeho advokáti skupiny I. Zde hájí přiměřenost postupu občanskoprávního soudu, potažmo věznice, zástupci skupiny J. Rozdělení do skupin se dozvíte na semináři 4. 12. – kdo bude chybět, ať napíše kolegům nebo mně. Příjemnou zábavu, těším se na vaše argumenty.