

Program semináře TPH II č. 5

Vybrané problémy zvláštní části:

Příklady z minulého týdne - dokončení

+

Příklady k řešení v semináři

1. Obviněný Ing. K.D. se měl dle obžaloby státního zástupce podané v září 2003 u Okresního soudu v H.B. dopustit následujícího skutku: v přesně nezjištěný den počátkem měsíce května roku 2001 v H.B. před domem v ulici Ž nutil P.D., která byla v té době jeho manželkou, aby vzala zpět souhlas s trestním stíháním jeho osoby pro skutek ze dne 7.4.2001 kvalifikovaný jako trestný čin ublížení na zdraví dle § 221 odst. 1 tr. zák., pro případ nesplnění tohoto požadavku jí toho dne, jakož i v přesně nezjištěné dny v následujícím období do 31.7.2001 opakovaně osobně a zejména telefonicky vyhrožoval, že učiní všechny potřebné kroky k tomu, aby jí byl odebrán jejich syn V. a svěřen do jeho péče, v této souvislosti také zdůrazňoval své povolání příslušníka Policie ČR zařazeného na Okresním ředitelství Policie ČR v H.B. Poškozená se reálnosti těchto výhrůzek značně obávala, a to i v souvislosti s jejím předchozím napadením obviněným a jeho povoláním policisty, nakonec proto dne 1.8. 2001 vzala svůj souhlas s trestním stíháním svého manžela zpět. Nátlak a vyhrožování obviněného na poškozenou u ní vyvolaly strach matky o dítě, vedly ke zhoršení jejího zdravotní stavu, který se projevil snížením stavu odolnosti vůči psychické zátěži, a tento zhoršený zdravotní stav u ní dosud trvá.

1. Proved'te právní kvalifikaci skutku
2. Navrhněte trest.

2. Obviněný A zhotovil na počítači 20 ks 5.000,-Kč bankovek. Napodobeniny byly velmi zdařilé a způsobilé vyvolat omyl o jejich pravosti. Tyto bankovky předal obviněným B a C, kteří je rozměnili při nákupu spotřebního zboží.

3. Obviněný, řidič autobusu, havaroval s plně obsazeným autobusem, když na namrzlé vozovce nepřizpůsobil rychlost jízdy stavu vozovky, dostal smyk a vjel do protisměru, kde se střetl s nákladním automobilem. Tři cestující z autobusu na místě nehody zemřeli, další dvě osoby utrpěly těžká zranění, několik cestujících bylo zraněno lehce.

4. Obviněná P.A. dne 22.7.2005 kolem 02.00 hod. založila požár na půdě a v kuchyni rodinného domu, který je majetkem rodičů jejího manžela, Poté z domu odešla na nádraží a odjela vlakem z města, přičemž vědomě v domku zanechala bez pomoci své dvě nezletilé dcery (ve věku 6 a 9 let), které v té době spaly v ložnici. Děti byly zachráněny pouze včasným

zásahem sousedky, která požár náhodně zpozorovala a z hořícího domu je vynesla. Tímto požárem vznikla na domě škoda ve výši 600.000 Kč a bezprostředně byly ohroženy i sousední domy. Hodnota všech ohrožených nemovitostí přesahovala částku 5 milionů Kč. Státní zástupce kvalifikoval jednání obviněné jako trestný čin obecného ohrožení dle § 272 odst. 1 TZ a pokus trestného činu vraždy podle § 21 odst. 1 k § 140 odst.1, 3 písm. a), c) tr. zák. spáchané v jednočinném souběhu. Posud'te správnost této kvalifikace.

5. Petr P. byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, chtěl to okamžitě oznámit své manželce, která ho překvapivě nečekala před věznicí a zatelefonoval jí z veřejné telefonní stanice. Sice se dovolal, ale zjistil, že doma již není vítán, místo něj se tam zabydlel jiný muž. To ho tak rozčililo, že utrl sluchátko a rozšlapal je. Způsobil tím škodu 505,- Kč.