

## Seminář TPH č. 4

*Program semináře:*

1. Zánik trestu
2. Úvod do zvláštní části
3. Vybrané otázky hl. I.- IV. zvl. části

*Příklady k řešení:*

### **I. Zánik trestu**

1. V trestní věci K.T. nabyt dne 4.9. právní moci odsuzující rozsudek, obsahující m.j. výrok o trestu propadnutí věci. Dne 8.9. odsouzený K.T. zemřel. Zaniká jeho smrtí uložený majetkový trest, resp. právo státu na jeho výkon?

2. Obžalovaný byl odsouzen za trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1 TrZ k trestu odnětí svobody v trvání 2 let nepodmíněně. Tento rozsudek nabyt právní moci dne 31.10.2006. Jaké právní účinky z hlediska promlčení výkonu trestu bude mít nařízení výkonu tohoto trestu z 30.10.2009? Odsouzený byl celou dobu na svobodě.

Alt. Jaký význam by měla skutečnost, že odsouzený od 1.11. 2006 do 1.5.2008 vykonával trest odnětí svobody pro jiný svůj trestný čin?

3. Pachateli trestného činu dle § 205 odst. 1 písm. a) TZ byl uložen jako jediný peněžitý trest. Za jakých podmínek přichází v úvahu zahlazení tohoto trestu?

Alt: peněžitý trest byl uložen za trestný čin podle § 215 odst. 1 TrZ.

4. Pachateli byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let a trest zákazu činnosti v trvání dvou let. Oba tresty byly vykonány.

a) Kdy dojde k zahlazení odsouzení?

b) Jaký význam by měla skutečnost, že pachatel byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a ve zkušební době se osvědčil?

### **II. Zvláštní část**

#### *I. Trestný čin loupeže a krádeže*

1. Skutkový děj: obviněný dne 15.1.2002 kolem 13.30 hod. v B. na chodníku ulice O. přistoupil zezadu k poškozené B.R. nesoucí v levé ruce nákupní tašku a poté v úmyslu zmocnit se této tašky ji vytrhl neočekávaně z ruky poškozené takovou silou, že poškozená, která měla u sebe hůl, již používá k chůzi, upadla na zem, čímž utrpěla tříštivou zlomeninu horního konce stehenní kosti a odlomení velkého hrbolu kosti pažní vlevo, v důsledku čehož byla citelně omezena v běžném způsobu života po delší dobu, přičemž odcizením tašky s peněženkou a finanční hotovosti způsobil obviněný poškozené škodu ve výši nejméně 1403 Kč.

Možnosti právní kvalifikace:

§ 173 odst. 1, 2 písm. b) TrZ

§ 205 odst. 1 písm. d) a § 145 odst. 1 TrZ

2. Skutkový děj: Obviněný M.L. dne 10.9.2003 přišel do prodejny s výpočetní technikou společnosti L.M., kde se představil smyšleným jménem a sdělil, že si 8.9. objednal počítačové komponenty. Poté, co mu prodavač tyto komponenty připravil a vyhotovil fakturu, uložil obviněný tyto komponenty do svého batohu a následně, když předstíral placení, vyndal z kapsy sprej se slzotvornou látkou, nastříkal ji prodavači do obličeje, čímž jej omámil a poté z prodejny i se zbožím utekl. Společnosti L.M. způsobil škodu ve výši 35 759 Kč.

Možnosti právní kvalifikace:

§ 173 odst. 1 TrZ

§ 205 odst. 1 písm. c) TrZ

## *II. K problematice příčinné souvislosti mezi jednáním obviněných R.Š. a P.Š. a smrtelným následkem*

3. Trestná činnost obviněného spočívala v tom, že obviněný R.Š. nejméně v době od 3.1.2000 pojal úmysl získat finanční prostředky takovým způsobem, že mu pojišťovací ústavy vyplatí pojistné plnění ze životních pojistek jiné osoby, která své smlouvy o životním pojištění pro případ plnění uzavře v jeho prospěch, přičemž vznik pojistné události hodlal zajistit tak, že po uzavření životních pojistek dotyčnou osobu úmyslně usmrtí tak, aby její smrt navenek vyzněla jak nešťastná náhoda či úraz,

v posledním čtvrtletí roku 2000 za tímto účelem navázal bližší vztah s M.D., kterého i příležitostně zaměstnával, využívaje jeho finanční tísně a závislosti v důsledku dluhu, ve výši 20.000 Kč a pod lstivou legendou o možnosti získání velkých výdělků, pokud bude vozit počítačové komponenty do Ruska, ho přesvědčil k uzavření životních pojistek s tím, že ve smlouvách uvede jako oprávněnou osobu pro případ vzniku pojistné události jeho, tj. obviněného,

poté M.D. za pomoci a aktivní účasti obviněného R.Š., který mu uzavírání smluv u pojišťovacích ústavů předjednal a osobně ho doprovázel při jednání v pojišťovnách, v pěti případech smlouvy o dočasném životním pojištění skutečně uzavřel, v jednom případě se o to bezvýsledně pokusil,

poté obviněný R.Š. společně s obviněným P.Š. zakoupili koncem roku 2001 nákladní vozidlo zn. Avia se skříňovou nástavbou bez technického průkazu a počátkem ledna 2002 do ní zabudovali kovovou postel a nainstalovali desetikilogramovou kovovou láhev propanbutanu včetně čtyř propan-butanových teplometů, které upevnili na stěnu skříňové nástavby v rozporu s bezpečnostními předpisy a v rozporu s návodem k obsluze,

pod záminkou potřeby pomoci při naložení a převozu autozvedáku z autobazaru v O. dohodli s M.D. jízdu na den 8.1.2002 po půlnoci vozidlem Avia z Č.T. do O.,

dne 8.1. kolem 0.30 hod. přiměli obvinění M.D. , aby nastoupil do nástavby Avie s tím, že tam má postel a pro případ, že mu bude zima teplomet, který si může pustit. V kabině cestoval obviněný P.Š., který řídil vozidlo bez řidičského oprávnění a další dvě osoby,

v průběhu jízdy došlo k tomu, že M.D. pustil teplometry, hořáky teplometu vyprodukovaly takovou koncentraci oxidu uhelnatého, že v důsledku toho nastala u M.D. akutní otrava se smrtelným následkem,

nález těla zemřelého M. D. ve skříňové části Avie ohlásil P.Š. telefonicky nejprve obviněnému R.Š. v 5.34 hod., poté v 5.47 hod. telefonicky přivolal rychlou záchrannou službu, již úmrtí prezentoval jako nešťastnou náhodu,

dne 10.1. 2002 obviněný R.Š. zplnomocnil JUDr. A.K. jako právní zástupkyni k jednání s pojišťovacímu ústavu, opatřil si úmrtní list M.D. a pojišťovně oznámil vznik pojistné události, celková částka, kterou obvinění mohli získat činila nejméně 21 545 137 Kč, avšak s ohledem na zahájení trestního stíhání k plnění ze strany pojišťoven nedošlo.

Zvažte právní kvalifikaci jednání obviněných.