

Emmerich de Vattel

(NAFZIGER, J.,A.,R. The General Admission of Aliens under IL. In AJIL, vol. 77, 1983.)

The sovereign may forbid the entrance of his territory either to foreigners in general, or in particular cases, or to certain persons, or for certain particular purposes, according as he may think it advantageous to the state: There is nothing in all this that does not flow from the rights of domain and sovereignty: every one is obliged to pay respect to the prohibition; and whoever dares to violate it, incurs the penalty decreed to render it effectual.

[...]

However [...] no nation can, without good reasons, refuse even a perpetual residence to a man driven from his country. But, if particular and substantial reasons prevent her from affording him an asylum, this man has no longer any right to demand it.

■ Institut de droit international. Règles internationales sur l'admission et l'expulsion des étrangers. Rezoluce přijatá na zasedání v Ženevě, 1892:

„Právo přijmout nebo nepřijmout cizince na své území, či je přijmout pouze podmíněčně, nebo je vyhostit, je pro každý stát logickým a nezbytným důsledkem jeho suverenity a jeho nezávislosti.“

■ U.S. Supreme Court, *Nishimura Ekiu v. United States*, 142 U.S. 651, 18.1.1892:

„Je uznávanou maximou mezinárodního práva, že každý suverénní národ má pravomoc, inherentní jeho suverenitě a nezbytnou pro vlastní sebezáchovu, zakázat cizincům vstup na své území, anebo je přijmout pouze v takových případech a za takových podmínek, jejichž stanovení považuje za vhodné

Ženevská úmluva 1951

Čl. 1

Pro účely této úmluvy pojem "uprchlík" se vztahuje na kteroukoliv osobu, jež v důsledku událostí, které nastaly před 1. lednem 1951, se nachází mimo svou vlast a má oprávněné obavy před pronásledováním z důvodů rasových, náboženských....

Čl. 31 odst. 1

Smluvní státy se zavazují, že nebudou stíhat pro nezákonný vstup nebo přítomnost takové uprchlíky, kteří přicházejí přímo z území, kde jejich život nebo svoboda byly ohroženy ve smyslu článku 1, vstoupí nebo jsou přítomni na jejich území bez povolení, za předpokladu, že se sami přihlásí bez prodlení úřadům a prokáží dobrý důvod pro svůj nezákonný vstup nebo přítomnost.

Čl. 33 odst. 1

Žádný smluvní stát nevyhostí jakýmkoli způsobem nebo nevrátí uprchlíka na hranice zemí, ve kterých by jeho život či osobní svoboda byly ohroženy na základě jeho rasy, náboženství....

Evropský soud pro lidská práva

- Komise, Rakousko v. Itálie, 788/60, 17.12.1960:

la Convention et aux apatrides

[...].

- ESLP, Bankovič a ostatní v. Belgie a další státy NATO, 52207/99, 12.12.2001, §67:

In keeping with the essentially territorial notion of jurisdiction, the Court has accepted only in exceptional cases that acts of the Contracting States performed, or producing effects, outside their territories can constitute an exercise of jurisdiction by them within the meaning of Article 1 of the Convention.

- ESLP, Saadi v. Itálie, 37201/06, 28.2.2008, §§124-125:

It is the Court's settled case-law that as a matter of well-established international law (...) Contracting States have the right to control the entry, residence and removal of aliens (...).

However, expulsion by a Contracting State may give rise to an issue under Article 3, and hence engage the responsibility of that State under the Convention, where substantial grounds have been shown for believing that the person concerned, if deported, faces a real risk of being subjected to treatment contrary to Article 3.

Evropský soud pro lidská práva

- ESLP, Medvedyev a ostatní v. Francie, 3394/03, 29.3.2010, §67:

The Court considers that, as this was a case of France having exercised full and exclusive control over the *Winner* and its crew, at least *de facto*, from the time of its interception, in a continuous and uninterrupted manner until they were tried in France, the applicants were effectively within France's jurisdiction for the purposes of Article 1 of the Convention.

- Komise, W.M. v. Dánsko, 17392/90, 14.10.1992:

It is clear, in this respect, from the constant jurisprudence of the Commission that authorised agents of a State, including diplomatic or consular agents, bring other persons or property within the jurisdiction of that State to the extent that they exercise authority over such persons or property. In so far as they affect such persons or property by their acts or omissions, the responsibility of the State is engaged.

Evropský soud pro lidská práva

- ESLP, Drozd a Janousek v. Francie a Španělsko, 12747/87, 26.6.1992, dissent - soudce Matscher:

According to the Court's case-law, certain provisions of the Convention do have what one might call an indirect effect, even where they are not directly applicable. Thus, for example, a State may violate Articles 3 and/or 6 of the Convention by ordering a person to be extradited or deported to a country, whether or not a member State of the Convention, where he runs a real risk of suffering treatment contrary to those provisions of the Convention.

[...]

This must clearly be a flagrant breach of Article 6 or, to put it differently, **Article 6 has in its indirect applicability only a reduced effect, less than that which it would have if directly applicable** (the theory of the "reduced effect" of ordre public with reference to the recognition of foreign judgments or other public acts is well known to international law).

Evropský soud pro lidská práva

- ESLP, Abdulaziz, Cabales, Balkandali v. Velká Británie, 9214/80; 9473/81; 9474/81, 28.5.1985, §60:

It is not to be excluded that measures taken in the field of immigration may affect the right to respect for family life under Article 8.

Komise: The right of a foreigner to enter or remain in a country was not as such guaranteed by the Convention, but immigration controls had to be exercised consistently with Convention obligations, and the exclusion of a person from a State where members of his family were living might raise an issue under Article 8.

Evropský soud pro lidská práva

■ ESLP, Ahmut v. Nizozemí, 21702/93, 26.10.1996, §§63 a 67:

The Court reiterates that the essential object of Article 8 is to protect the individual against arbitrary action by the public authorities. There may in addition be positive obligations inherent in effective "respect" for family life. (...) Regard must be had to the fair balance that has to be struck between the competing interests of the individual and of the community as a whole; and in both contexts the State enjoys a certain margin of appreciation.

(...)

The extent of a State's obligation to admit to its territory relatives of settled immigrants will vary according to the particular circumstances of the persons involved and the general interest.

■ ESLP, Sen v. Nizozemí, 31465/96, 21.12.2001, §40:

La venue de Sinem aux Pays-Bas constituait le moyen le plus adéquat pour développer une vie familiale avec celle-ci d'autant qu'il existait, vu son jeune âge, une exigence particulière de voir favoriser son intégration dans la cellule familiale de ses parents

Evropský soud pro lidská práva

■ Článek 6 . Právo na spravedlivé řízení

Každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu.

ESLP, Maaouia v. Francie, 39652/98, 5.10.2000

■ Článek 13 . Právo na účinný právní prostředek nápravy

Každý, jeho práva a svobody přiznané touto Úmluvou byly porušeny, musí mít účinné právní prostředky nápravy před národním orgánem, i když se porušení dopustily osoby při plnění úředních povinností.

- the effect of Article 13 is to require the provision of a domestic remedy to deal with the substance of an “arguable complaint” under the Convention and to grant appropriate relief
- Contracting States are afforded some discretion as to the manner in which they conform to their Convention obligations under this provision
- the remedy required by Article 13 must be “effective” in practice as well as in law
- the existence of such a remedy must be sufficiently certain not only in theory but also in practice