

**Program seminářů podzimního IX. semestru
akademického roku 2010/2011**

TRESTNÍ PRÁVO V APLIKAČNÍ PRAXI

vyučující: JUDr. Marek Fryšták, Ph.D., JUDr. Michal Galát, Mgr. Zdeněk Krejčí,
Dr., Mgr. Daniel Pišek, JUDr. Eva Žďárská

učebna č. 215 v 18.15 hodin

1. seminář - 5.10.2010 - JUDr. Fryšták

1) Úvodní informace

- program výuky
- podmínky kolokvia
- prameny studia

2) Vybrané otázky přípravného řízení

- tzv. předprocesní stadium trestního řízení
- záznam o zahájení úkonů trestního řízení
- lhůty
- realizace práva na obhajobu
- znalecké zkoumání

2. seminář - 19.10.2010 - JUDr. Žďárská

Organizovaná trestná činnost

- kasuistika
- předstíraný převod věci, použití agenta
- odposlechy

3. seminář - 2.11.2010 - JUDr. Galát

Hospodářská a majetková trestná činnost

- vyšetřování daňových podvodů
- poslední trendy v hospodářské a majetkové trestné činnosti

4. seminář - 16.11.2010 - Mgr. Krejčí

Trestné činy proti životu a zdraví

- prvotní úkony policejního orgánu při nápadu těchto trestných činů

- důkazní prostředky využívané při vyšetřování těchto trestných činů
- zvláštnosti dokazování při vyšetřování podezřelých úmrtí a sebevražd

5. seminář - 30.11.2010 - Mgr. Plšek

Řízení před soudem z pohledu soudce

- činnost soudce po nápadu obžaloby
- předběžné projednání obžaloby
- činnost soudce při nařízení hlavního líčení
- vedení hlavního líčení, průběh dokazování
- rozhodnutí soudu v hlavním líčení, případně mimo hlavní líčení

6. seminář - 14.12.2010 - všichni vyučující

Kolokvium

Podmínky kolokvia:

- Účast na seminární výuce
- Absolvování kolokvia - rozprava na principu „pro a proti“ na stanovená témata (dvojice studentů si zvolí jedno z níže uvedených témat)

Bližší podmínky týkající se rozpravy a průběhu kolokvia budou upřesněny na prvním semináři

Doporučená literatura:

- Fryšták, M., Galát, M., Krejčí, Z., Plšek, D., Žďárská, E. Trestní právo v aplikační praxi. 2. vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2010

Témata ke kolokviu

1. Mají u nás o vině (případně i trestu) rozhodovat poroty složené ze samých laiků? Měl by být v České republice zaveden porotní systém? Má být v trestních senátech přítomen tzv. laický prvek (soudce z lidu)?
2. Měla by být vazba v případě trestního stíhání pro zvlášť závažné zločiny obligatorní?
3. Jsou v současné době dostačující druhy a výměry trestů pro trestání zvlášť závažné násilné a majetkové trestné činnosti?
4. Měl byt být znovu zaveden trest smrti?
5. Má být zaveden příkaz soudce k osobní prohlídce, k odběru biologických vzorků (krev, vzorek k DNA) k odběru pachového vzorku osoby?
6. Je nadále nezbytný „monopol vyšetřování“ P ČR?
7. Má být přibírání znalců realizováno státním zástupcem nebo soudcem? Mělo by být přibírání znalců - psychiatra a klinického psychologa realizováno jen rozhodnutím soudce, resp. předsedou senátu?
8. Postačuje zahájení trestního stíhání formou jednoduchého sdělení obvinění, bez jakéhokoliv zdůvodnění nebo setrvávat na požadavku, který je dnes usnesení o zahájení trestního stíhání, tedy včetně řádného a přezkoumatelného odůvodnění?
9. Má se realizovat zajištění výnosů z trestné činnosti v trestním řízení nebo ve správním řízení, anebo žalobním návrhem k civilnímu či obchodnímu soudu?
10. Legalizace měkkých drog (obecný postoj mladých lidí ke zneužívání těchto drog, problematika tzv. startovací čáry pro zneužívání tvrdých drog)?
11. Je vhodné ukládat obligatorně ochranné léčení pravomocně odsuzovaným osobám pro drogovou trestnou činnost spojenou se zneužíváním drog pachatelem, je vhodné zkoumat, zda se odsuzovaná osoba vůbec chce léčit, zda její přístup k drogové závislosti bude mít rozhodující vliv na dosažení účelu léčení?
12. Je vhodné, aby stát platil telefonním operátorům za provádění odposlechů, předávání SMS zpráv a za výpisy aktivních a pasivních hovorů pro P ČR nebo by se mělo jednat o bezplatně poskytované služby spojené s bojem proti kriminalitě, pokud platit, tak za vše nebo je vhodné nějaké rozlišení?

13. Může být v roli agenta či tzv. předstíraného převodáře, jinými slovy oprávněného policisty u předstíraného převodu, civilní osoba, v jakých situacích by to bylo vhodné či akceptovatelné?
14. Obsahují normy primárního práva (finanční právo, soutěžní právo, právo veřejných zakázek) dostatečné nástroje a mechanismy k eliminaci korupčních příležitostí?
15. Obsahuje TZ dostatečnou právní úpravu týkající se postihování korupce (mezinárodně právní závazky atd.)?