

Seminář TPH č. 3

Program semináře:

I. Trestání mladistvých

II. Zánik trestů a ochranných opatření

Příklady k řešení:

Ad I.

1. Mladiství J.K. (17 let) a M.P. (17 let) byli uznáni vinnými z provinění neoprávněného užívání cizí věci dle § 249 odst. 1 TZ, kterého se dopustili tím, že dne 27.8.2005 kolem 22. 00 hod. vnikli do zaparkovaného vozidla Škoda 120 majitele M.T., za účelem projížďky po městě. Mladistvý M.P. vozidlo nastartoval, ujel cca 1 km, poté předal řízení vozidla mladistvému J.K., který ujel další cca 2 km. Poté vozidlo odstavili a odešli. Stejného skutku se dopustili dne 29.8. 2005 kolem 23.00 hod., kdy k jízdě použili zaparkované vozidlo Škoda 120 majitelky Z.V.

Mladistvý J.K. – nebyl dosud soudně trestán či postižen pro přestupek, zpráva ze Středního odborného učiliště jej hodnotí jako žáka bez výraznějších kázeňských problémů, v době činu i v době rozhodování o něm se učil automechanikem. Po činu spolu s otcem navštívil poškozené, omluvil se a nahradil způsobenou škodu.

Mladistvý M.P. - činu se dopustil ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání pro provinění krádeže. Dle zprávy za Středního odborného učiliště, v němž se učí autoelektrikářem, měl opakované absence a po rvačce ze spolužákem byl podmíněn vyloučen. Od té doby je bez kázeňských problémů. Poškozené nekontaktoval, nepodílel se na náhradě škody.

Navrhněte jaké opatření by mělo být uloženo či jaký jiný postup měl být zvolen při trestání mladistvých.

2. Mladistvý Ivan P. spáchal následující provinění:

a) neoprávnění užívání cizí věci podle § 207 odst. 1, odst. 2 písm. c) TrZ,

b) ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1,3 TrZ,

c) nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) TrZ.

V jaké trestní sazbě může být v jednotlivých případech uloženo trestní opatření odnětí svobody?

3. Mladistvý Tomáš Z., učeň v oboru automechanik, řídil osobní automobil svého otce, přestože byl po vlivem marihuany, kterou pravidelně kouřil. Narazil přitom do zaparkovaného vozidla a způsobil na něm škodu 53.000 Kč (provinění ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 247 odst. 1, odst., 2 písm. a) TrZ). Soud mu uložil trestní opatření odložené na zkušební dobu 1 roku, zákaz činnosti spočívající v řízení motorových vozidel v trvání 4 let a

výchovnou povinnosti spočívající v podrobení se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením.

Posuďte zákonnost tohoto rozhodnutí.

4. Mladistvá Karina K. se dopustila provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) TrZ. Soud jí za toto provinění uložil peněžité opatření v rozmezí 20 denních sazeb po 100 Kč. Karina se sice sama nevydělávala, ale zdědila po babičce částku 20.000 Kč.

Posuďte zákonnost tohoto rozhodnutí.

5. Mladistvý Petr K. byl odsouzen pro provinění těžkého ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1, 2 písm. f) TrZ k trestnímu opatření odnětí svobody na 3 roky nepodmíněně. Trestní opatření vykonával ve věznici pro mladistvé, kde během výkonu dovršil 19 let, přičemž mu ještě zbývalo vykonat 4 měsíce. Ze zprávy věznice pro mladistvé vyplynulo, že se Petr K. dobře ve výkonu trestu přizpůsobil, aktivně se účastnil volnočasových aktivit a učí se v jednom z učebních oborů zajišťovaných v této věznici. Státní zástupce podal k příslušnému soudu návrh na přeražena Petra K. do věznice pro ostatní odsouzené.

a) Jak by měl v daném případě postupovat soud?

b) Za jakých podmínek by Petr K. mohl být podmíněně propuštěn na svobodu?

6. 16letý Ladislav K. podmínil přijetí 13letého Karla Š. do své party tím, že nejprve musí odcizit z prodejny elektroniky digitální fotoaparát v ceně 12.265 Kč a dát ho partě jako členský příspěvek. Věk Karla Š. byl Ladislavu K. znám. Karel Š. tak učinil tak, jak mu Ladislav K. řekl.

Bude mít tato okolnost nějaký vliv při posuzování jaké opatření Ladislavovi K. bude uloženo?

Bude možné podle ZSM nějak postihnout Karla Š.?

7. 15letá Ladislav P. nebyla ve smyslu § 5 odst. 1 ZSM s ohledem ke své rozumové a mravné vyspělosti uznána trestně odpovědnou za to, že se násilím zmocnila svého kola. Které půjčila svému spolužákovi, když ten jí ho nechtěl vrátit, a zlomila mu přitom ruku.

Bude možné Ladislavu P. za toto jednání dle ZSM nějak postihnout?

Ad II.

1. V trestní věci K.T. nabyt dne 4.9. právní moci odsuzující rozsudek, obsahující m.j. výrok o trestu propadnutí věci. Dne 8.9. odsouzený K.T. zemřel. Zaniká jeho smrtí uložený majetkový trest, resp. právo státu na jeho výkon?

2. Obžalovaný byl odsouzen za trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1 TrZ k trestu odnětí svobody v trvání 2 let nepodmíněně. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 31.10.2006. Jaké právní účinky z hlediska promlčení výkonu trestu bude mít nařízení výkonu tohoto trestu z 30.10.2009? Odsouzený byl celou dobu na svobodě.

Alt. Jaký význam by měla skutečnost, že odsouzený od 1.11. 2006 do 1.5.2008 vykonával trest odnětí svobody pro jiný svůj trestný čin?

3. Pachateli trestného činu dle § 205 odst. 1 písm. a) TZ byl uložen jako jediný peněžitý trest. Za jakých podmínek přichází v úvahu zahlazení tohoto trestu?

Alt: peněžitý trest byl uložen za trestný čin podle § 215 odst. 1 TrZ.

4. Pachateli byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let a trest zákazu činnosti v trvání dvou let. Oba tresty byly vykonány.

a) Kdy dojde k zahlazení odsouzení?

b) Jaký význam by měla skutečnost, že pachatel byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a ve zkušební době se osvědčil?