

1. Družstvo ve svých stanovách zakotvilo možnost, aby členská schůze svým usnesením, jímž schvaluje roční účetní závěrku uložilo některým členům, které současně v usnesení určí, vyšší uhrazovací povinnost než ostatním členům. Hned v prvním roce po zakotvení uvedeného ustanovení do stanov členská schůze uvedeným postupem uložila té svém judikátu z 26.1.2005 povinnost členům navrženým jí představenstvem družstva se zdůvodněním, že svými neustálými připomínkami a kritikou vedení družstva komplikují orgánům družstva práci a zapříčiňují tak vyšší náklady družstva.
Je takový postup přípustný?
2. Člen, který byl přijat do družstva včas zaplatil tzv. vstupní vklad. Zbývající část základního vkladu měl zaplatit do 18 měsíců od rozhodnutí o přijetí za člena. V uvedené lhůtě tuto povinnost nesplnil. Jaké právní důsledky pro jeho členství bude nesplnění uvedené povinnosti mít?
3. Vyhledejte s v ASPI judikát NS ČR z 26.1.2005, sp. zn. 29 Odo 428/2004, v němž uvedený soud vyslovil svůj názor na to, kdy dochází k zániku členství v družstvu vyloučením. K tomuto názoru zaujměte své vlastní stanovisko.

Zpracujte a do semináře přineste v písemné podobě.

Doc. JUDr. Ing. Milan Pekárek, CSc.