

## Soubor příkladů č. 1:

### 1.1 Internetový portál

---

- (1) Vyhledejte některý portál v telekomunikační síti internet (nebo v síti podobné) a posuďte jeho právní povahu. Aplikujte § 118 odst. 1 obč. zák. a posuďte věc hromadnou.
- (2) Jaká je autorskoprávní povaha portálu veřejné správy?  
Vyhledejte tento portál v internetu a posuďte jej z hlediska předmětů práv stanovených aut. zák. Jedná se o kolik právních předmětů?
- (3) Vyhledejte a prohlédněte si české nebo zahraniční portály v internetu, které se týkají IT a práva; napište adresu jejich serverů.

#### Prameny

obč. zák., aut. zák., zák. o inf. syst. veř. spr.

#### Literatura

Čermák, Internet a autorské právo. Praha: Linde Praha 2003<sup>2</sup>. Smejkal, Internet a §§§. Praha: Grada 2001<sup>2</sup>. Smejkal et al., Právo informačních a telekomunikačních systémů. Praha: C. H. Beck 2004<sup>2</sup>.

### Skutek

Vydavatel populárně vědeckého časopisu *Algo* se zaměřením na počítačovou techniku vložil do jednoho čísla CD-ROM obsahující zábavnou počítačovou hru *Špunt*, verze 2.4.

Vydavatel hru získal běžným stažením z internetu ze stránky jedné obchodní společnosti, spojené se spoluautory této hry.

Internetová stránka obsahovala hru *Špunt*, verze 2.6 a 2.5, s připojeným sdělením, že se jedná o freeware, ovšem s uvedeným licenčním ujednáním omezujícím jeho užití pouze pro domácí účely.

U starší verze 2.4, kterou vydavatel použil, byla na téže internetové stránce uvedena pouze odkazovací linka na jinou stránku, a to cizího provozovatele, kde byla počítačová hra *Špunt*, verze 2.4, k běžnému stažení s tím, že bylo u ní uvedeno, že se jedná o freeware bez dalšího vymezení nebo jiného sdělení.

Cena čísla časopisu, k němu bylo přidán nosič obsahující zmíněnou počítačovou hru, se nijak nezměnila. Náklady s tím spojené vydavatel zakalkuloval do běžné prodejní ceny časopisu.

Do půl roku poté se ozvala skupina spoluautorů počítačové hry *Špunt*, verze 2.4, a po vydavateli požadovala blíže neurčenou částku za zásah do jejich autorského práva. Spolutvoři se ohradili tím, že počítačová hra není určena ke komerčního užívání.

### Právní rozbor a návrh řešení

- (1) Uplatněte přirozený, věcný a bezpředsudečný pohled na skutek, který se stal, podle Vašeho nejlepšího vědomí a svědomí. Zkuste odpovědně a svobodně projevit Váš cit pro dobro a spravedlnost (právní cit).  
Odpovídá takový náhled přirozenému smyslu právních předpisů?  
Uvažte, který světových přirozených zákonitostí bychom přitom měli dbát?
- (2) Kterých psaných nebo nepsaných pozitivně právních principů, jež ovládají právní stát, se příklad týká?  
Kterých soukromoprávních zásad se příklad týká?
- (3) Došlo ke střetu některých českých ústavních práv?  
Pokud ano, jakých a čím?

Mají tato práva též právnické osoby?

- (4) Došlo ke střetu některých lidských práv vyplývajících z mezinárodněprávního řádu? Pokud ano, jakých a čím?
- (5) Posuďte autorskoprávní povahu časopisu Algo, a to i včetně připojení počítačové hry k jednotlivým výtiskům.
- (6) Posuďte právní povahu počítačového programu Špunt, verze 2.4, jakož i jiných verzí.
- (7) Posuďte právní význam slova freeware a pojmově jej vyložte.  
Používá toto slovo právní řád?  
Může být použití tohoto slova v právním styku někomu k tíži? Když ano, tak komu?
- (8) Jednalo se o komerční užívání ze strany vydavatele časopisu? Jednalo se vůbec o užití díla ve smyslu autorského zákona?
- (9) Došlo k zásahu do práva autorského?
- (10) Jaké částky, jak právně strukturované, by spoluautoři mohli po vydavateli chtít? Jednalo by se ze strany vydavatele o více druhů právních odpovědností? Pokud ano, o jaké?
- (11) Byl by spor mezi spoluautory a vydavatelem arbitrovatelný?
- (12) Nalezli jste spravedlnost?

\*\*\*

### **Prameny**

aut. zák., obč. zák., obch. zák., tr. z., zák. o přest., zák. o rozh. říz. a výk. rozh. nál.

### Skutek

Majitel hostinského podniku, motorestu *U zatáčky*, nedaleko dálnice, na úvěr přistavěl další část budovy, ve které umístil hotelové pokoje k pronájmu. Každý pokoj má sociální příslušenství a je, krom jiného, vybaven televizním přijímačem připojeným k družicové anténě na střeše motorestu. Kabelová televize není do osaměle stojícího motorestu zavedena, ačkoli majitel o to vícekrát žádal.

Zanedlouho po rozšíření služeb hostinský obdržel dopis od družstva *Forte*, které se mu představilo jako správce práv podle autorského zákona, a v němž jej upomenulo na to, že dosud s ním neuzavřel hromadnou smlouvu, ačkoli již od počátku minulého měsíce poskytuje ubytovací služby v hotelových pokojích vybavených televizními přijímači.

Hostinský se dopisu podivil a odpověděl odesílateli, že platí televizní poplatek a že si není vědom, že by měl platit někomu ještě něco dalšího.

Uvedl také, že pokud jde o hudební produkce, které čas od času pořádá v restauraci, tak na mě má řádně uzavřenou smlouvu a platí provozovací honoráře. Má tedy zato, uvedl v dopisu, že nikomu dalšímu již nic nedluží.

Krom toho, napsal, pokoje byly jen málo obsazeny, skoro vůbec ne, protože s ubytováním započal teprve nedávno a lidé o tom dosud málo vědí. Kdoví, nakolik se zájem vůbec zlepší v budoucnu. Konkurence má nedaleko také ubytovací motorest, který je přímo u dálnice, bez odbočky. Kdyby měl ještě někomu dalšímu něco platit, dostal by se s ubytováním do minusu, napsal.

Krom toho, řekl si již jen v duchu, vždyť hotelový pokoj není veřejný! Každý tam je ubytovaný sám nebo společně s rodinou ... Hrom do toho, zase problém!

Hostinskému to přesto nedalo a vyhledal známého právníka, kterého se na celou věc optal.

Co mu řekl právník?

### Právní rozbor a návrh řešení

- (1) Prostudujte si literaturu k seznámení se s tématem tak, aby bylo možné se zapojit do diskuse.
- (2) Odborná diskuse o tématu.

## **Prameny**

zák. o rozhl. a tel. popl., aut. zák., obč. zák., tr. z., zák. o přest.

## **Literatura**

*Novotný*, Povinnost hradit odměny za hudební reprodukci v čekárnách a zdravotnických zařízeních. *Zdravotnictví a právo*, 2004/3. *Telec*, Televizní přijímače na hotelových pokojích. *Právní rádce*, 2005/7. Výklad pojmu zpřístupňování díla podle § 23 autorského zákona. *Časopis pro právní vědu a praxi*, 2002/3.

## **Judikatura**

Rozh. č. 361/2004 Sb. O. t

\*\*\*