

**Program semináře 09, začínáme 9.10. v 15.05 v místnosti 124**

9.10.

Úvodní seminář, zadání seminárních prací

Seminář vede v zastoupení Zuzana Candigliota

seznámí Vás se svými zkušenostmi, jak formulovat ústavní stížnost, na co si dát pozor, jaké jsou formální i materiální právní otázky, které při psaní ústavní stížnosti řešila a další doporučení, jak napsat ústavní stížnost, aby uspěla u ústavního soudu (či u zkoušky z předmětu Lidská práva a soudnictví)

Před seminářem podrobně nastudujte všechna zadání seminárních prací a vyberte si své téma. Může být i více osob na jedno téma, ale řešení musí každý vypracovat samostatně !

23.10.

Svoboda projevu, proporcionalita, jak poznávat práva, která jsou ve hře

Před seminářem se všichni studenti zamyslí nad tématy ústavních stížností pro tento seminář (pod písmenem A - níže) a jejich řešením. Každý pro sebe si vytipuje, která práva jsou v jednotlivých případech ve hře a jak by měl ústavní soud vážit jejich proporcionalitu.

Test proporcionality

Jak formulovat petit ústavní stížnosti

6.11.

Právo na spravedlivý proces – deficit přístup k soudu

Každý se před seminářem zamyslí, jaké jsou hlavní deficity přístupu k soudu v České republice – článek 36 a článek 37, odst. 2 Listiny. Návrhy, co a jak zlepšit.

20. 11.

Právo na spravedlivý proces – ne bis in idem, zákaz retroaktivity a další práva

Každý se před seminářem zamyslí, jak by řešil případ náhrady škody vůči státu dle přiloženého rozsudku, tedy jaké je řešení případu uvedeného pod C.2. Vzít s sebou zákon 82/1998 Sb., prostudovat a zkritizovat, co a proč Vám na něm vadí. Případné kritické připomínky k tomuto zákonu a jeho praxi lze i vygooglovat.

4. 12.

Diskriminace

Udělejte si prosím přiložený test diskriminace a zamyslete se nad tím, zda s odpověďmi souhlasíte nebo ne.

18. 12.

Zápočtový seminář

Shrnutí studované materie, další doporučení, jak psát správně ústavní stížnost.

Použití ústavněprávní a lidsko-právní argumentace v rozsudcích obecných soudů a v žalobách.

## Zadání ústavních stížností

(obecně platí, že lhůty pro podání stížnosti jsou zachovány, rozhodnutí, která nejsou přiložena, si najdete podle spisových značek na příslušných stránkách soudů)

A - Svoboda projevu – všechny stížnosti v této části odevzdat do odevzdání nejpozději do 21. 10.

A.1. Podejte ústavní stížnost proti usnesení Nejvyššího soudu ve věci Smetana (to je ten, kdo nakreslil tykadla na hlavách politiků na billboardech ODS a jehož věc soudila manželka Ivana Langera z ODS) - 6 Tz 50/2012. Vycházejte z toho, že lhůta je zachována, rozhodnutí si sami najdete.

A.2. Paní Věra Králová 10. března 2010 chtěla projevit svůj politický nesouhlas s postupem Číny v Tibetu, účastnila se před čínským velvyslanectvím v Praze protestní demonstrace a červenou barvou napsala na plot konzulátu „V Tibetu je prolévána krev nevinných“. Obvodní soud pro Prahu I tento čin označil jako poškozování cizí věci podle § 257 trestního zákona a odsoudil ji svým rozhodnutím ze dne 12. září 2011 k peněžitému trestu ve výši 200.000,- Kč, tento rozsudek byl potvrzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 29.9.2012. Podejte proti oběma rozhodnutím ústavní stížnost.

A.3. Pan Karel Opička byl rozsudky Městského soudu v Brně (ze dne 7.8.2011) a Krajského soudu v Brně (ze dne 29. 9. 2012), který potvrdil rozsudek MS, pravomocně odsouzen za spáchání trestného činu pomluvy podle § 206 trestního zákona k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku. Tohoto činu se měl dopustit tím, že na politickém shromáždění před parlamentními volbami o jednom z kandidátů prohlásil, že je to šmejda, který vytuneloval podnik XXX a opustil svou manželku s mladou milenkou. V následné televizní debatě se osočený kandidát hájil tím, že trestní stíhání proti němu bylo zastaveno a že první si našla milence jeho manželka. Podejte proti oběma rozsudkům ústavní stížnost a zároveň navrhněte zrušení § 206 trestního zákona.

A.4. Podejte ústavní stížnost jako pracovník, jehož plat má být podle rozsudku 5 As 57/2010 sdělen stěžovateli.

## B. Právo na spravedlivý proces

B. 1. Napište ústavní stížnost proti rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ads 185/2009. – odevzdat do odevzdávací do 4. 11.

B.2. Napište ústavní stížnost proti rozsudku Nejvyššího správního soudu 6 Ads 10/2012 - odevzdat do odevzdávací do 21.10.

B.3. Rozhodněte o ústavní stížnosti ad B.2 – vyberete si tu nejlepší. Pokud by Vás napadly další argumenty do stížnosti, tak si je doplňte do narace rozhodnutí jakoby v té stížnosti uvedeny byly. POZOR – VYBERETE-LI SI TENTO PŘÍKLAD, NEVYZKOUŠÍTE SI ÚSTAVNÍ STÍŽNOST a máte na rozhodnutí jen 2 týdny, neboť v odevzdávací bude stížnost, o níž rozhodujete, až 21.10. - odevzdat do odevzdávací do 4. 11.

B.4. Napište ústavní stížnost proti rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 3 As 11/2012 - odevzdat do odevzdávnice do 4. 11.

C. Právo na spravedlivý proces – II. – vše odevzdat do odevzdávnice nejpozději do 18.11.

C.1. Pan Petr Novák byl rozsudkem Městského soudu v Brně, sp.zn. 3T 30/08 ze dne 17.2.2009 zproštěn obžaloby pro trestný čin vydírání dle ust. §235 trestního zákona, i když po provedení všech důkazů trvaly pochybnosti o vině obžalovaného, a to i za použití zásady in dubio pro reo. Krajský soud v Brně jako soud odvolací svým usnesením ze dne 29. 2. 2010 tento rozsudek zrušil a nařídil soudu prvního stupně provést ještě výslech několika dalších svědků. Městský soud v Brně poté, co vyslechl všechny tyto svědky, kteří nijak nepotvrzovali vinu obžalovaného, vydal dne 21. 10. 2010 opět zprošťující rozsudek. Krajský soud jako opět soud odvolací svým usnesením sp. zn. 8 To 159/96 ze dne 22.12. 2010, i tento rozsudek zrušil a vrátil věc soudu prvního stupně s tím, že mu vytkl hodnocení důkazů v rozporu s § 2 odst. 6 trest. řádu, tedy v rozporu se zásadou volného hodnocení důkazů. Krajský (odvolací) soud neuvedl, v čem konkrétně toto porušení spatřuje. Zároveň nařídil, aby byla věc projednána a rozhodnuta jiným samosoudcem, aniž by toto své rozhodnutí jakkoliv odůvodnil. Rozsudkem sp. zn.. 3T 30/08 ze dne 26. 5. 2011 vydaným jinou samosoudkyní byl poté obžalovaný Petr Novák uznán vinným ze spáchání trest. činu dle § 235 trest. zákona a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců podmín. odložený na zkušeb. dobu 18 měsíců. Petr Novák podal proti tomuto rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Brně, který svým usnesením sp.zn. 8 To 224/11 ze dne 4.10.2011, toto odvolání zamítl a uvedl, že se plně ztotožnil s rozsudkem soudu prvního stupně, na jehož odůvodnění v podrobnostech odkázal. Podejte proti oběma rozsudkům ústavní stížnost. (najděte zásadní protiústavní pochybení, které je v zadání uvedeno)

C.2. Napište ústavní stížnost proti rozsudku městského soudu o náhradě škody vůči státu – viz příloha

C.3. Napište ústavní stížnost proti rozsudku o pozemkových úpravách – viz příloha