



MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

ODDĚLENÍ PRO VĚDU, ZAHRANIČNÍ A VNĚJŠÍ VZTAHY

OCHRANA, TRANSFER A UPLATNĚNÍ VÝSLEDKŮ VAV NA NÁRODNÍ A MEZINÁRODNÍ ÚROVNI
reg. č. CZ.1.07/2.3.00/20.0014, Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost,
Oblast podpory 2.3 Lidské zdroje ve výzkumu a vývoji

PRÁVNÍ ASPEKTY ODBORNÝCH TEXTŮ (II)

Martin Škop



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



OP Vzdělávání
pro konkurenceschopnost



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Svoboda vědeckého bádání

- Čl. 15 odst. 2 LZPS:
 - Svoboda vědeckého bádání a umělecké tvorby je zaručena.
- **Vězení pro italské seismology šokuje vědecký svět**
(<http://aktualne.centrum.cz/zahranici/evropa/clanek.phtml?id=761218>)
- Obvinění z provedení „povrchní analýzy seismických rizik a poskytnutí falešných ujištění veřejnosti.“ (<http://www.wired.com/wiredscience/2012/10/the-verdict-of-the-laquila-earthquake-trial-sends-the-wrong-message/>)
- Na schůzce seismologové poznamenali, že je to možné, i když nepravděpodobné, že by seismická aktivita mohla být známkou toho, že větší zemětřesení je na spadnutí. Také poznamenali, že v L'Aquile bylo vždy nějaké riziko, protože má jakousi historii zemětřesení. Ale v následné tiskové konferenci došlo ke zkomolení zprávy pro veřejnost, a úředník fakticky veřejnost ujistil, že nehrozí žádné nebezpečí. (http://www.nytimes.com/2011/10/04/science/04quake.html?_r=0)
- Rozhodnutí je také zajímavé, neboť v něm došlo k použití narativní metody.
- Metodologický problém : jak je to s poznatelností, je objektivně možná nebo není? Jak je to s predikcí?
 - Přesvědčení o neomylnosti vědy (obraz vědy)



Státní kontrola vědeckého bádání

- Pl. ÚS 25/07:
 - 49. Ústavní soud musí předeslat, že samotné zřízení Ústavu nemá žádný ústavněprávní rozměr. Je totiž legitimním právem státu takovou instituci zřídit, a to přesto, že zde již existují jiné instituce, které se obdobnou problematikou zabývají. Nemůže do svých úvah zahrnout otázku účelnosti instituce zřizované zákonem, kterou argumentují navrhovatelé, protože taková úvaha spadá do oblasti politického rozhodování, a pokud by z takové úvahy vycházel, porušil by princip dělby moci.
 - 51. Označení určitého historického úseku dějin názvem vždy předpokládá určité zjednodušení, které však v sobě obsahuje i jistou charakteristiku daného období. Zcela běžně se např. hovoří o období Habsburské nadvlády nebo o období husitských válek. Ze samotného označení historických úseků názvy „doba nesvobody“ a „období komunistické totalitní moci“ nelze bez dalšího dovozovat omezení vědeckého bádání ohledně těchto období, neboť se jimi pouze vymezuje časový úsek dějin, který má být předmětem zkoumání.
- Jak je to s financováním výzkumu?



Svoboda vědeckého bádání

- „Podle názoru Ústavního soudu je nutno respektovat určitá specifika běžného periodického tisku, určeného pro informování nejširší veřejnosti **(na rozdíl např. od publikací odborných)**, který v určitých případech musí - především s ohledem na rozsah jednotlivých příspěvků a čtenářský zájem - přistupovat k určitým zjednodušením, a nelze bez dalšího tvrdit, že každé zjednodušení (či zkreslení) musí nutně vést k zásahu do osobnostních práv dotčených osob. Lze tedy stěží trvat na naprosté přesnosti skutkových tvrzení a klást tak na novináře - ve svých důsledcích - nesplnitelné nároky. Významné proto musí vždy být to, aby celkové vyznění určité informace odpovídalo pravdě.“ (I. ÚS 156/99)



Svoboda vědeckého bádání

- Krajský soud v Brně [24 C 77/2009-225 (nepravomocné)]:
 - vyšší odbornost původce výroku
 - vyšší autorita původce výroku
 - absence časového tlaku
- Na vědeckou práci jsou kladeny zvýšené nároky z hlediska přesnosti skutkových tvrzení i přiléhavosti kritických úsudků.



Svoboda vědeckého bádání

- Krajský soud v Brně [24 C 77/2009-225 (nepravomocné)]:
 - „Soud je přesvědčen, že závěry Ústavního soudu, který nadto není autoritativním interpretem historie, jistě netvoří v demokratickém právním státě... nedotknutelné dogma, nepřipouštějící kritiku a zpochybnění ve veřejném diskursu. [...] musí se tak stát na základě pádných a přesvědčivých argumentů, resp. ... na základě opodstatněných a důkladně vysvětlených důvodů.
 - Žádné takové opodstatněné a důkladně vysvětlené argumenty proti závěrům Ústavního soudu (tvořícím přitom jeden z dostupných podkladů pro závěry v dané otázce) však žalovaná v daném směru z pozice historičky nenabídla. Tyto závěry „přešla“ jen na základě obecné „kruhové“ argumentace, dle které jsou závěry Ústavního soudu nesprávné, neboť je kritizuje i profesor práv Pavlíček – a ten je pak kritizuje právě proto, že jsou nelogické a v rozporu se zjištěním historiků (sic).“



Metoda

- Viktor Knapp: Způsob, či postup, kterým se od určitého stavu dospěje k zamýšlenému stavu výslednému
 - je to **uspořádaný operační postup**
- **METODOLOGIE**
 - soubor metod
 - věda o metodách
- **NEZBYTNÁ JE VE VŠECH PŘÍPADECH TEORIE**

Knapp, V. *Vědecká propedeutika pro právníky*. Praha : EUROLEX Bohemia, 2003. s. 65 a n.

