

# EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

---

*Dokument ze zasedání*

KONEČNÉ ZNĚNÍ  
**A6-0087/2005**

7. 4. 2005

## ZPRÁVA

o současném stavu integrace na finančních trzích EU  
(2005/2026(INI))

Hospodářský a měnový výbor

Zpravodajka: Ieke van den Burg

PR\_INI

## OBSAH

	<b>Strana</b>
NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU.....	3
EXPLANATORY STATEMENT.....	12
POSTUP.....	17

## NÁVRH USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

### o současném stavu integrace na finančních trzích EU (2005/2026(INI))

*Evropský parlament,*

- s ohledem na plnění Akčního plánu finančních služeb (APFS)<sup>1</sup>, který přijala Komise, a zejména na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/71/ES ze dne 4. listopadu 2003 o prospektu, který má být zveřejněn při veřejné nabídce nebo přijetí převoditelných cenných papírů k obchodování<sup>2</sup>, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/6/ES ze dne 28. ledna 2003 o obchodování zasvěcených osob a manipulaci s trhem (zneužívání trhu)<sup>3</sup>, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/39/ES ze dne 21. dubna 2004 o trzích finančních nástrojů<sup>4</sup> a směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES ze dne 15. prosince 2004 o harmonizaci požadavků na transparentnost v souvislosti s informacemi o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaté k obchodování na regulovaném trhu<sup>5</sup>,
- s ohledem na směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/107/ES<sup>6</sup> a 2001/108/ES<sup>7</sup> ze dne 21. ledna 2002, kterými se mění směrnice Rady 85/611/EHS o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP),
- s ohledem na třetí zprávu interinstitucionální monitorovací skupiny pro Lamfalussyho proces,
- s ohledem na čtyři zprávy vydané čtyřmi nezávislými skupinami odborníků na stav finanční integrace v bankovníctví, pojišťovnictví, v oblasti obchodování s cennými papíry a správy aktiv, které zveřejnila Komise v květnu 2004, a připomínky účastníků finančních trhů k těmto zprávám,
- s ohledem na své usnesení ze dne 21. listopadu 2002 o pravidlech dohledu z opatrnosti v Evropské unii<sup>8</sup>,
- s ohledem na své usnesení ze dne 15. ledna 2004 o budoucnosti zajišťovacích fondů a derivátů<sup>9</sup>,
- s ohledem na své usnesení ze dne 10. února 2004 o úloze a metodách ratingových agentur<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> KOM (1999)232

<sup>2</sup> Úř. věst. L 345, 31. 12. 2003, s. 64.

<sup>3</sup> Úř. věst. L 96, 12. 4. 2003, s. 16.

<sup>4</sup> Úř. věst. L 145, 30. 4. 2004, s. 1.

<sup>5</sup> Úř. věst. L 390, 31. 12. 04, s. 38.

<sup>6</sup> Úř. věst. L 41, 13. 2. 2002, s. 20.

<sup>7</sup> Úř. věst. L 41, 13. 2. 2002, s. 35.

<sup>8</sup> Úř. věst. C 25 E, 29. 1. 2004, s. 394.

<sup>9</sup> Úř. věst. C 92 E, 16. 4. 2004, s. 407.

- s ohledem na zprávu Výboru evropských regulátorů cenných papírů (CESR) na téma „jaké nástroje dohledu pro trhy cenných papírů EU“, známou jako „Himalaya report“,
  - s ohledem na článek 45 svého jednacího řádu,
  - s ohledem na zprávu Hospodářského a měnového výboru (A6-0087/2005),
- A. vzhledem k tomu, že dne 11. května 1999 přijala Komise Akční plán finančních služeb (APFS), jehož cílem je zvýšit objem investic, zvýšit růst a konkurenceschopnost, zlepšit zabezpečení a stabilitu a zajistit transparentnost a ochranu všech zúčastněných,
- B. vzhledem k tomu, že přeshraniční obchod, zvláště obchod s finančními produkty, je stále tříštěn a bržděn právními a daňovými překážkami a kulturními rozdíly a celým souborem vnitrostátních právních předpisů, které se významně liší v jednotlivých členských státech, zejména v oblasti ochrany zákazníků,
- C. vzhledem k tomu, že je nutno jednoznačně určit a projednat obsah dalších legislativních a nelegislativních úkonů na úrovni EU a že je nutno plně zhodnotit jejich dopad na zainteresované strany, platná pravidla a zejména soulad s pravidly vnitřního trhu na základě konzultací se všemi příslušnými zainteresovanými stranami; vzhledem k tomu, že by měly být dodržovány zásady lepšího řízení a měla by být provedena analýza nákladů a výnosů,
- D. vzhledem k tomu, že regulační a kontrolní prostředí by mělo zajistit rámec, který přispívá k realizaci jednotného trhu finančních služeb, v němž mohou společnosti efektivně a výkonně fungovat; takový rámec by měl být zaveden a prosazován důsledně bez ohledu na to, ve kterém členském státě podnikají,
- E. vzhledem k tomu, že cílem Lamfalussyho procesu je při zajištění vysoké úrovně kvality a pružnosti právních předpisů soulad mezi jejich prováděním a dohledem, institucionální průhlednost a vysoké úrovně konzultací; vzhledem k tomu, že dosažení těchto cílů, politickou a demokratickou odpovědnost celkového procesu a zapojení nelegislativních zainteresovaných stran, je třeba pečlivě vyhodnotit,

#### **A. Obecné výhledy**

1. bere na vědomí, že APFS je považován za úspěšný, zvláště pokud jde o legislativní návrhy, jelikož již bylo přijato 39 ze 42 opatření; bere však na vědomí, že je ještě příliš brzy na konečný úsudek, protože řada prováděcích opatření ještě přijata nebyla, lhůty pro provedení ještě neuplynuly a transpozice na vnitrostátní úrovni ještě neproběhly; navrhuje, aby Komise uskutečnila komplexní a veřejné hodnocení současného stavu APFS s ohledem na jeho účinnost po provedení transpozice;
2. je přesvědčen, že nemůže proběhnout žádné správné hodnocení APFS, dokud nebudou směrnice a prováděcí opatření, které jej tvoří, provedeny a sledovány v praktickém uplatnění během přiměřeného období; uznává nesmírné výzvy stojící před účastníky trhu při úpravách jejich systémů a praktického zajišťování souladu s rozsáhlým množstvím

---

<sup>1</sup> Přijatý text, P5\_TA(2004)0080.

právních předpisů APFS; je přesvědčen, že by měla nastat legislativní „přestávka“, která by umožnila správné hodnocení směrnic a prováděcích opatření přijatých podle APFS a poskytla příslušným zainteresovaným stranám dostatečnou dobu na přizpůsobení se radikálním změnám, které tato opatření vyžadují;

3. zdůrazňuje, že pro úspěch APFS jsou klíčové účinná transpozice a vymáhání, i užší sbližování vnitrostátních metod dohledu; důrazně vyzývá evropské orgány, aby zajistily účinné fungování Lamfalussyho procesu na všech úrovních, zvláště aby výbory na 3. úrovni plnily svou úlohu a aby tak byla zajištěna přesná a včasná transpozice pravidel EU do vnitrostátních právních předpisů prostřednictvím postupů prosazování 4. úrovně;
4. doporučuje, aby byla větší politická pozornost věnována uplatňování a používání stávajících právních předpisů; hodlá na úrovni svého příslušného výboru systematicky pořádat dialog se všemi příslušnými aktéry, aby byla zajištěna demokratická kontrola procesu jejich uplatňování;
5. připomíná, že uznání jejího práva napadnout prováděcí opatření na 2. úrovni a ustanovení v tomto smyslu ve Smlouvě o ES byla předběžnou podmínkou, pokud jde o podporu Evropského parlamentu Lamfalussyho procesu a jeho rozšíření do oblasti bankovníctví, pojišťovnictví, penzijních fondů a sektoru SKIPCP a do ustanovení o omezení platnosti různých směrnic;
6. je přesvědčen, že by se mělo postupovat dle zásad lepší regulace, jak jsou stanoveny v Akčním plánu Komise pro lepší regulaci z roku 2002<sup>1</sup>; zejména by jakákoliv budoucí opatření, která by se měla zaměřit na opravu specifických selhání trhu, měla zahrnovat analýzu nákladů a výnosů pro nelegislativní možnosti řešení selhání;
7. domnívá se, že pro vznik vhodných právních předpisů jsou velmi důležité konzultace se všemi zainteresovanými stranami, a vyzývá Komisi, aby tento proces rozšířila tak, aby byl zajištěn formální dialog se zástupci sdružení poskytovatelů i klientů finančních služeb, zejména sdružení malých akcionářů, sociálních partnerů a malých a středních podniků;
8. lituje, že chybí dostatečné zapojení se ze strany spotřebitelů a uživatelů v souvislosti s právními předpisy, jimiž se řídí poskytování finančních služeb; žádá Komisi a členské státy, aby rozvíjely a podpořily programy určené k informování spotřebitelů a vzdělávací iniciativy i vznik specializovaných iniciativ spotřebitelů ve finančním sektoru;
9. je přesvědčen, že politika a právní předpisy zaměřené na finanční integraci by měly být založeny na klíčových zásadách a cílech toho druhu, které doporučila Lamfalussyho zpráva a zpráva Skupiny odborníků pro cenné papíry, včetně toho, že legislativa by měla udržovat důvěru v trhy EU a vysoké úrovně obezřetného dohledu; přispívat k systémové stabilitě; zajišťovat odpovídající úrovně ochrany spotřebitele úměrně k různým úrovním příslušného rizika; uznávat zásady subsidiarity a proporcionality; podporovat hospodářskou soutěž; zajistit, že regulace bude účinná a povzbuzující, neodrazovat od novátorských přístupů; brát v úvahu evropské a širší mezinárodní rozměry trhů; zakládat se na důkazech a podléhat analýze dopadu regulačních předpisů; povzbuzovat nelegislativní řešení; zakládat se na důkladné konzultaci a zdůvodněném hodnocení

---

<sup>1</sup> Kom(2002)278

konzultačních odezev; udržovat mezinárodní konkurenceschopnost evropských trhů; být efektivně prováděna a prosazována na vnitrostátní úrovni i na úrovni EU;

10. je přesvědčen, že je zapotřebí globální perspektivy při zvažování dopadu regulace finančních služeb EU na konkurenceschopnost finančních firem a středisek sídlících v EU; bere na vědomí, že zájmy finančního trhu jsou často globální, a tedy vyžadující mezinárodní řešení; připomíná, že pokud je nějaká činnost regulována pouze EU, mohla by být jednoduše přesunuta do třetí země, což by neodstranilo obavy o finanční stabilitu ani na trzích EU ani na trzích globálních;

### ***B. Systém dohledu a regulace***

11. bere na vědomí, že sbližování praktické činnosti orgánů dohledu členských států je základem účinného přeshraničního působení; domnívá se, že spolupráce a vzájemná důvěra mezi orgány dohledu je velice důležitá, a důrazně tyto orgány vyzývá, aby posilovaly své vzájemné vztahy;
12. zdůrazňuje důležitost koordinované transpozice ze strany členských států, aby se zabránilo ztrátě výhod harmonizace ve stadiu transpozice; podporuje iniciativu Komise na organizování neformálních pracovních schůzek na toto téma pro členské státy a navrhuje, aby se do tohoto procesu zapojil zástupce příslušného výboru; požaduje, aby mu byly předávány zprávy o výsledku schůzek, aby mohl účinněji vykonávat své výsadní pravomoci, jak je stanoví Lamfalussyho proces;
13. vítá tzv. zprávu „Himalaya“, kterou v rámci konzultací předložil výbor CESR, jako dobrý výchozí bod k dalšímu jednání a souhlasí s řadou základních doporučení, zejména, pokud jde o potřebu sbližování pravomocí v rámci dohledu, úkolů a praktik, podléhajících parlamentní kontrole; doporučuje, aby výbor CESR, Výbor evropských bankovních supervizorů (CEBS) a Výbor orgánů dozorujících oborové důchody a důchodové pojištění (CEIOPS) prováděly koordinační a intenzivní kontrolu, jak to stanoví současný rámec dohledu, aby úzce spolupracovaly, a hlavně aby členské státy vhodným způsobem upravily pracovní metody a tam, kde je to třeba, navýšily zdroje vnitrostátních orgánů dohledu;
14. je si vědom toho, že vzhledem k rozdílným národním tradicím a právním systémům je podstatně složitější zajistit sbližování pravomocí regulátora a sankčních systémů než sbližování dohledu; přesto žádá Komisi, aby společně s Výborem pro finanční služby a výbory CESR, CEBS a CEIOPS jednoznačně zjistila, kde tyto odlišnosti vedou k problémům a mohly by ohrozit provádění opatření AFPS;
15. vyzývá, aby byla zaručena demokratická odpovědnost Parlamentu a aby Parlament mohl vykonávat své výsadní pravomoci v plném rozsahu podle Lamfalussyho procesu, aby výbory regulátorů nesoucí odpovědnost nejen za cenné papíry, ale také za bankovníctví a pojišťovnictví, měly dvakrát ročně slyšení před příslušným výborem Parlamentu, přičemž by podávaly zprávu o své činnosti; rovněž vyzývá, aby byl tento výbor ustanoven oficiálním příjemcem dopisů a všech dalších dokumentů, které výbory regulátorů odesílají Komisi a Radě;

16. dává přednost postupnému a dobrovolnému přístupu zdola nahoru při standardizaci a zajištění sblížení praxe s cílem dospět případně k vypracování souboru Evropských norem, jenž by poskytl vyšší transparentnost a bezpečnost účastníkům trhu v celé Evropské unii;
17. bere na vědomí, že Evropské finanční trhy jsou velmi dynamické a že zvláště koncentrace evropských burz cenných papírů a další konsolidace evropských bank a finančních konglomerátů vyžaduje v zájmu zajištění odpovídajícího, účinného a koordinovaného dohledu reakci ze strany EU; varuje, že by mohlo dojít k problémům s efektivní činností trhu s finančními instrumenty, pokud by takový koordinovaný dohled neexistoval; rovněž bere v této souvislosti na vědomí problémy týkající se vzniku integrovaného evropského systému dohledu, který vyžaduje, aby každý jednotlivý členský stát nesl patřičnou odpovědnost v souladu se zásadou vzájemného uznávání, pokud jde o zajišťování zájmů svých obchodních společností i občanů, bez ohledu na to, kde mají sídlo;
18. naléhavě žádá evropské orgány, aby podpořily konvergenci stálým vyhodnocováním, zda je úroveň spolupráce mezi orgány dohledu dostatečná či zda je třeba řádnou pozornost věnovat rozvíjení jistých forem integrovaného dohledu na evropské úrovni, včetně možnosti dvoustupňového dohledu nad velkými účastníky s přeshraniční působností, aniž by bylo narušováno pole působnosti pro přeshraniční a místní účastníky;
19. považuje koncepci „vedoucích“ nebo „konsolidačních“ orgánů dohledu s přeshraničními pravomocemi za důležitý a pozitivní krok vpřed v souladu s návrhem směrnice o kapitálové přiměřenosti<sup>1</sup>; podporuje vypracování odpovídajících směrnic či, v průběhu času, tam, kde je to nezbytné, pravidel pro převod rozhodovacích pravomocí mezi orgány dohledu, řešení sporů a rozhodování v poslední instanci; bere na vědomí, že zprostředkování výbory CESR, CEBS nebo CEIOPS v případech, za které nesou odpovědnost, by mohlo být cestou vpřed; žádá Komisi, aby zvážila možnost předložení návrhů, které umožní výborům Evropského společenství tuto úlohu plnit;
20. přestože uznává za potřebné, aby se orgány vnitrostátního dohledu mohly samy organizovat při vykonávání pravomocí, které jim byl uděleny směrnicemi a nařízeními Společenství a stejně tak jejich vnitrostátními právními předpisy, přikládá maximální význam zaručení politické odpovědnosti systému dohledu na evropské i na vnitrostátní úrovni; dále bere na vědomí nedostatky v parlamentní a demokratické kontrole vzhledem k práci vykonané na úrovni 3, vzhledem k přenosu kompetencí na evropskou úroveň nebo podnětů orgánů dohledu v jejich evropských koordinačních strukturách, které mohou mít podstatný dopad na jednotný trh; naléhá na všechny výbory 3. úrovně, aby věnovaly nejvyšší pozornost zajištění zdravého právního základu pro jejich činnosti, vyvarovaly se vstupu do politických otázek a bránily jakémukoliv poškození budoucího práva Společenství; hodlá pořádat na úrovni svých příslušných výborů pravidelná oficiální slyšení odborníků a debaty s Komisí, Evropskou centrální bankou, CESR, CEBS a CEIOPS;
21. je rovněž znepokojen tím, jak zajistit politickou a demokratickou odpovědnost v těch případech, kdy ostatní regulační orgány, jako je Výbor pro mezinárodní účetní standardy, řeší „technická opatření“, která mohou mít dopad za hranicemi technické úrovně a mohla

---

<sup>1</sup> KOM(2004)0486

by se dotýkat významných zásad politiky, takže by se o nich mělo rozhodovat na politické úrovni; navrhuje trvalý interinstitucionální dialog se stávajícími příslušnými orgány ve formě pracovní skupiny, která by vypracovávala postupy rozhodování na evropské úrovni v těch případech, kdy bude EU vázána takovými externími opatřeními; je přesvědčen, že bez ohledu na vybraný postup musí tento dialog zahrnovat Evropský parlament a Radu, jimž musí být dovoleno odmítnout standardy, které jsou v rozporu s evropským zájmem;

22. naléhavě žádá Komisi a výbory CESR, CEBS a CEIOPS, aby zaručily parlamentní a politickou kontrolu své činnosti na evropské a mezinárodní úrovni; je přesvědčen o existenci nebezpečí, že by se regulační praxe mohla ukázat v takovém stavu, že by ani koordinace na evropské úrovni ani prosazování na vnitrostátní úrovni nesloužilo k získání demokratické legitimacy; vyzývá Komisi, aby proto zabránila vzniku právního vakua; hodlá zvýšit styky svého příslušného výboru s jeho parlamentním protějškem v Kongresu USA a jinde;
23. zdůrazňuje význam vytváření a udržování úzkých vztahů s příslušnými protějšky v USA a na dalších důležitých globálních finančních trzích; naléhavě žádá Komisi a výbory CESR, CEBS a CEIOPS, aby úzce koordinovaly své styky s příslušnými politickými a dozorčími orgány a aby průběžně informovaly svůj příslušný výbor o těchto stycích a vedly rozhovor o těchto stycích se všemi zainteresovanými stranami v EU; hodlá zintenzívnit styky svého příslušného výboru s jeho parlamentním protějškem v Kongresu USA a jinde;

### ***C. Pokračování APFS***

24. bere na vědomí, že vedle nadcházejících legislativních podnětů, jako jsou například podněty Požadavky na kapitálovou přiměřenost úvěrových institucí a investičních firem, Zajištění, Solventnost II, Povinný audit, Praní špinavých peněz, Právní rámec plateb, Clearing a vypořádání, a jednání v oblasti správy podniků a práva obchodních společností, včetně značného počtu připravovaných opatření druhé úrovně, by Komise měla předkládat pouze cílené legislativní návrhy, spojené s analýzou dopadu a odůvodněním volby legislativních nebo nelegislativních prostředků k dosažení zamýšlených cílů;
25. bere na vědomí existenci navzájem se překrývajících směrnic, které mohou vést ke vzájemně si odporujícím a zdvojeným požadavkům; dává přednost funkčnímu rizikovému přístupu k (budoucí) legislativě, který zajistí rovnoprávné zacházení s podobnými produkty odlišných emitentů; žádá Komisi, aby použila současná ustanovení pro kontrolu obsažených ve směrnicích Společenství ke zhodnocení a v případě potřeby přepracování stávajícího souboru nástrojů z tohoto pohledu, zvláště v těch případech, kdy existuje riziko porušení pravidel soutěže a/nebo právního vakua nebo dokonce neshody s předpisy;
26. požaduje, aby Komise zajistila, aby byl k dispozici proces pro hodnocení dopadu legislativy AFPS a pro doplnění či odstranění jakýchkoli právních předpisů, které poškozují hladké fungování evropských finančních trhů, a to v nejkratší možné době;
27. naléhavě žádá Komisi, aby zvažila, v kontextu vlastní analýzy správy aktiv v Evropě a stírajících se hranic mezi různými druhy správy aktiv, vhodnost celkového horizontálního regulačního přístupu v oblasti správy aktiv, nikoli jako nového samostatného pilíře, ale potenciálně v rámci a v souladu se stávajícími aspekty na trhu finančních nástrojů, SKIPCP, a se směrnicemi o institucích pro poskytování oborových důchodů a životního



pojištění, aby bylo možno dosáhnout řádně fungujícího, skutečně integrovaného, bezpečného a globálně konkurenceschopného jednotného trhu ve správě aktiv;

28. žádá Komisi, aby provedla zhodnocení stávajícího velkého množství vnitrostátních souborů pravidel pro použití rizikového kapitálu, hlavně pokud jde o nové formy zahájení činnosti společností a mikro úvěry; doufá, že návrh směrnice o požadavcích na kapitálovou přiměřenost bude věnovat těmto souborům pravidel přednostní péči; vyzývá k vytvoření příslušných opatření na podporu, k dohledu a proti diskriminaci, které by se vztahovaly na přeshraniční získávání kapitálu od vyspělých investorů a investic z fondů rizikového kapitálu
29. bere na vědomí, že investice soukromého kapitálu jsou v současnosti na vzestupu a žádá Komisi, aby monitorovala tento vývoj s cílem podpořit jeho příspěvek k inovaci a růstu hospodářství a současně vyhodnotila riziko pro investory, kteří nejsou odborníky, a na zvýšení požadavků na transparentnost;
30. žádá o analýzu těch struktur společností, které, jak se ukázalo, s sebou nesou významné riziko, a aby byla zvláštní pozornost věnována stavebním a zvláštním investičním společnostem zřízeným v jiných jurisdikcích (včetně jakýchkoliv speciálních účelových mechanismů pro zápis do obchodního rejstříku v nevhodných rolích či okolnostech);
31. zdůrazňuje úlohu politiky hospodářské soutěže při monitorování a zlepšování výkonnosti finančních trhů v Evropské unii; důrazně žádá příslušné komisaře a ředitelství, aby úzce spolupracovali;
32. důrazně žádá Komisi, aby řešila problematiku jakýchkoli přetrvávajících překážek při poskytování přeshraničních finančních služeb v EU, uvedených v Giovanniho zprávě, a aby, aniž by přestala brát v úvahu pravomoci členských států v této oblasti, přezkoumala způsoby vedoucí ke snížení či odstranění diskriminačních daňových překážek a daňových překážek narušujících hospodářskou soutěž;
33. vybízí členské státy, aby pokročily při provádění Směrnice IORP<sup>1</sup> a vytvořily integrovaný vnitřní trh pro investice v oblasti doplňkových penzijních fondů, aby tak vytvořily možnosti a alternativy pro střadatele a zajistily jim maximální návratnost jejich investic, a měly přitom na paměti klíčovou úlohu, kterou tyto systémy hrají v integrování a zajišťování účinnosti a likvidity na Evropských trzích a jejich vzrůstající význam pro udržitelnost systémů sociálního zabezpečení s ohledem na stárnutí obyvatelstva Unie;
34. žádá Komisi, aby reagovala na zprávy z vlastního podnětu schválené Evropským parlamentem během předcházejícího volebního období; se zájmem bere na vědomí úsilí, které vynaložila Mezinárodní organizace komisí pro cenné papíry a výbor CESR na zvýšení transparentnosti a řízení ratingových organizací a navrhuje Komisi, aby s cílem vytvoření plánu uznání EU pro vnější instituce úvěrového hodnocení podle článku 81 navrhované směrnice o kapitálových požadavcích vyhodnotila jejich situace, pokud jde o konkurenceschopnost a možný střet zájmů; žádá Komisi, aby předala svá zjištění v této oblasti Evropskému parlamentu;

<sup>1</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady [2003/41/EC](#) ze dne [3. června 2003](#) o činnostech institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění a dozoru nad nimi (Úř. věst. [L 235, 23.9.2003, s.10](#)).

35. bere na vědomí nárůst objemu aktiv, které jsou řízeny prostřednictvím zajišťovacích fondů a dalších produktů kolektivních úspor mimo dosah směrnice o SKIPCP; bere na vědomí podněty Komise pro cenné papíry a burzy USA pro registraci správců a/nebo poradců zajišťovacích investičních fondů a důrazně žádá Komisi, aby zvážila, zda-li existuje potřeba činnosti v EU;
36. bere na vědomí zásadní význam reformy a zjednodušení účetních a auditorských standardů; zdůrazňuje potřebu etického a odpovědného jednání nejen v případě auditorů, ale též investičních bank, advokátních kanceláří a dalších, kdo působí jako poradci společností v oblasti finančního managementu a účetních praktik; doufá že bude dále rozpracován Akční plán řízení podniků; vítá sladování národních kodexů řízení společností na základě zásady „dodržovat nebo vysvětlit“; vítá založení Evropského fóra pro řízení společností;
37. požaduje, aby Komise zajistila komplexní studii maloobchodních bankovních služeb v různých členských státech, která odhalí významné překážky hospodářské soutěže a jejich další integrace, včetně kulturních či sociálních rozdílů; uznává, že nízká úroveň přeshraniční činnosti nevyvolává nedostatečnou hospodářskou soutěž na národních maloobchodních trzích; rovněž uznává důležitost svobody usazování, které umožní účastníkům trhu, aby byli vysoce aktivní na mnoha různých národních trzích v maloobchodních službách i v případě, že bude přeshraniční obchod omezen;
38. domnívá se, že členské státy mají dlouholeté a rozdílné tradice v oblasti ochrany spotřebitele; bere na vědomí, že převažující požadavek zaznívající z odvětví finančních služeb volá po minimální harmonizaci se vzájemným uznáváním, vzhledem k tomu, že určití profesionálové, zejména nadnárodní finanční instituce, se vyslovují pro maximální sladění za účelem získání skutečně rovných pravidel hry, proto naléhavě žádá Komisi, aby uspořádala diskusi o základní struktuře trhu finančních služeb EU s přihlédnutím k zájmům spotřebitelů a profesionálů a evropské celosvětové konkurenceschopnosti;
39. bere na vědomí, že vývoj Internetu a elektronického bankovníctví může zvýšit poptávku po přeshraničních finančních produktech; požaduje, aby Komise hodnotila provádění a účinnost Směrnice o uvádění dálkových finančních služeb na trh<sup>1</sup>;
40. uznává, že předluženost zákazníků může způsobit velkou tíseň a lidské utrpení; důrazně žádá, aby Komise prověřila s odvětvím způsoby pro zlepšení dostupnosti osobních údajů pro přiměřené poskytování půjček zákazníkům v souladu se směrnicí o ochraně údajů<sup>2</sup>, včetně použití pozitivních údajů k současným finančním závazkům, aby se zabránilo předluženosti zákazníků;
41. bere na vědomí, že přes nízkou poptávku po přeshraničních finančních službách existuje ze strany určité skupiny spotřebitelů mobilních v mezinárodním měřítku, například osob, které dojíždějí za prací přes hranice a cizích státních příslušníků, významná poptávka po

<sup>1</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady [2002/65/ES](#) ze dne [23. září 2002](#) o uvádění finančních služeb pro spotřebitele na trh na dálku (Úř. věst. [L 271, 9.10.2002, s.16](#)).

<sup>2</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady [95/46/ES](#) ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (Úř. věst. [L 281, 23.11.1995, s.31](#)) pozměněná nařízením (ES) č. [1882/2003](#) (Úř. věst. [L 284, 31.10.2003, p.1](#)).

finančních službách, na které jsou zvyklí; domnívá se, že pro tyto skupiny a pro tyto účely by mohly být dobrovolnou možností speciální „panevropské“ plány, například hypotéky nebo pojištění podle jednotného 26. evropského režimu (podobně jako např. Stanovy evropské obchodní společnosti); žádá Komisi, aby zhodnotila a analyzovala vhodnost takových plánů;

42. je si vědom toho, že pro další skupiny spotřebitelů potenciální prospěch jednotného trhu finančních služeb závisí na činnostech zahraničních a domácích provozovatelů na domácích trzích spotřebitelů; bere na vědomí, že vyšší úroveň hospodářské soutěže by neměla vést k finančnímu vyloučení zákazníků; dochází k závěru, že dostupnost a dosažitelnost základních finančních služeb by měla zůstat zaručena pro všechny evropské občany; žádá Komisi, aby zhodnotila situaci v členských státech;
43. navrhuje přístup k právním předpisům, který zajistí hospodářskou soutěž mezi různými poskytovateli a jejich obchodními modely, strukturami, distribučními kanály a diversifikovanými produkty;

o

o o

44. ukládá předsedovi, aby předal toto usnesení Radě a Komisi.

## EXPLANATORY STATEMENT

### on the Post-Financial Services Action Plan

#### Background

On 11 May 1999, the Commission adopted the FSAP containing a set of political objectives and specific measures aimed at creating an adequate framework for a single European financial services market. Essentially, action was envisaged under three strategic objectives: a single EU wholesale market, an open and secure retail market, and "state of the art" prudential rules and supervision.

At the Lisbon European Council in March 2000, and at the Stockholm European Council in March 2001, the European Heads of State or Government called for full implementation of the Action Plan by 2005. A Committee of Wise Men on the Regulation of European Securities Markets was set up by the Council (Ecofin) in July 2000. This committee suggested in its final report of February 2001 a four-level regulatory approach with the creation of two committees: ESC and CESR. A significant legislative programme - the FSAP - was essentially completed by the end of the last Parliamentary term.

In October 2003 the Commission launched the first step of the FSAP review process with the creation of four expert groups on the banking, insurance, securities and asset management sectors. These reports were published in May 2004 and discussed during the Egmont conference organised by the Commission in June 2004. A synthesis of the responses should be published and the Commission services will submit their assessment on these issues for consideration by the new College of Commissioners early in its mandate. It is then expected that the Commission will come forward with a new set of proposals in the area of financial services in early spring 2005.

#### Current situation

The FSAP has been a success insofar as the 2004 deadline has been broadly met. 39 measures have been adopted including several measures not initially planned by the FSAP. The creation of a true Single market in financial services through completion of the FSAP should increase competitiveness of the European economy, boost investment and growth and improve security and stability. Transparency and protection for all parties involved should also be improved by the FSAP measures, both with respect to financial institutions, issuers (corporate governance) and their intermediaries. Financial system stability and decent protection of (private) end-users remain the main reason for public intervention.

The success of the FSAP can be attributed to shared political will and the existence of an agreed roadmap of concrete measures. This was a powerful recipe for success at least in terms of delivering legislation. It is worth noting that despite the turmoil in financial markets and the downside trend in stock markets over the last four years; the parties involved remain firmly committed to maintaining an ambitious program.

The Euro considerably eased financial integration: it put exchange risk in European cross-boarder transactions to an end and helped the Monetary Union to fully benefit from the effects of financial markets liberalisation at the international level.

However it is too early to pass a definitive judgement on the FSAP to the extent that many implementing measures have not been adopted yet by the end of 2004 and many transposition deadlines into national laws have not been yet reached (the "first deadline" was 16 October 2004 for the Market Abuse and Insider Dealing Directive). The implementation of these measures will in any case have a considerable impact for European financial markets in the years to come.

The FSAP was assigned demanding objectives: definition of general principles for the functioning of markets and promotion of financial services in Europe as well as improvement of the prudential framework. In that respect, it would be difficult to mention all adopted measures in the context of the FSAP; however some texts are to change significantly the financial services landscape in Europe:

- the Directive on Prospectus, adopted in July 2003, whose purpose was to improve information provided to investors by companies seeking to raise capital in the markets;
- the Directive on Investment Services (MiFID), adopted in April 2004, which aimed both to protect investors and help investment companies to operate at the European level;
- the Directive on Transparency, agreed in April 2004 whose objective is to define information requirements for issuers of securities admitted on a regulated market;
- the Directive on Market Abuse adopted in December 2002, in order to limit the possibilities of market manipulation.

In view of the potential review of the UCITS directives, it is also important to note that the EP initiative report on the future of hedge funds and derivatives adopted in 2004 stresses the need to introduce legislation in order to make lending by EU financial institutions to offshore hedge funds more transparent, as well as the need to develop a light handed and appropriate EU-wide regulatory regime for hedge funds in order to attract them to the EU and provide benefits of a common European passport through mutual recognition.

EU conform implementation in all 25 Member States is crucial for the success of the FSAP and necessary for a successful integration of the European Markets. However, a Single market does not automatically mean a uniform and fully harmonised market but does require freedom of establishment for companies, a level playing field, appropriate protection and information for consumers, and transparency for market participants. In addition, Post FSAP supervision and enforcement of the FSAP regulation are as important as it is to ensure convergence and EU conformity in implementation and application of national FSAP regulations.

Many market participants have requested a "regulatory pause" to absorb properly the current FSAP. The quality of the legislation is paramount, particularly given that the Lamfalussy process is designed to allow a faster regulatory reaction at level 2, in the framework of agreed level-1 principles. Therefore, the Commission should systematically make an extended impact

assessment of its draft legislation (including the competitiveness aspects) and be clear in any proposal about the objectives that the legislation is intended to meet.

On numerous occasions the European Parliament has also underlined the overriding importance of transparency and involvement of stakeholders and market participants at all levels of law-making process. Therefore the Commission's extensive consultation practices in the area of financial services contribute actively to the quality of its proposals and serve as a good example for other policy areas.

The European Parliament has welcomed the improved transparency between European institutions, and the ECON committee took an active role in hearing and communicating with the Commission, the Council presidencies and the European level 3 regulatory and supervisory committees, notably the CESR, and has welcomed the input from market parties and from experts.<sup>1</sup>

The so-called Lamfalussy procedure has been endorsed by the European Parliament under the condition that ratification of the proposed Treaty changes should provide the European Parliament with a call-back right with regard to delegated legislative measures to be regulated at level 2, as has already been granted to the Council. This call back right is a precondition for equal treatment of the co-legislators and was a reason behind the sunset clauses in different Directives. It is also a condition *sine-qua-non* for extension of the Lamfalussy procedure to other sectors. The EP will take due account of the assessment of the Inter Institutional Monitoring Group<sup>2</sup> that regularly monitors the current process.

Supervision and enforcement play a crucial role in the Lamfalussy approach. Mutual recognition and transfer of responsibilities to home country or “lead” supervisors is only feasible and acceptable when convergence of supervisory and enforcement practices is further developed. In its November 2002 resolution based on the VAN DEN BURG report on prudential supervision in the ECON committee the European Parliament promoted a step-by-step approach and suggested many practical measures to reinforce cooperation and mutual trust between supervisors. At the same time it urged for vigilance and a forward looking approach to achieve effective and efficient European level supervision particularly where major systemic risks and major cross-border financial services market players are involved.

The following table shows an overview of the currently active level 2 and level 3 committees:

	<b>Banking</b>	<b>Insurance and Occupational Pensions</b>	<b>Securities (including UCITS)</b>
<b>Regulatory committee</b> <i>(comitology + acting as advisory bodies)</i>	European Banking Committee (EBC)	European Insurance and Operational Pensions Committee (EIOPC)	European Securities Committee (ESC)
<b>Committee of</b>	Committee of	Committee of	Committee of

<sup>1</sup> In May 2002, the ECON Committee launched an advisory panel of financial services experts, composed of ten independent experts in financial markets, financial services law and financial services regulation to advise MEPs on upcoming proposals for Directives and Commission's consultation documents.

<sup>2</sup> Inter-Institutional Monitoring Group, Third Report Monitoring the Lamfalussy Process, 17 November 2004.

<b>Supervisors</b> <i>(independent advisory bodies established as part of Lamfalussy)</i>	European Banking Supervisors (CEBS)	European Insurance and Occupational Pension Supervisors (CEIOPS)	European Securities Regulators (CESR)
--	--	---	--

Key themes in the next phase:

- ensuring that the Lamfalussy process works well at all 4 levels, with a particular emphasis on supervision and enforcement;
- considering the arguments and the best means for delivering revised or new legislation;
- to find a way out for the barriers and elaborate possible options for a greater retail financial services integration.

Glossary

<b>3L3</b>	The Three Level 3 Committees: CESR, CEBS and CEIPOS
<b>CEBS</b>	Committee of European Banking Supervisors <i>Established in 2003 as part of the Lamfalussy extension to banking and insurance. It is comprised of representatives of national banking supervisory authorities and central banks. It advises the Commission on draft implementing measures in the field of banking activities and enhances supervisory co-operation and supervision convergence.</i>
<b>CEIOPS</b>	Committee of European Insurance and Occupational Pensions Supervisors <i>Established in 2003 as part of the Lamfalussy extension to banking and insurance. It is comprised of representatives from the national insurance and occupational pension supervisory authorities. It advises the Commission in preparation of draft implementing measures in the fields of insurance, reinsurance and occupational pensions and enhances supervisory co-operation and supervision convergence.</i>
<b>CESR</b>	Committee of European Securities Regulators <i>Independent committee established in June 2001 on the bases of the Lamfalussy Report together with the ESC. It is composed of representatives of the national public authorities competent in the field of securities. It assist the Commission in preparation of draft implementing measures of EU framework directives in the field of securities as well as in surveillance of securities' activities.</i>
<b>CRD</b>	Capital Requirements Directive (COM(2004)0486)
<b>Ecofin</b>	Council of Economics and Finance Ministers of the EU
<b>ESC</b>	European Securities Committee <i>Established in June 2001 on the bases of the Lamfalussy Report together with the CESR . It acts as advisory and regulatory body. When preparing draft implementing measures, the European Commission may consult the ESC</i>

*before mandating the CESR to prepare technical details. Implementing measures are then submitted to the ESC as part of comitology procedure, where it acts as a regulatory committee.*

<b>FSAP</b>	Financial Services Action Plan ( <i>COM/99/0232 final</i> )
<b>FSC</b>	Financial Services Committee
<b>GAAP</b>	Generally Accepted Accounting Principles <i>US equivalent of IAS</i>
<b>Himalaya</b>	CESR report on "which supervisory tools for the EU securities markets"
<b>IAS</b>	International Accounting Standards <i>EU equivalent of GAAP</i>
<b>IASB</b>	International Accounting Standards Board
<b>IMG</b>	Inter-Institutional Monitoring Group <i>monitors Lamfalussy Process</i>
<b>IORP</b>	Institutions of Occupational Retirement Provision
<b>IOSCO</b>	International Organisation for governmental Securities Commissions
<b>MiFID</b>	Markets in Financial Instruments Directive (2004/39/EC)
<b>SEC</b>	US Securities and Exchange Commission
<b>UCITS</b>	Undertakings for Collective Investment in Transferable Securities Directive (2001/108/EC)



## POSTUP

<b>Název</b>	Současný stav integrace na finančních trzích EU	
<b>Číslo postupu</b>	2005/2026(INI)	
<b>Základ v jednacím řádu</b>	článek 45	
<b>Příslušný výbor</b> Datum, kdž bylo na zasední oznáměno udělení svolení	ECON 10.3.2005	
<b>Výbor požádaný o stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání		
<b>Nezaujaté stanovisko</b> Datum rozhodnutí		
<b>Užší spolupráce</b> Datum oznámení na zasedání		
<b>Návrh(y) usnensení začleněný(é) do zprávy</b>		
<b>Zpravodaj</b> Datum jmenování	Ieke van den Burg 11.10.2004	
<b>Předchozí zpravodajové</b>		
<b>Projednání ve výboru</b>	1.2.2005	14.3.2005
<b>Datum přijetí</b>	30.3.2005	
<b>Výsledek závěrečného hlasování</b>	pro:	24
	proti:	0
	zdrželi se:	2
<b>Členové přítomní při závěrečném hlasování</b>	Zsolt László Becsey, Pervenche Berès, Udo Bullmann, Ieke van den Burg, Elisa Ferreira, José Manuel García-Margallo y Marfil, Jean-Paul Gauzès, Benoît Hamon, Gunnar Hökmark, Karsten Friedrich Hoppenstedt, Ian Hudghton, Sophia in 't Veld, Piia-Noora Kauppi, Wolf Klinz, Christoph Konrad, Guntars Krasts, Kurt Joachim Lauk, Gay Mitchell, Cristobal Montoro Romero, Alexander Radwan, Bernhard Rapkay, Antolín Sánchez Presedo, Peter Skinner, Margarita Starkevičiūtė, Sahra Wagenknecht, Lars Wohlin	
<b>Náhradníci přítomní při závěrečném hlasování</b>	Katerina Batzeli, Mia De Vits, Valdis Dombrovskis, Harald Ettl, Ján Hudacký, Zbigniew Krzysztof Kuźmiuk, Werner Langen, Jules Maaten, Vladimír Maňka, Thomas Mann, Giovanni Pittella, Theresa Villiers, Corien Wortmann-Kool	
<b>Náhradníci (čl. 178 odst. 2) přítomní při závěrečném hlasování</b>		
<b>Datum předložení – A6</b>	7.4.2005	A6-0087/2005

Poznámky	
----------	--