

Krajský soud v Brně  
Husova 353/15  
602 00 Brno

K sp.zn 4 Smp 23/2015

Žalobce: Jindřich Liška, nar. 7. 11. 1972, RČ 721107/1122  
bytem Lesní 5, Hodonín, PSČ 765 43  
(dále jen „žalobce“)

Žalovaný: Jana Posedlá, nar. 20. 7. 1979, RČ 790720/6677  
bytem Žlutá 59, Brno, PSČ 604 00  
(dále jen „žalovaný“)

### **Námítky proti směnečnému platebnímu rozkazu**

Dne 19. 11. 2015 mi byl doručen směnečný platební rozkaz Krajského soudu v Brně ze dne 15. 11. 2015. Tímto směnečným platebním rozkazem mi bylo uloženo do 15dnů ode dne jeho doručení zaplatit směnečnou sumu ve výši 250.000,- Kč, spolu se směnečným úrokem ve výši 6 % p.a. počítaného ze směnečného peníze ode dne 16. 6. 2015 do zaplacení a směnečnou odměnou ve výši 1/3 % směnečného peníze, tj. částku ve výši 833,- Kč, nebo ve stejné lhůtě podat odůvodněné námítky, v nichž uvedu vše, co proti platebnímu rozkazu namítám.

Ve lhůtě k tomu určené podávám proti takto vydanému směnečnému platebnímu rozkazu řádné a odůvodněné námítky a uvádím následující.

Směnka vlastní vystavená dne 15. 6. 2014 na řad žalobce na směnečnou sumu 250.000,- Kč, byla vystavena toliko jako směnka zajišťovací ke smlouvě o zápůjčce uzavřené mezi mnou a žalobcem téhož dne.

Smlouva o zápůjčce byla mezi mnou a žalobcem uzavřena za účelem poskytnutí finančních prostředků pro mé podnikání a byla určena k zakoupení vybavení pro nově otevřené kadeřnictví nacházející se v Brně na ulici Žlutá 4, PSČ 604 00.

Žalobce mi předal peníze v hotovosti ke dni podpisu smlouvy o zápůjčce, kdy jsem rovněž podepsala směnku, která toliko celou zápůjčku zajišťovala. Účel směnky – zajištění také je výslovně stanoven i v samotné smlouvě o zápůjčce.

Vznáším tedy námitky, že dluh z titulu smlouvy o zápůjčce, který byl směnkou pouze zajištěn, byl žalobci uhrazen řádně ve lhůtě dohodnuté splatnosti a to ve dvou splátkách. První splátka ve výši 100.000,- Kč byla žalobci uhrazena dne 13. 11. 2014 v hotovosti. Druhá splátka výši 150.000,- Kč byla žalobci uhrazena rovněž v hotovosti a to dne 3. 3. 2015. Obě tyto splátky byly žalobci předány oproti dokladu potvrzující jejich převzetí.

Smlouvu o zápůjčce stejně jako doklady o zaplacení bohužel nyní nemám k dispozici. Má je u sebe můj právní zástupce, který je nyní na 2týdenní dovolené. Nejsem je tedy schopna řádně ve lhůtě určené k podání námitek doložit. Uvádím však, že tyto doklady budou soudu předloženy neprodleně po návratu mého právního zástupce.

Dále vznáším námitku formálně neplatné směnky, neboť směnka jako taková nebyla vystavena řádně a nemá zákonem požadované náležitosti.

Jako příklad absence zákonem vyžadovaných náležitostí uvádím to, že na směnce chybí vyznačení řádného místa vystavení směnky či data splatnosti. U data splatnosti je uvedeno do 15. 6. 2015, 17:00 a dle mého názoru tak vůbec není zřejmé, do kdy by měla být směnka splatná. Fakt formálně neplatné směnky podtrhuje i nesprávné vyplnění částky, jež má být na směnku plněna, slovy, naproti tomu je zde částka dvakrát vyznačena číslicemi. Směnka tak trpí mimo jiné značnými formálními vadami.

Na základě shora označeného tedy navrhuji, aby Krajský soud v Brně ve věci nařídil projednání mnou řádně podaných a odůvodněných námitek a na základě nich pak vydaný směnečný platební rozkaz v plném rozsahu zrušil.

Datum a místo: V Brně 23. 11. 2015

*Jana Posedlá*