**Seminář č. II. – Právní pojmy a jejich výklad**

**Zadání příkladů:**

**I. Prostudujte si příspěvek F. Melzera o metodologickém významu jazykového výkladu a nauky o třech oblastech pojmu a připravte si do diskuse odpovědi na následující otázky:**

1) Jak se liší právní komunikace od běžné komunikace v jazykovém společenství?

2) Jakou úlohu hraje jazykový výklad ve fungování práva a v právním myšlení?

3) V čem spočívá problém neurčitosti právního jazyka?

4) Jak metodologie tradičně vymezuje tzv. tři oblasti pojmu?

5) Jaký je podle názoru autora rozdíl mezi výkladem a dotvářením práva?

6) Vysvětlete doktrínu lex clara est, resp. clara non sunt interpretanda.

**II. Prostudujte si usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2011, sp. zn. 8 Tdo 657/2011 a promyslete si odpovědi na tyto otázky**

1. Jakými pojmovými znaky je definována skutková podstata týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku ?
2. Jakým způsobem postupoval Nejvyšší soud při výkladu pojmového znaku „týrání zvířete“ a „veřejně“? Popište tuto výkladovou úvahu a pokuste se pojmenovat principy, jimiž se řídí.
3. Jakým způsobem Nejvyšší soud interpretoval pojem větší počet zvířat a které výkladové metody přitom užil? Charakterizujte tento pojem a zamyslete se nad možnými interpretačními přístupy.

**III. Prostudujte si shrnutí rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 922/2007 (peníze versus peněžní prostředky) a polemiku autora příspěvku a přemýšlejte o následujících problémech:**

1. Z čeho vyplynul výkladový problém mezi pojmy peníze a peněžní prostředky? Jak tyto pojmy Nejvyšší soud definoval?
2. Z jakého důvodu spatřoval Nejvyšší soud mezi těmito pojmy sémantický rozdíl? Definujte argumenty, které vedly k tomuto právnímu závěru.
3. Zhodnoťte přesvědčivost těchto argumentů a zformulujte svůj názor.
4. Řeší tento výkladový problém nový občanský zákoník?

**IV. Prostudujte si nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl.ÚS 24/04 o zrušení § 3a zákona o vnitrozemské plavbě a přemýšlejte o následujících problémech:**

1. Charakterizujte pojem veřejný zájem.
2. Může zákonodárce stanovit, co je či není ve veřejném zájmu?
3. Může být Parlament orgánem aplikace práva (tzn. aplikačním orgánem)?
4. Může zákonodárce při své činnosti provést vážení kolidujících zájmů místo orgánů aplikace práva?