



**VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV**  
OMBUDSMAN

# Právo na informace a ochrana soukromí

**Veřejná správa očima ochránce II., úvodní seminář 12. října 2016**  
**lektor: JUDr. Veronika Gabrišová**

# Realizace práva na informace v prostředí územních samospráv

1. **Přímá účast na zasedání zastupitelstva obce/kraje – účast veřejnosti X zápis k seznámení pouze občanům obce**
2. **Přímý přístup občanů obce k dokumentům orgánů obce/kraje – právo nahlížet a pořizovat si výpisy z usnesení zastupitelstva, rady, výborů a komisí rady obce**
3. **Zveřejnění informace jiným způsobem v místě obvyklým**
4. **Poskytování informací na základě žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., InfZ**

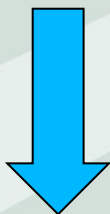


# Právo na informace vs. ochrana soukromí

článek 17 Listiny základních práv a svobod ~~X~~ článek 7 a 10 Listiny  
základních práv a svobod



§ 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím



osobní údaje: zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů

ostatní informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické  
osoby: zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník



# Osobní údaje a ochrana soukromí



- Článek 10 Listiny základních práv a svobod
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů
- Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů (dále „ZOOÚ“)
- § 4 písm. a) ZOOÚ – definice „osobního údaje“
- § 4 písm. e) ZOOÚ- definice „zpracování“ osobních údajů - systematicky
- Rozsudek SDEU ve věci C- 101/01 (Lindquist) – umístění osobních údajů na internetu je zpracováním osobních údajů
- § 4 písm. j) ZOOÚ - definice „správce“ – účel, prostředky, zpracování, odpovědnost



# Osobní údaje v judikatuře



***O osobní údaj se jedná tehdy, pokud je na základě něho možné konkrétní osobu určit nebo kontaktovat.*** (srov. rozsudek NSS čj. 9 As 34/2008-68 ze dne 12. 2. 2009)

***Nejedná se pouze o identifikační údaje, ale skutečně o všechny, byť zdánlivě banální či nekonkrétní skutečnosti a informace, které se týkají přímo či nepřímo určené nebo určitelné fyzické osoby. Jinými slovy pokud je osoba, která informací disponuje, schopna ji přiřadit ke konkrétnímu člověku, potom se o osobní údaj jedná.*** (srov. rozsudek NSS čj. 4 As 132/2013-29 ze dne 27. 2. 2014)

***Jméno a příjmení není osobní údaj, není-li na jejich základě subjekt údajů určený, resp. určitelný.***

(srov. rozsudek NSS čj. 1 As 98/2008-145 ze dne 29. 7. 2009, publ. pod č. 1944/2009 Sb. NSS)

# Povaha, smysl a účel práva na informace

- Veřejné subjektivní právo
- Politické právo
- Přímě vymahatelné  
(čl. 41 Listiny, III. ÚS 28/96 ze dne 16. 5. 1996)
- Záruka zákonnosti veřejné správy
- Komerční využití
- Posílení důvěry veřejnosti ve veřejnou správu
- Princip dobré správy – otevřenost veřejné správy

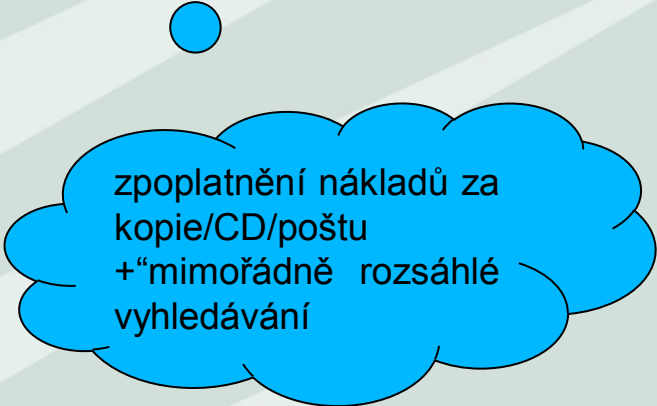


**Judikatura:** 6 As 18/2009- 63 ze dne 14. 9. 2009



# Základní aplikační východiska

- Poskytování informací na žádost nevyklučuje poskytování informací z vlastní iniciativy (§ 5 odst. 1 InfZ).
- Poskytování informací se děje v zásadě bezplatně.
- Co se poskytne, to se v zásadě zveřejní (§ 5 odst. 3 InfZ)



zpoplatnění nákladů za  
kopie/CD/poštu  
+ "mimořádně rozsáhlé  
vyhledávání



# Ústavněprávní limity práva na informace a jejich zákonné provedení



Čl. 17 odst. 4 Listiny

## ➤ Formální omezení – zákonem

- a) Hmotněprávní – důvody odepření (zejm. §§ 7-11 InfZ)
- b) Procesní – rozhodnutí o odepření informace (§ 15 InfZ)

## ➤ Materiální podmínky

- a) legitimní účel (ochrana jiného práva/svobody, bezpečnost státu, veřejná bezpečnost, ochrana veřejného zdraví, ochrana mravnosti)
  - b) nezbytnost omezení (ve smyslu „nelze účelu dosáhnout jinak“)
- Omezení vykládat restriktivně (čl. 4 odst. 4 Listiny, § 12 InfZ)- zákaz zneužití omezení k jinému než stanovenému účelu

**Judikatura:** 3 Ads 33/2006, 5 A119/2001, 6 As 18/2009 aj.



# Test proporcionality



1. **Test vhodnosti** – Umožňuje institut omezující základní právo dosáhnout sledovaný cíl (ochrany jiného práva/veřejného zájmu)?
2. **Test potřebnosti** – Jde sledovaného cíle dosáhnout jinak? Jde ve vztahu k dotčenému základnímu právu o nejšetrnější prostředek? Existuje jiná možnost, jak dosáhnout zamýšleného cíle bez toho, aniž by bylo dotčeno jiné základní právo?
3. **Test poměrování zájmů** – porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv

**Judikatura:** Pl. ÚS 4/94 - základní práva *prima facie* rovnocenná, obdobně ÚS SR – Pl. ÚS. 1/09-34, Pl. ÚS 22/06

# Porovnání základních práv

1. **Empirický argument** – faktická závažnost důsledků neposkytnutí informace a dopadů spojenými s poskytnutím informace
2. **Systemový argument** – zařazení a smysl dotčených práv v systému základních práv a svobod (rovnost práv)
3. **Kontextový argument** – další negativní dopady omezení jednoho základního práva v důsledku upřednostnění jiného
4. **Hodnotový argument** – pozitiva v kolizi stojících základních práv vzhledem k akceptované hierarchii hodnot



# Test proporcionality v praxi

## Žádost o informace:

1. Zabýval se veřejný ochránce práv zásahem policie v restauraci „Na Plotýnce“ ve Svitavách dne 1. dubna 2013?
2. Pokud ano, kdo ochránci podnět zaslal?
3. Co ochránce zjistil?
4. Pokud ochránce vydal k případu nějakou zprávu/stanovisko, žádám o poskytnutí.

