

## **Realizace důkazního procesu - zadání na 2. seminář**

(1) Žalobce v žalobě tvrdí, že s ním bylo zacházeno v rámci poskytování stravovacích služeb v restauraci diskriminačním způsobem, a to v důsledku jeho romského původu. Toto své tvrzení odůvodňuje tím, že po příchodu do restaurace se svou manželkou a třemi dětmi viděli u sousedního stolu konzumovat mladý pár svíčkovou. Poté, co k jejich stolu přišel číšník a chtěli si toto jídlo objednat, bylo jim obratem sděleno, že svíčková již bohužel není.

Jaké skutečnosti jsou strany takto nastoleného sporu povinny prokazovat?

Své závěry precizně odůvodněte, případně podložte relevantní judikaturou a přesně popište, jak je nutno vést dokazování.

(2) Lze podle ustanovení § 211 odst. 6 tr. řádu číst jako důkaz úřední záznam v případě, že státní zástupce s tímto postupem souhlasí a obžalovanému byla doručena obžaloba, předvolání k hlavnímu líčení a byly splněny zákonné podmínky pro konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti?

Na podporu svého stanoviska poukažte na zákonná ustanovení, z nich je vyvozováno.

(3) Usnesením okresního soudu bylo podle § 72 odst. 1 tr. řádu rozhodnuto o ponechání obviněného ve vazbě. Krajský soud následně stížnost obviněného proti tomuto rozhodnutí zamítl, a dále rozhodl o návrhu podle § 73a odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. řádu, jež před tímto soudem v rámci řízení o stížnosti obviněný učinil, tak, že se nabídka peněžité záruky nepřijímá. Obviněný si proti tomuto rozhodnutí krajského soudu podal stížnost, kterou vrchní soud usnesením pro nepřípustnost zamítl [§ 148 odst. 1 písm. a) tr. řádu].

Je rozhodnutí vrchního soudu v souladu s příslušnými ustanovením trestního řádu? Pokud ano, z jakých důvodů?

(4) V občanskoprávním řízení vystupoval na straně žalované stát, jednajícím Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, který byl na základě mandátní smlouvy zastoupen advokátem. Žaloba byla zamítnuta a ve vztahu k rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud aplikoval hledisko procesního úspěchu ve věci (§ 142 odst. 1 o. s. ř.) a přiznal státu náhradu nákladů řízení, tj. tohoto právního zastoupení advokátem. Svě rozhodnutí odůvodnil tím, že účastník řízení, tedy i stát, si může vždy zvolit jako svého zástupce advokáta a v daném případě považuje zastoupení advokátem vzhledem k předmětu sporu za účelné.

Umožňuje citované ustanovení i v takovémto případě náhradu nákladů řízení úspěšnému účastníkovi přiznat či nikoliv? Svůj závěr za použití obvyklých výkladových metod přesně odůvodněte.