

Teleologický výklad - zadání na 4. seminář

(1) Žalobce požádal ve smyslu § 138 odst. 1 o.s.ř. o osvobození od soudních poplatků. V žádosti na jedné straně sice uvedl, že je schopen vzhledem ke svým majetkovým poměrům soudní poplatek v této konkrétní předmětné věci zaplatit. Současně ovšem argumentoval tím, že podal i celou řadu žalob na ochranu osobnosti proti různým masmédiím (televizi, tisku atd.) dle § 11 a násl. občanského zákoníku, které přesně i označil. Na podporu opodstatněnosti svého návrhu dodal, že od takto uplatněných nároků se odvíjí vždy i výše soudního poplatku, přičemž celková poplatková povinnost je několikanásobně vyšší než cena jeho veškerého majetku.

Posuzováno z pohledu ústavně zaručeného práva na přístup k soudu, lze této žádosti vyhovět? Pokud ano, vyložte z jakých důvodů. V opačném případě uveďte argumenty, které pozitivní rozhodnutí vylučují.

(2) Odsouzený byl poprvé ve výkonu trestu odnětí svobody, z něhož byl podmíněně propuštěn. Po tomto jeho odsouzení, resp. podmíněném propuštění došlo k tomu, že byl znovu soudem odsouzen, a to za rozsáhlou trestnou činnost, jíž se dopustil před odsouzením, za něž si odpykával trest odnětí svobody. Byl mu takto uložen společný trest (§ 45 odst. 1 tr. zákoníku) a dalším výrokem samostatný trest odnětí svobody.

Odsouzený nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody a aktuálně podal k soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Bude soud v tomto řízení postupovat dle ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) tr. řádu nebo podle ustanovení § 88 odst. 1 písm. b) tr. řádu?

Vycházejte přitom z toho, že tresty odnětí svobody (uložené a dosud nevykonané, což je právě i tento případ) se pro účely podmíněného propuštění a počítání relevantních časových úseků sčítají.

Své stanovisko pečlivě odůvodněte.