



**PRÁVNICKÁ  
FAKULTA**  
Masarykova univerzita

# Reforma trestního řízení včetně řízení přípravného

**Marek FRYŠTÁK**



## Situace po roce 1989

- původní podoba trestního řádu již v nových podmínkách demokratického právního státu a tržního hospodářství nemůže obstát a nastaly podmínky pro odstranění někdy velmi vážných nedostatků v trestně-procesní úpravě
- přistupovalo se k větším či menším novelám trestního řádu
  - chybělo konkrétní koncepční zadání, hlubší teoretický základ, dostatečná koordinace zákonodárných iniciativ, které vznikaly na různých místech a často byly i co do svých konkrétních legislativních výsledků protichůdné
  - při poměrně častých novelizacích byly např. narušeny vztahy mezi základními zásadami, včetně zavedení značného množství výjimek z nich, takže oprávněně vzniká otázka, zda určitá zásada trestního řízení upravená v ustanovení § 2 trestního řádu v zákonem předvídané podobě vůbec platí (např. legalita versus oportunita, kontinentální versus anglo-americký právní řád)

- v řadě podstatných i dílčích otázek došlo provedenými novelizacemi k zásadním změnám (např. mimořádné opravné prostředky, odklony, vznik Probační a mediační služby, dohoda o vině a trestu), trestní řád tak stále obsahuje instituty, ze kterých může vyplývat určitá poplatnost době vzniku (např. spolupráce se zájmovými sdruženími)
- dojde ke společné rekodifikaci trestního práva hmotného a procesního nebo tato proběhne odděleně?

## Závěr...???

- trestní řízení je stále poměrně komplikované a zdlouhavé
- systém trestní justice není schopen zvládnout některé velmi závažné formy kriminality a potýká se i s kriminalitou běžnou, řada trestných činů zůstává nepotrestána nebo k tomu dojde až se značným zpožděním
- příliš vysoké nároky na formální aspekty dokazování, což znemožňuje usvědčit skutečné pachatele trestných činů
  - účast obhájce při realizaci většiny procesních úkonů
  - státní zástupce usiluje o provedení všech důkazů ještě před podáním obžaloby

- otázka vzájemného vztahu předsoudního stadia a stadia řízení před soudem zůstává do budoucna nadále otevřená a může být ovlivněna hledáním odpovědí na řadu dalších otázek
  - např. kdo bude přípravné řízení provádět, kolik jeho forem bude existovat a zejména jak bude vymezen rozsah dokazování, které v něm bude prováděno

## Průběh rekodifikačních prací 2008 – 2018

- schválení věcného záměru nového trestního řádu vládou došlo 20. 8. 2008 a paragrafové znění nového trestního řádu mělo ministerstvo spravedlnosti předložit do 31. 12. 2009
- v roce 2010 došlo k revizi původního věcného záměru z roku 2008 a následně rekodifikační práce zcela ustaly
- začátkem roku 2014 došlo k obnovení rekodifikačních prací a v březnu 2014 téhož roku zahájila svoji činnost Komise pro nový trestní řád
  - komise je složena z odborníků z praxe, tj. soudců, státních zástupců, advokátů i zástupců ministerstva vnitra a P ČR a současně i z odborníků z akademické sféry

- v roce 2014 platí požadavek na předložení návrhu paragrafového znění do konce roku 2017
- koncem roku 2014 činnost rekodifikační komise ustala

# Východiska a principy nového trestního řádu z roku 2014 - věčný evergreen ...

- zrychlit trestní řízení ve všech jeho stadiích tak, aby bylo zajištěno provedení řízení až do vynesení konečného rozhodnutí v co nejkratší době
- posílit význam stadia řízení před soudem na úkor přípravného řízení s přihlédnutím k požadavku, aby osoba, proti níž se trestní řízení vede, nebyla zjevně nedůvodně stíhána nebo nedůvodně stavěna před soud
- výrazně zvýšit aktivitu procesních stran včetně poškozeného, neboť trestní řízení bude napříště kontradiktorní povahy
  - soud nesmí být „protihráčem“ obžalovaného, „pomocníkem“ veřejné žaloby
  - pasivita obhajoby a obžaloby



- posílit postavení státního zástupce při výkonu dozoru v přípravném řízení
  - státní zástupce musí být skutečným pánem trestního řízení a nesmí být zatěžován zbytečnými administrativními úkony
- zavést procesní odpovědnost státního zástupce za neprovedení důkazů v potřebném rozsahu prokazujících vinu obžalovaného v řízení před soudem
  - nález ÚS sp. zn. II. ÚS 2014/07 - odsouzení pachatele trestné činnosti je v souladu s čl. 80 Ústavy primárně věcí státního zastupitelství; je to tedy státní zastupitelství, kdo nese odpovědnost za to, aby soudu předložená trestní věc byla podložena procesně použitelnými důkazy potřebnými k rozhodnutí o vině a trestu v souladu s podanou obžalobou; obecné soudy se proto nikdy nesmějí stavět do pozice pomocníka veřejné žaloby usilujícího rovněž o odsouzení

- náležitě chránit práva poškozeného (diskuze o soukromé a subsidiární žalobě - věcný záměr z roku 2008 a Východiska a principy nového trestního řádu z roku 2014 s nimi počítají)
  - rozšíření katalogu práv poškozeného – viz. zákon o obětech trestných činů, je katalog dostatečný, není zdlouhavý atd.
  
- účinně chránit práva nezletilých poškozených a více chránit práva poškozených vybraných trestných činů zvláště zasahujících do jejich osobnostní integrity, zejména právo na soukromí a bezpečnost
  
- zavést možnost využití majetku, který připadl státu na základě majetkových trestů uložených v trestním řízení, ve prospěch obětí trestných činů

## Východiska a principy nového trestního řádu z roku 2016

- předložené materiály se zcela odlišují a popírají Východiska a principy věcného záměru nového trestního řádu z roku 2008 revidovaného v roce 2010
  - upuštění od zavedení odpovědnosti státního zástupce za výsledek trestního řízení
  - nerozšíření zásady oportunity
  - vypuštění soukromé a subsidiární žaloby
  
- stávající revidovaný věcný záměr z roku 2008 již není zcela aktuální a je fakticky nepoužitelný
  - je možné připravovat novou právní normu bez schváleného věcného záměru
  - je třeba věcný záměr ctít nebo je možné se od něj odůvodněně odchýlit

- chceme vůbec nový trestní řád a pokud ano, v jaké podobě
- připravujeme rekodifikaci nebo komplexní novelizaci
  - rekodifikace by měla mít nějaký přínos a přinést koncepčně „něco nového“
  - rekodifikace nemusí obsahovat nezbytně něco zcela koncepčně nového; než jít cestou rozsáhlé novelizace, je lepší připravit novou kodifikaci; z historie ostatně vyplývá, že ne každá změna musí být významná
  - rekodifikace beze změn je pro aplikační praxi policejního orgánu poměrně nebezpečná myšlenka (ten totiž pravděpodobně „změnu“ hledat bude, což se negativně může odrazit v jeho postupech)

## Situace v roce 2017/2018

- činnost rekodifikační komise byla obnovena v průběhu roku 2017, s tím, že do 31. 12. 2017 bylo zpracováno dokazování, přípravné řízení, řízení před soudem včetně odůvodnění
- rozpor ohledně opravných prostředků - soudci NS chtějí do března 2008 zpracovat svůj protinávrh, což bylo akceptováno (nevytvořeno)
- potřebujeme vůbec rekodifikaci, nestačila by nám novelizace stávající právní úpravy
- připravit prvně nový trestní řád a pak nový zákon o soudech a soudcích a o státním zastupitelství či naopak?
- poslední pracovní verze dostupná na <http://tpp.justice.cz>



# Reforma přípravného řízení

## Příslušnost soudu

- primární příslušnost okresního soudu jakou soudu prvoinstančního
- krajský soud jako soud prvoinstanční jen
  - taxativně vypočtené TČ - výjimečný trest, právní a skutková složitost, organizovaná zločinecká skupina atd.
  - úzká specializace soudu - vlastizrada, rozvracení republiky, vyzvědačství, TČ proti míru, válečné TČ, finanční zájmy ES atd.

## Oportunní prvky přípravného řízení

- zásada legality zůstane nadále zachována, ale státní zástupce bude mít možnost odložit trestní věc nebo zastavit trestní stíhání
  - pokud shromážděné důkazy nejsou dostatečným podkladem pro úspěšné zastupování veřejné žaloby v řízení před soudem, aby osoby zbytečně nebyly stavěny před soud, když je zřejmé, že by to vedlo ke zproštění obžaloby
  - pokud na dalším trestním stíhání není veřejný zájem
- u usnesení státního zástupce o odložení věci nebo zastavení trestního stíhání z oportunních důvodů může poškozený po vyčerpání stížnosti požádat nejvyššího státního zástupce o zrušení takového rozhodnutí pro nezákonnost nebo se obrátit na soudce pro přípravné řízení se stejnou žádostí (nahrazuje subsidiární žalobu)



## Účel přípravného řízení

- jen k prověření toho, zda
  - prvotní informace o tom, že byl spáchán trestný čin, je pravdivá
  - k vypátrání osoby důvodně podezřelé z takového činu
  - shromáždění důkazních prostředků použitelných v řízení před soudem k podpoře obžaloby a k tomu, aby státní zástupce mohl unést formální důkazní břemeno
  - dokumentace neodkladných a neopakovatelných úkonů
  
- přípravné řízení by mělo být rychlé a zbytečně nezatěžovat policejní orgány, které by měly trestnou činnost objasňovat a vyšetřovat skutečně v „terénu“

## Superrychlé zkrácené přípravné řízení

- musí být skončeno podáním obžaloby nejpozději do čtyřiceti osmi hodin od omezení osobní svobody podezřelého nebrání-li tomu závažné důvody, např.
  - podezření ze spáchání přečinu nebylo dostatečně prokázáno
  - není možné obžalobu podat proto, že ve věci bude nezbytně třeba provádět další úkony

## Zkrácené (zjednodušené) přípravné řízení

- o všech přečinech (úmyslné trestné činy se sazbou do 5 let a všechny nedbalostní trestné činy)
- lhůta pro skončení do 14 dnů od zahájení trestního stíhání této osoby bez možnosti prodloužení, jinak nastupuje standardní přípravné řízení
- obžaloba podávaná státním zástupcem na základě výsledků vyšetřování přečinu neobsahuje odůvodnění

## Zrušení tzv. rozšířeného přípravného řízení

- rozdíl mezi rozšířeným a standardním vyšetřováním je založen pouze na třech odlišnostech
  - lhůty pro skončení rozšířeného vyšetřování - 6 měsíců (§ 170/1 TrŘ)
  - změny právní kvalifikace v jeho rámci - neprodleně vyrozumět obviněného; neplatí pro obhájce (§ 169/2TrŘ)
  - možnosti vyslyšet v něm svědky bez omezení stanoveného v § 164/1 TrŘ (§ 169/1TrŘ)
  - „zneužití“ rozšířeného vyšetřování
  
- provádění prověřování je v obou případech stejné
  
- čím bude nahrazeno, pouze jedna forma vyšetřování

## Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

- záznam přinesl v praxi spíše řadu polemik a nejasností, což je mimo jiné způsobeno i diskutabilní právní úpravou obsaženou v trestním řádu
- pozitiva
  - jednoznačné určení počátku trestního řízení a podání informace o této skutečnosti státnímu zástupci, který poté začne vykonávat dozor
- negativa
  - uvedení právní kvalifikace v záznamu, byť ji § 158/3 TŘ nepožaduje – nezbytné pro určení věcné a místní příslušnosti
  - stanovení lhůty pro vyhotovení záznamu od okamžiku zjištění skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin

# Zahájení přípravného řízení de lege ferenda

- zahájení přípravného (trestního) řízení prvním úkonem vykonaným policejním orgánem a vyrozumění státního zástupce o něm
  - co by mělo být obsahem tohoto vyrozumění?
  - v jaké lhůtě by mělo být toto vyrozumění učiněno – hodiny či neprodleně?
- obligatorním dozor až od okamžiku zahájení trestního stíhání; v rámci prověřování fakultativní
  - návrat do stavu před 1. 1. 2002
  - výkon dozoru u skutkově či právně jednoduchých věcí státní zástupce zbytečně zatěžoval

## Neodkladné a neopakovatelné úkony

- odpadá povinnost soudce zúčastnit se tohoto úkonu, tuto povinnost má státní zástupce (vykonává ve věci dozor)
- může požádat o účast soudce pro přípravné řízení (rozhodování o závažných zásazích do základních práv a svobod osob a o přezkum zastavení trestního stíhání z oportunních důvodů)

## Úřední záznam jako důkaz

- do 31. 12. 2001
  - úřední záznam (o podání vysvětlení) nelze v řízení před soudem použít jako důkaz
- od 1. 1. 2002
  - úřední záznam (o podání vysvětlení) lze ve zjednodušeném řízení před samosoudcem použít jako důkaz
- od 1. 1. 2012
  - úřední záznam (o podání vysvětlení) lze obecně v řízení před soudem použít jako důkaz (§ 211/6 TŘ)
- v obou případech nutný souhlas státního zástupce a obžalovaného



- podstatné nedostatky stávající právní úpravy
  - podepisování úředního záznamu, poučení, v jaké osobě jej psát atd.
  - odpovědnost za nepravdivé podání vysvětlení
    - trestný čin křivé výpovědi dle § 346/2 TrŘ - vztahuje jen na svědka a nikoliv na osobu podávající vysvětlení
    - přešůpek křivé obvinění dle § 47a PřesZ - kdo jako osoba podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí nebo takovou okolnost zamlčí

- opouští se institut úředních záznamů o podání vysvětlení a nahrazuje se záznamem o šetření a protokolem o výslechu osoby
  - záznam o šetření bude v řízení před soudem použitelný jako listinný důkaz
  - osoby vyslechnuté do protokolu o výslechu osoby budou mít právo na právní pomoc a budou poučeny obdobně jako svědek; osoba, která je vyslýchána pro své protiprávní jednání (podezřelý), bude poučena, že nemusí vypovídat, ale pokud bude, může být vše, co řekne, použito proti ní
  - možnost použití záznamu policejního orgánu o spontánním projevu osoby na místě činu jako listinného důkazu v řízení před soudem; policista, který takový záznam sepsal, by pak měl být k obsahu záznamu vyslechnut, aby byly verifikovány všechny okolnosti

## Lhůty - § 159/1, § 167/2 a § 170/1 TŘ

- u zkráceného přípravného řízení 14 dnů bez možnosti prodloužení
- u standardního přípravného řízení 1 měsíc s možností prodloužení dle úvahy státního zástupce
- rozšířené přípravné řízení se ruší

## Závěr?

- zachovat tři stávající formy přípravného řízení, protože z pohledu teorie ani praxe důvod k žádné změně
- provést změnu právní úpravy tak, jak bylo naznačeno výše
- v trestním řádu výslovně uvést, že těžiště dokazování je v hlavním líčení před soudem, kde je třeba objasnit všechny skutečnosti, které mají význam pro posouzení skutku a rozsahu viny obviněného
- v přípravném řízení by měl být zjištěn skutkový stav věci pouze v rozsahu nezbytném pro podání obžaloby nebo pro jiné rozhodnutí ve věci

**Děkuji za pozornost**

**Otázky...???**



**doc. JUDr. Marek Fryšták, Ph.D.**

**Katedra trestního práva**

**Právnická fakulta Masarykovy univerzity**

**Veveří 70, 611 80 Brno**

**Tel. + 420 549 493 870, Fax. + 420 541 213 162**

**E-mail: [Marek.Frystak@law.muni.cz](mailto:Marek.Frystak@law.muni.cz)**