

#### 4. seminář do OPH II 24. 10. 2018

**Téma: Občanskoprávní skutečnosti: Plynutí času, význam času.**

##### **Otázky k procvičení látky:**

- 1) Proveďte základní rozdělení práv podle vlivu času na jejich trvání.
- 2) Jaké jsou důsledky (a) prekluze práva, (b) promlčení práva a (c) vydržení práva?
- 3) Jakou povahu má lhůta dle § 1829 odst. 1 OZ, dle § 1846 odst. 1 OZ? Jakou povahu mají lhůty stanovené v § 432 odst. 2? Jakou povahu má lhůta stanovená v § 2622 odst. 2? Jakou povahu má lhůta stanovená v § 2808? Jakou povahu má lhůta stanovená v § 366 ?
- 4) Jaké důsledky má ustanovení § 1431 odst. 1, odst. 2 z hlediska tam stanovených časových údajů?

##### **Příklady k řešení:**

- 1) Zájemce o koupi pozemku s rodinným domem dohodl s jeho vlastníkem písemně dne 4. 11. 2014, že na výzvu zájemce o koupi uzavřou spolu smlouvu o koupi a prodeji uvedených nemovitostí specifikovaných v dohodě za ujednanou kupní cenu ve výši 3 mil. Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy. Určete:
  - a) Zda takové ujednání má právní závaznost a dosah této závaznosti
  - b) Jaká jsou práva a povinnosti účastníků ohledně ujednaného uzavření kupní smlouvy?
  - c) Jaký bude mít následek, pokud zájemce o koupi nevyzval vlastníka k uzavření kupní smlouvy ani 5. 11. 2014?
  - d) Lze účinky marného uplynutí lhůty dle § 1788 vyloučit dohodou účastníků?
- 2) Dne 4. 11. 2014 byl občan A. B. napaden volně pobíhajícím psem, přičemž byly napadenému znehodnoceny uzeniny, které přenášel v tašce a pádem na zem zničen notebook. Poškozený se dozvěděl, kdo je majitelem psa, až dne 4. 12. 2014. Do kdy má poškozený možnost podat na majitele psa (dle § 2933) žalobu u soudu bez rizika účinného vznesení námítky promlčení žalovaným?
- 3) Dlužník měl povinnost vrátit věřiteli zapůjčenou peněžní částku nejpozději do 4. 11. 2014. Dne 5. 11. 2014 dlužník vystavil věřiteli uznání dluhu, v němž uznal svůj dluh do výše a důvodu vzniku a zavázal se jej zaplatit nejpozději do 17. 11. 2014. Svůj dluh však neuhradil. Kterého dne nejpozději může věřitel podat na dlužníka žalobu u soudu bez rizika, že dlužník účinně vznesení námítky promlčení? Má na promlčení vliv, že došlo k uznání promlčeného dluhu?
- 4) Dlužník byl dle smlouvy povinen zaplatit věřiteli zápůjčku ve výši 1 mil. Kč nejpozději do 4. 11. 2014. Protože tak neučinil, věřitel se domáhal svého práva u soudu žalobou na zaplacení dlužné částky; soud mu vyhověl a rozsudkem ze dne 15. 3. 2015, který nabyl právní moci dne 15. 4. 2015, uložil žalovanému dlužníku zaplatit žalobci – věřiteli dlužnou částku s příslušenstvím nejpozději do 15. 6. 2015. Do kdy může podat věřitel návrh na nařízení exekuce přiznané částky bez nebezpečí úspěšného vznesení námítky promlčení?

- 5) Občan C. D. se žalobou u soudu, podanou dne 4. 11. 2015 domáhal určení, že je vlastníkem pozemku p.č. 348 – orná půda o výměře 2589 m<sup>2</sup> v k.ú. Kadov. Svou žalobu doložil tvrzením, že pozemek koupil smlouvou uzavřenou dne 1. 11. 1993, kupní cena byla zaplacená dle smlouvy, vlastnické právo pro nového vlastníka však nebylo pochybením právního zástupce, který smlouvu sepsal, zapsáno do katastru nemovitostí, aniž by byla tato skutečnost oznámena účastníkům smlouvy. C. D. na základě uzavřené smlouvy převzal předmětný pozemek a užíval jej jako svůj až do doby, kdy byl převodcem vyzván k jeho vydání. Posudte úspěšnost podané žaloby.