

## **Seminář č. II. – Právní pojmy a jejich výklad**

### **Zadání příkladů:**

- I. Prostudujte si příspěvek F. Melzera o metodologickém významu jazykového výkladu a nauky o třech oblastech pojmu a připravte si do diskuse odpovědi na následující otázky:**
- 1) Jak se liší právní komunikace od běžné komunikace v jazykovém společenství?
  - 2) Jakou úlohu hraje jazykový výklad ve fungování práva a v právním myšlení?
  - 3) V čem spočívá problém neurčitosti právního jazyka?
  - 4) Jak metodologie tradičně vymezuje tzv. tři oblasti pojmu?
  - 5) Jaký je podle názoru autora rozdíl mezi výkladem a dotvářením práva?
  - 6) Vysvětlíte doktrínu *lex clara est, resp. clara non sunt interpretanda*.
- II. Prostudujte si usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2011, sp. zn. 8 Tdo 657/2011 a promyslete si odpovědi na tyto otázky**
- 1) Jakými pojmovými znaky je definována skutková podstata týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku ?
  - 2) Jakým způsobem postupoval Nejvyšší soud při výkladu pojmového znaku „týrání zvířete“ a „veřejně“? Popište tuto výkladovou úvahu a pokuste se pojmenovat principy, jimiž se řídí.
  - 3) Jakým způsobem Nejvyšší soud interpretoval pojem větší počet zvířat a které výkladové metody přitom užil? Charakterizujte tento pojem a zamyslete se nad možnými interpretačními přístupy.
- III. Prostudujte si shrnutí rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 922/2007 (peníze versus peněžní prostředky) a polemiku autora příspěvku a přemýšlejte o následujících problémech:**
- 1) Z čeho vyplynul výkladový problém mezi pojmy peníze a peněžní prostředky? Jak tyto pojmy Nejvyšší soud definoval?
  - 2) Z jakého důvodu spatřoval Nejvyšší soud mezi těmito pojmy sémantický rozdíl? Definujte argumenty, které vedly k tomuto právnímu závěru.
  - 3) Zhodnoťte přesvědčivost těchto argumentů a zformulujte svůj názor.
  - 4) Řeší tento výkladový problém nový občanský zákoník?
- IV. Prostudujte si nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl.ÚS 24/04 o zrušení § 3a zákona o vnitrozemské plavbě a přemýšlejte o následujících problémech:**
- 1) Charakterizujte pojem veřejný zájem.
  - 2) Může zákonodárce stanovit, co je či není ve veřejném zájmu?
  - 3) Může být Parlament orgánem aplikace práva (tzn. aplikačním orgánem)?
  - 4) Může zákonodárce při své činnosti provést vážení kolidujících zájmů místo orgánů aplikace práva?