

## 20 Cdo 2086/2017 ze dne 06.06.2017

**Nesprávné uvedení bankovního spojení oprávněného v notářském zápisu se svolením k vykonatelnosti nebo jeho absence nejsou na újmu materiální vykonatelnosti tohoto zápisu.**

V daném případě je z notářského zápisu nepochybné, že dluh, který vznikl v úhrnné výši 3 325 000 Kč, měl být povinnými společně a nerozdílně zaplacen ve splátkách počínaje dnem 1. 9. 2012; pro případ, že kterákoliv splátka nebude zaplacená v řádném termínu v plné své výši, stal se dluh, po odečtení splacené části, k tomuto datu splatný v celé své výši. Ze skutkových zjištění odvolacího soudu dále plyne, že oprávněný a povinní si **jako místo plnění sjednali účet oprávněného, který byl následkem chyby v psaní uveden nesprávně**. Tento nedostatek však byl zhojen vůči prvnímu povinnému tím, že mu bylo sděleno správné číslo účtu, na který skutečně dne 8. 11. 2012 plnil jedinou částku, jež byla zaplacená před zahájením exekučního řízení ve výši 30 000 Kč. Povinný 1) se tedy dostal do prodlení nejpozději v den splatnosti nejbližší v notářském zápisu konkrétně popsané splátky, jež poté nebyla zaplacená, tedy dne 1. 12. 2012 (splátka ve výši 30 000 Kč). Jde-li o ostatní povinné, ti ani netvrdili, že by se pokusili oprávněnému cokoli uhradit a ten jim neposkytl součinnost, takže **nelze shledat, že by k včasnému nesplnění jednotlivých splátek došlo pro nesoučinnost (pro prodlení) oprávněného jako věřitele**; do prodlení s plněním celého dluhu se tedy dostali již prodlením s plněním první konkrétně sjednané splátky, tedy dne 1. 9. 2012, kdy měla být zaplacená splátka ve výši 30 000 Kč (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 3. 2016, sp. zn. 26 Cdo 3982/2015, jímž dovolací soud v této věci zrušil dřívější usnesení Krajského soudu v Ostravě v té to věci ze dne 26. 5. 2015, č. j. 10 Co 205/2015-164). Protože splátka ve výši 30 000 Kč splatná dne 1. 12. 2012, od jejíhož nezaplacení se ve vztahu k prvnímu povinnému odvíjí povinnost k zaplacení celého zbytku dluhu, jakož i splátka ve výši 30 000 Kč splatná dne 1. 9. 2012, od jejíhož včasného nezaplacení se odvíjí tatáž povinnost ostatních povinných, byly v notářském zápisu vymezeny jednoznačně jak co do výše, tak co do splatnosti, není už pro rozhodnutí o návrhu povinných na zastavení exekuce podstatné, že výše a tím pádem splatnost zbytku dluhu ve splátkách (zejména poslední splátky) nebyla vymezena bez pochyb.

Lze tedy shrnout, že je-li v době podání exekučního návrhu z obsahu exekučního titulu ve formě notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti zcela zjevné, že se strana povinná **dostala do prodlení s plněním dluhu jako celku, protože řádně a včas nezaplátila některou ze splátek**, je takový notářský zápis materiálně vykonatelným exekučním titulem, i když z něho následkem chyby v psaní nebo v počtech není patrné, v jaké výši a kdy měly být zaplacené další splátky, k nimž mělo dojít poté, co se povinná strana ocitla v prodlení s plněním dluhu jako celku pro nezaplacení některé z dřívějších (a termínem splatnosti i výší nepochybně definovaných splátek) a kdy se stal dluh z toho důvodu zcela splatným.

## 20 Cdo 928/2003 ze dne 22.07.2004

Notářský zápis se svolením k vykonatelnosti není materiálně vykonatelný, není-li v něm uvedeno, dokdy má být povinnou osobou plněno.

## 20 Cdo 236/2006 ze dne 19.10.2006 ke splátkovému kalendáři a ztrátě výhody splátek

V projednávaném případě je exekučním titulem notářský zápis sepsaný notářským kandidátem notářky L. P. dne 11. 11. 2003, NZ 890/2003, N 961/2003, jehož obsahem je (mimo jiné) dohoda oprávněného a povinného o splnění pohledávky 1.200.000,- Kč vyplývající z kupní smlouvy; účastníci sjednali, že povinný dluh zaplatí ve splátkách ve výši 50.000,- Kč splatných vždy k prvnímu pracovnímu dni v měsíci s tím, že první splátka se uskuteční v prosinci 2003. V případě neuhrazení některé ze splátek bylo dojednáno, že „kupující ztrácí výhodu splátek a stává se splatný celý dluh.“ Povinný svolil, aby byl podle notářského zápisu nařízen a proveden výkon rozhodnutí (exekuce), jestliže dluh řádně a včas nesplní.

Z exekučního titulu vyplývá, že dobu plnění dluhu účastníci sjednali ve splátkách, jejichž výše a splatnost byla určena. Při plnění ve splátkách jde vlastně o dvojí dobu splatnosti; jednak je stanovena doba plnění jednotlivých splátek a zároveň doba splatnosti celé pohledávky je určena poslední splátkou. Závazek pak zaniká postupně tak, jak jsou splátky plněny.

Součástí podmínek splatnosti jednotlivých splátek může být ve smyslu ustanovení § 565 obč. zák. i určení, že pro nesplnění některé splátky je věřitel oprávněn žádat celý zbytek pohledávky najednou. Splatnost celé pohledávky (tzv. ztráta lhůt nebo ztráta výhody splátek) nenastává – jak správně uvádí dovolatel – přímo ze zákona, ale záleží na věřiteli, zda toto právo uplatní (ať již formou výzvy, žalobou nebo návrhem na nařízení exekuce). V každém případě může své právo uplatnit pouze do splatnosti nejbližší další splátky. Pokud tak neučiní a dlužník řádně a včas příští splátku zaplatí, může věřitel vymáhat jen nezaplacenou jednu splátku. Práva na zaplacení celého zbytku pohledávky však může využít kdykoli při vynechání některé z dalších splátek.

## **20 Cdo 1397/2017 ze dne 02.05.2017 – jednostranné uznání dluhu**

Ze znění § 71a odst. 1 notářského řádu jednoznačně vyplývá, že svolení zavázaného účastníka, aby byl podle zápisu nařízen a proveden výkon rozhodnutí (vedena exekuce) a aby byl notářský zápis exekučním titulem, jestliže svou povinnost řádně a včas nesplní, se může týkat pouze peněžitého dluhu vyplývajícího ze zakládaného závazkového právního vztahu právním jednáním, o kterém je notářský zápis. Je proto zjevné, že není možné, aby tento vztah byl založen ujednáním osob, které nejsou účastníky notářského zápisu. **Jednostranné uznání dluhu z již založeného závazkového právního vztahu umožňuje pouze ustanovení § 71a odst. 2 notářského řádu.** V řešeném případě je nadto v samotném notářském zápisu uvedeno, že jde o prohlášení vykonatelnosti podle ustanovení § 71a odst. 2 notářského řádu. Dovolatelkou tvrzený předpoklad přípustnosti dovolání tak není dán.

## **20 Cdo 5479/2016 ze dne 15.02.2017 – smlouva ústně před podpisem NZ**

Neobsahuje-li notářský zápis se svolením k vykonatelnosti mimo jiné i náležitosti podle ustanovení § 71a odst. 2 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (včetně identifikace skutečností, na nichž se pohledávka zakládá), neobstojí jako exekuční titul ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 písm. d) ex. řádu. V případě exekučního titulu, který není rozhodnutím, a přesto je exekučním titulem, je totiž třeba respektovat jeho formální a přísnou povahu, aby byl zabezpečen zájem na tom, že skrze takový typ exekučních titulů nebude realizována povinnost, o níž mohou být pochybnosti již pro její nedostatečnou identifikaci v exekučním titulu (srov. s usnesením Nejvyššího soudu ze dne 4. 1. 2016, sp. zn. [20 Cdo 4761/2015](#)). Z uvedené judikatury zároveň vyplývá, že soud má právo a povinnost vyložit obsah právního úkonu účastníků, jehož určitost posuzuje (zde naplnění náležitostí notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti), a to i jde-li o závěr, zda je závazek v uznávacím prohlášení, které je obsahem zápisu, dostatečně popsán s ohledem na existující a jednoznačně zjištěné okolnosti případu, které rovněž plynou z obsahu notářského zápisu. Dovodil-li odvolací soud, že smlouva o půjčce byla s přihlédnutím k okolnostem předcházejícím sepisu notářského zápisu (a jež ze zápisu plynou), uzavřena bezprostředně před sepisem notářského zápisu (v tentýž den), nepřekročil hranice takového výkladu. **I v případě notářských zápisů se svolením k vykonatelnosti je na místě přiměřeně využít pravidla, že na právní úkon (na právní jednání), je třeba spíše hledět jako na platný, než coby neplatný.**

## **26 Cdo 4188/2014 ze dne 22.07.2015 – účinnost zápůjčky, reálný kontrakt**

Judikatura dovolacího soudu pak pro případy, kdy smlouva o půjčce byla reálně uzavřena až po sepisu notářského zápisu, dovodila, že jestliže oprávněný hodlal poskytnout povinným peněžní prostředky až po uzavření písemné smlouvy o půjčce a po sepisu notářského (exekutorského) zápisu, bylo třeba v notářském (exekutorském) zápisu formulovat podmínku, na jejíž splnění je plnění povinného vázáno (dlužník se zaváže splnit pohledávku, bude-li mu plnění poskytnuto po sepisu notářského zápisu) – srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 2. 2015, sp. zn. 31 Cdo 2184/2013, ve znění usnesení ze dne 19. 2. 2015, sp. zn. 31 Cdo 2184/2013-II., usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 6. 2014, sp. zn. [30 Cdo 2294/2013](#). V opačném případě není notářský zápis způsobilým exekučním titulem.

V projednávané věci vyplývá ze skutkových zjištění, že **částka 4.500.000,- Kč sice nebyla předána způsobem popsaným v notářském zápisu předem, ale v hotovosti při jeho sepisu.** Proto je správný závěr odvolacího soudu, že tím došlo k reálnému uzavření smlouvy o půjčce dne 17. 1. 2008 a že notářský zápis je vykonatelný.

## **31 Cdo 2184/2013 ze dne 11.02.2015 – podmínka v NZ**

Obsahuje-li dohoda oprávněného a povinného, obsažená v notářském zápisu se svolením k vykonatelnosti, ujednání, podle kterého bude-li věřitelem poskytnuta dlužníku půjčka podle smlouvy o půjčce (či „poskytne-li věřitel dlužníkovi půjčku“ apod.), zavazuje se dlužník splnit pohledávku a jiné nároky věřitele, vyplývající ze závazkového právního vztahu vzniklého na základě smlouvy o budoucí smlouvě o půjčce (na jejímž základě věřitel plnil po sepisu notářského zápisu a jež je podle dohody účastníků skutečností, na níž se budoucí pohledávka zakládá), **jde o podmínku, jejíž splnění je třeba prokázat způsobem uvedeným v § 43 odst. 2 EŘ.**

Pro právní posouzení, zda má oprávněný podle hmotného práva na vymáhané plnění nárok, není významná okolnost, že předmět půjčky nebyl oprávněným povinnému poskytnut ke dni sepisu notářského zápisu, nýbrž to, že oprávněný svůj závazek z budoucí smlouvy o smlouvě o půjčce splnil a finanční prostředky povinnému skutečně poskytl. Jednostranný právní úkon povinného o uznání budoucího dluhu nemá pro tuto exekuční věc význam.

### **§ 43**

#### **[Splnění podmínky nebo vzáj. povinnosti]**

- (1) Jestliže je to, co ukládá exekuční titul povinnému, vázáno na splnění podmínky nebo na splnění vzájemné povinnosti oprávněného nebo omezené doložením času, lze postupovat podle § 44 jen tehdy, prokáže-li oprávněný, že se podmínka splnila nebo že sám svou vzájemnou povinnost vůči povinnému již splnil, popřípadě je připraven ji splnit, nebo že nastal doložený čas.
- (2) V případech uvedených v odstavci 1 je třeba k potvrzení o vykonatelnosti exekučního titulu připojit listinu vydanou nebo ověřenou státním orgánem nebo notářem, z níž je patrné, že se splnila podmínka, že oprávněný splnil svou vzájemnou povinnost, popřípadě je připraven ji splnit, nebo že nastal doložený čas.

## **20 Cdo 477/2007 ze dne 20.10.2008 – proměnlivý úrok**

Notářský zápis se svolením k vykonatelnosti není v části týkající se úroků z úvěru materiálně vykonatelný, jestliže se sjednaná výše úroků odvíjí od proměnlivé základní sazby vyhlášené v sazebníku peněžního ústavu.

## **III.ÚS 3347/12, ze dne 23. 10. 2014**

Závěr, že stanovení povinnosti platit úroky z prodlení „do zaplacení“ v notářském zápise se svolením k vykonatelnosti není řádným určením doby plnění, představuje interpretaci „extrémní“ ve smyslu odchylky z racionálně předjímatelného výkladu ustálené soudní praxe, jakož i kolizi s ústavněprávními požadavky respektu k „autonomii vůle“ subjektů takového notářského zápisu. Totéž však neplatí, je-li v něm vyjádřena v obdobné konstrukci povinnost zaplatit též smluvní pokutu.

## **III. ÚS 1320/16 z 1. listopadu 2016 – úrok z prodlení**

Ústavní soud konstatuje, že pokud se strany dohodly na povinnosti plnění úroku z prodlení bez výslovného určení počátku, nelze takovou dohodu považovat za neurčitou. Základním předpokladem plnění takového úroku je právě prodlení účastníka zatíženého povinností. V této věci proto lze dospět k jedinému možnému výkladu, a to že povinnost platit úroky z prodlení vzniká k prvnímu dni prodlení, tedy jako následek nesplnění povinnosti dlužníka splnit dluh řádně a včas (srov. § 517 odst. 1 věta první zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Obdobně ve vztahu k zániku povinnosti plnit úroky z prodlení je nutno učinit závěr, že tímto okamžikem může být pouze zaplacení (k tomu srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 23. 10. 2014 sp. zn. III. ÚS 3347/12), event. zánik pohledávky jiným způsobem.

22. Podobně lze přistoupit k ujednání, že rozsah úroku bude "zákonný", resp. v "zákonné výši". Jestliže právní úprava definuje, a to i pokud by tak činila dispozitivně, způsob určení výše úroku z prodlení, nelze smluvní ujednání účastníků vyložit jinak, než že se dohodli právě na výši stanovené právním předpisem (viz § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů)."

23. Z uvedeného je zřejmé, že v této záležitosti Nejvyšší soud vyložil tzv. podústavní právo způsobem, jež je v extrémním rozporu s principem spravedlnosti. Současně nepřihlédl k vlastní rozhodovací praxi, především k závěrům uvedeným ve svém usnesení ze dne 23. 9. 2010 sp. zn. 20 Cdo 4888/2008 (mimo jiné citovaném v napadeném usnesení), že sazba úroků může být určena způsobem, jímž lze výši úroků nepochybně vypočítat.

## **20 Cdo 4888/2008 ze dne 23.09.2010 - ke splatnosti smluvní pokuty**

Jestliže notářský zápis se svolením k vykonatelnosti neobsahuje ujednání o splatnosti dohodnuté smluvní pokuty, není v části týkající se smluvní pokuty materiálně vykonatelný.

## **I.ÚS 2951/11 ze dne 27. 6. 2012 - ke splatnosti smluvní pokuty**

Ústavní soud se v první řadě zabýval námitkou stěžovatele, podle které časový údaj týkající se hrazení smluvní pokuty (doba plnění), tedy údaj "do zaplacení", v článku VI. notářského zápisu uveden je, a to na jeho straně čtvrté v rámci článku VI. Po přezkoumání notářského zápisu zjistil, že se v něm tento údaj, jak jej cituje stěžovatel, skutečně nachází. Ústavní soud tedy stěžovateli musel v této jeho námitce přisvědčit. Následkem této skutečnosti samé však nemůže být závěr, jak se zřejmě stěžovatel domnívá, že notářský zápis je materiálně vykonatelný.

Předpokladem materiální vykonatelnosti notářského zápisu - co do smluvní pokuty - je samozřejmě v daném

případě přesné určení doby, za jakou je nutno smluvní pokutu zaplatit; tu platí požadavek určitosti předmětu plnění v souladu s § 71b odst. 2 písm. d) notářského řádu. Tento údaj však není dobou plnění ve smyslu § 71b odst. 2 písm. e) notářského řádu, jako další podmínky materiální vykonatelnosti notářského zápisu. Ústavní soud konstatuje, že notářský zápis, zejména pak jeho čl. VI. (Doložka vykonatelnosti) obsahuje pouze počátek a konec doby, za kterou je třeba smluvní pokutu zaplatit, tedy vymezení předmětu plnění - smluvní pokuty [§ 71b odst. 2 písm. d) notářského řádu] ale nikoliv už dobu plnění, resp. splatnost [§ 71b odst. 2 písm. e) notářského řádu]. Smluvní pokuta však není úrokem z prodlení, ale je samostatným závazkem (nikoli příslušenstvím), který nastupuje při porušení smluvních práv (povinností), k nimž je vázán. Pro materiální vykonatelnost notářského zápisu ohledně smluvní pokuty tedy musí být vymezena nejen sama tato smluvní pokuta (předmět plnění), která v notářském zápise vymezena je, ale též její doba plnění (splatnost). Ta však v notářském zápise vymezena není (srov. k tomu přiměřeně například rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 17. 5. 2007, sp. zn. 20 Cdo 3288/2006). Obecné soudy tedy tuto otázku posoudily přijatelně.

## **20 Cdo 4624/2009 ze dne 21.09.2011 – splatnost smluvní pokuty vázaná na splatnost jistiny**

Předně její tvrzení o absenci ujednání splatnosti pokuty nemá oporu v podkladovém notářském zápise, jelikož ten obsahuje doslovný text, že povinná se zavazuje uhradit smluvní pokutu společně s jistinou, přičemž v bodě 3 zápisu, nazvaném Předmět, doba plnění a podmínky, se povinná zavázala, že uhradí celý svůj závazek ve výši 55.000,- Kč nejpozději do 11. 10. 2007. Byla-li tedy splatnost jednoho z dílčích předmětů plnění sjednána tak, že tento dílčí předmět bude zaplacen společně s dalším dílčím předmětem plnění, jehož splatnost byla sjednána konkrétním datem (21. 10. 2007), nemůže být odůvodněná námitka, že splatnost onoho prvního dílčího předmětu plnění sjednána nebyla. Otázku, zda takovéto ujednání je (či není) platné, a zda tedy oprávněný má (či nemá) na vymáhané plnění nárok podle hmotného práva, nepřísluší řešit soudu při nařízení exekuce, ale teprve v (případném) řízení o jejím zastavení podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. (viz rozsudek Nejvyššího soudu z 10. 10. 2000, sp. zn. 21 Cdo 276/2000, uveřejněný v časopise Soudní judikatura č. 1/2001, pod poř. č. 15).

## **20 Cdo 3719/2011 ze dne 24.05.2012 - k povaze dohody účastníků v NZ a ke splatnosti smluvní pokuty**

V uváděné judikatuře soudů byl dále vysloven závěr, že notářský zápis se svolením k vykonatelnosti **má jen formální charakter**, neboť obsahuje takové náležitosti, které jsou potřebné k tomu, aby byl jako titul pro soudní výkon rozhodnutí vykonatelný; notář jej sepíše na základě dohody oprávněné a povinné osoby, aniž by byl oprávněn zkoumat její podklad v hmotném právu, a na základě prohlášení povinné osoby, jímž svoluje k jeho vykonatelnosti. Notářský zápis se svolením k vykonatelnosti není sám o sobě samostatným zavazovacím důvodem a ani se jím nezakládá domněnka o existenci dluhu v době jeho sepsání. Předmětem plnění se v notářském zápise se svolením k vykonatelnosti vymezuje přesný obsah a rozsah plnění, tedy jaké plnění a v jakém množství má povinná osoba podle údajů obsažených v notářském zápise se svolením k vykonatelnosti poskytnout oprávněné osobě. Doba plnění uvedená v tomto zápise musí přesně a určitě stanovit dobu, do které je povinná osoba povinna předmět plnění poskytnout oprávněné osobě, a tím současně vymezit dobu, po jejímž marném uplynutí může oprávněná osoba důvodně podle notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti navrhnout exekuci (nařízení výkonu rozhodnutí).

**Existence doby plnění** (jako hmotněprávního institutu zakládajícího obecně splatnost závazku) v dohodě účastníků je, na rozdíl od lhůty k plnění (co by procesněprávního předpokladu vykonatelnosti povinnosti), jejíž nedostatek v titulu lze zhojit ve smyslu § 40 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., nezbytným předpokladem materiální vykonatelnosti titulu, kterou

soud při nařizování exekuce zkoumá. V usnesení ze dne 28. 11. 2002, sp. zn. 20 Cdo 533/2002, uveřejněném v časopise Soudní judikatura 4/2003 pod č. 70, Nejvyšší soud vyslovil názor, že dohoda, o níž má být sepsán notářský zápis, musí obsahovat závazek splnit pohledávku nebo jiný nárok vyplývající ze závazkového právního vztahu, přičemž povinný svoluje k vykonatelnosti teprve – a pouze – pro případ, že to, k čemu se zavázal, nesplní řádně a včas, tj. že v budoucnu nastane absence solučního úkonu.

Nejvyšší soud již také opakovaně uvedl, že požadavku na přesné vymezení rozsahu a obsahu plnění zjevně nemůže odpovídat takové ujednání v notářském zápise o placení smluvní pokuty, aniž by byla vyjádřena doba takového plnění. I kdyby byla taková povinnost výslovně pojmenována jako povinnost zajišťovací, nelze ji mít za takovou, jež by sdílela i ve sjednání doby plnění osud závazku hlavního a podle toho s ní zacházet. Ujednání o povinnosti zaplatit smluvní pokutu muselo pro požadavek své materiální vykonatelnosti, již je třeba posuzovat samostatně, vyjadřovat samostatné určení doby, do které se povinná osoba zavázala takové zajišťovací plnění poskytnout (k tomu srov. například odůvodnění usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 3. 2005, sp. zn. 20 Cdo 2737/2004).

Notářský zápis NZ 177/2007, N 222/2007, sepsaný 6. 4. 2007 Annou Volencovou, notářkou v Chrudimi, jenž je v projednávané věci exekučním titulem, obsahuje (v čl. II) ujednání o tom, že nebude-li dlužná částka 3,100.000,- Kč zaplacená řádně a včas, sjednávají účastníci smluvní pokutu ve výši 0,5 % /pět desetin procenta/ z dlužné částky denně. Notářský zápis (a to ani v následujícím čl. III) tedy skutečně nijak nevymezuje dobu plnění (splatnost) této smluvní pokuty, natož pak „... dostatečně přesně určenou dobu k plnění, a to samostatným určením doby, do které má povinný svou povinnost splnit ...“, jak tvrdí dovolatelka. Na tomto závěru (pro nějž je zásadní posouzení způsobilosti exekučního titulu) nemůže nic změnit ani okolnost, že povinný byl dle tvrzení oprávněné ke splnění povinnosti vyzván doporučeným dopisem.

## **20 Cdo 3556/2006 ze dne 03.09.2007 – dohoda účastníků po sepsání NZ**

K následné dohodě účastníků notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, již byla změněna splatnost pohledávek zachycených v zápise, soud při nařízení výkonu rozhodnutí nepřihlíží; taková dohoda může být důvodem zastavení výkonu rozhodnutí podle § 268 odst. 1 písm. h) OSŘ.

## **20 Cdo 3326/2007 ze dne 28.05.2009 – k neexistenci dluhu**

Ve fázi nařízení výkonu rozhodnutí (exekuce) soud nezkoumá, zda hmotněprávní úkon, jenž je podkladem pro notářský zápis sepsaný podle § 71a násl. zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, který je exekučním titulem, je či není platný. Mají-li povinní zato, že oprávněný nemá na vymáhané plnění podle hmotného práva nárok, mohou tuto okolnost uplatnit návrhem na zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. h) OSŘ.

## **20 Cdo 1061/2008 ze dne 27.11.2008 – likvidátor**

Učiní-li soudem jmenovaný likvidátor jménem společnosti v rámci zákonem svěřené působnosti právní úkon před provedením zápisu o obnovení společnosti do obchodního rejstříku, nabývá takový úkon právních účinků až ode dne zápisu obnovení společnosti do obchodního rejstříku; až od tohoto dne vznikají společnosti z takového úkonu práva a povinnosti.

Notářský zápis se svolením k vykonatelnosti, jehož účastníkem na straně povinné byla obchodní společnost jednající soudem jmenovaným likvidátorem a který byl sepsán po právní moci rozhodnutí, jímž soud zrušil zápis o výmazu povinné a rozhodl o obnovení její likvidace, je účinný ode dne, kdy rejstříkový soud zapsal do obchodního rejstříku, že došlo k obnovení povinné; tím se stává exekučním titulem (§ 40 odst. 1 písm. d/ zákona č. 120/2001 Sb.).