

## Vzorový písemný test z předmětu BZ507Zk Základy trestního práva hmotného a procesního (podzim 2019)

### 1. část - 15 minut

1. Jaké znáte funkce trestního práva?

- 
- 
- 
- 

2. Znak skutkové podstaty, který vyjadřuje, zájem, chráněný trestním zákoníkem, jenž je tím, kterým trestným činem zasažen (tedy porušen či ohrožen), se nazývá

-

3. Zákaz retroaktivity v neprospěch pachatele či zákaz analogie k tíži pachatele jsou projevy zásady \_\_\_\_\_.

4. Jedna obecná forma zavinění má i svou kvalifikovanou podobu, která není samostatnou zvláštní formou, ale vyjadřuje zvýšenou míru, v jaké byla tato forma naplněna (velmi nízkou míru ohledů pachatele k zájmům, chráněným trestním zákoníkem). Nazývá se \_\_\_\_\_.

5. Trestné činy dělíme na \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ ; trestné činy mladistvých nazýváme \_\_\_\_\_.

6. Subjektivní stránka TČ opilství, tzv. „raušdelikt“, postihuje:

- a) zavinění ve vztahu ke způsobenému následku
- b) jen nedbalost ve vztahu ke způsobenému následku
- c) zavinění ve vztahu k přivedení se do stavu nepřičetnosti

7. Ignácovi kamarádi se rozhodli, že jej postraší. Proto si navlékli černé kukly a s přesnými replikami samopalů vzor 58 se na Ignáce vyřítili z dodávky. Ignác duchapřítomně po jednom z nich mrštil dlažební kostku, čímž mu způsobil pracovní neschopnost v délce sedmi týdnů, a utekl. Ignác:

- a) je vinen TČ těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti
- b) je vinen TČ těžkého ublížení na zdraví
- c) jednal v putativní nutné obraně

8. Trestný čin neposkytnutí pomoci je:

- a) čistě komisivní
- b) pravý omisivní
- c) nepravý omisivní

9. Devatenáctiletá Monika navedla svého přítele, osmnáctiletého Ondřeje, aby pro ni ukradl šperk v hodnotě 10.000, - Kč. Ondřej to zprvu odmítal, ale Monika mu vysvětlila, že bez toho pro ni jakožto partner zcela ztrácí na přitažlivosti. Ze strany Moniky jde o:

- a) účastenství ve formě návodu
- b) spolupachatelství
- c) quasiúcastenství sui generis

10. Michal zapálil sirkami stoh. Od stohu ovšem chytl les a od lesa blízka vinice. Došlo k velkým hospodářským škodám ve výši přes 5.000.000, - Kč. Michal byl obviněn z TČ obecného ohrožení, ale hájil se tím, že šíření ohně je tak nepředvídatelné, že následek svého jednání nemohl dohlédnout, a tak není dáno jeho zavinění. Michal:

- a) bude trestně odpovědný, neboť tu postačí ohrožovací úmysl
- b) nebude trestně odpovědný, protože má pravdu
- c) nebude trestně odpovědný, protože chybí kauzální nexus mezi jeho jednáním a následkem

## 2. část - 45 minut

1. Při oblékání v restauraci vypadla Josefovi z kabátu peněženka, v níž měl 23.000, - Kč a dárkový poukaz v hodnotě 30tis. Kč. Josef si toho nevšiml a odešel. Událost sledoval Ctibor, který peněženku sebral, strčil si ji do kapsy a z restaurace odešel. V restauraci přitom viděl, že v peněžence má Josef 23.000, - Kč, ale dárkového poukazu si nevšiml. Asi za hodinu se Josef vrátil do restaurace s tím, že hledal peněženku, která mu tam asi vypadla. Personál mu sdělil, že si ničeho nevšiml a že ani nikdo nalezenou peněženku nepřinesl.

- 1. V jaké formě se bude konat přípravné řízení o skutku uvedeném výše?
- 2. Který soud bude věcně příslušný k projednání této věci?
- 3. Jedná se v dané situaci o případ nutné obhajoby?
- 4. Je možné vzít Ctibora do vazby?
- 5. Změnila by se nějak situace (příslušnost soudu, vazba, obhajoba), pokud by se jednalo o dárkový poukaz v hodnotě 500.000, - Kč?

2. Jakub C. v Brně, na ulici Masarykova, řídil osobní motorové vozidlo, když si v důsledku nepozornosti nevšiml chodce před ním a srazil ho. Když obžalovaný zjistil, co se stalo, zastavil vozidlo, vystoupil a udělal pár kroků směrem k na zemi ležícímu chodci. Když však zjistil, že se chodec nehýbe, zpanikařil, a při přesvědčení, že je chodec mrtvý a že jej nikdo

jiný nespatriil, popadl ho, odtáhl ho k autu a následně ho naložil do kufru. Jakub C. si byl vědom toho, že jestli někdo zjistí, co se stalo, může to pro něj skončit až vězením. Blízko města Blanska (Jihomoravský kraj) však znal lesík, kde nikdo nechodí. Odvezl tam proto chodce s úmyslem zahrabat ho do země, aby ho už nikdo nikdy nenašel. Po příjezdu však obžalovaný zjistil, že chodec ještě mrtvý není. Z obavy, že by ho tento chodec mohl rozpoznat a udat na policii, vzal obžalovaný větev a chodce ubil k smrti, přičemž ho v tomto lesíku za Blanskem i následně zahrabal.

1. Který soud bude věcně příslušný k projednání věci Jakuba?
2. Který soud bude místně příslušný k projednání věci Jakuba?
3. Obžalovaný se však mýlil, protože celý průběh nehody viděly dvě svědkyně, které obžalovaného jasně identifikovaly. Proti obžalovanému bylo tedy zahájeno trestní stíhání a na základě příkazu k zatčení byl obžalovaný dne 18. 5. 2020 ve 13.30 zatčen. Kdy uplyne lhůta pro rozhodnutí o vzetí obžalovaného do vazby, příp. jeho propuštění na svobodu?
4. Jaká je u obžalovaného nejvyšší přípustná doba trvání vazby?

Při jednom z výslechů již nebavilo příslušníky Policie ČR poslouchat opakované zapírání obžalovaného, a proto obžalovaného upozornili, že jestli se ke skutku teď hned nepřizná, budou nuceni přistoupit k fyzickému násilí. Obžalovaný se následně ze strachu z mučení ze strany policejních orgánů k činu přiznal.

5. Může být tahle forma přiznání použita jako důkaz před soudem?