

Seminář č. 5 z OPH II na téma čas jako občanskoprávní skutečnost

1. Jaký je rozdíl mezi lhůtou a dobou?
2. Uveďte, zda je v následujících institutech vedle uplynutí doby k vyvolání právních následků ještě zapotřebí přistoupení dalších právních skutečností (a jakých):
 - a) zánik práva uplynutím lhůty omezující jeho trvání;
 - b) prekluze;
 - c) promlčení;
 - d) vydržení.
3. Jakými způsoby může dojít ke změně běhu promlčecí lhůty? Mohou si smluvní strany dohodnout odchylnou délku promlčecí lhůty?
4. Jaký je rozdíl mezi subjektivní a objektivní promlčecí lhůtou?
5. Posuďte, zda tato subjektivní práva podléhají promlčení:
 - a) vlastnické právo;
 - b) právo dovolat se relativní neplatnosti právního jednání;
 - c) právo na zaplacení kupní ceny;
 - d) právo na náhradu újmy způsobené neoprávněným zásahem do práva na ochranu osobnosti;
 - e) právo spoluvlastníka na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví;
 - f) právo odstoupit od smlouvy.
6. Ve čtvrtek dne 08.01.2014 uzavřel Jan Novák smlouvu o výpůjčce sady DVD na jeden měsíc. Kdy musí Jan Novák DVD vrátit?
7. Pan František Hrubý si zapůjčil od svého bratra Adolfa Hrubého částku 120.000 Kč na koupi osobního automobilu. Smlouva o zápůjčce byla uzavřena dne 03.01.2004 s tím, že celá částka bude vrácena do 31.12.2004. František H. v dohodnuté době peníze nevrátil, i když jej bratr několikrát upomínal; své jednání odůvodňoval nepříznivou finanční situací. Dne 15.01.2008 František H. podepsal prohlášení, v němž výslovně uznal, že svému bratrovi dluží částku 120.000 Kč z titulu zápůjčky uzavřené dne 03.01.2004 a že ji vrátí do 30.6.2010. Vzhledem k tomu, že ani v této lhůtě František H. půjčenou částku nevrátil, podal Adolf H. dne 10.01.2014 žalobu, kterou se domáhal vrácení dlužné částky. František H. v řízení vznesl námitku promlčení. Zabývejte se otázkami:
 - a) zda byla pohledávka ke dni 15.01.2008 promlčena;
 - b) jaký vliv má uznání dluhu na promlčení;
 - c) zda byla pohledávka promlčena ke dni 10.01.2014
8. J.V. jako prodávající a O.L. jako kupující uzavřeli dne 04.03.2010 písemnou kupní smlouvu, na základě níž se kupující zavázal zaplatit prodávajícímu kupní cenu ve výši 50.000 Kč do 01.04.2014. Kupující kupní cenu ve stanovené lhůtě nezaplatil. Prodávající jej několikrát o zaplacení kupní ceny upomínal; kupující vždy přislíbil, že kupní cenu zaplatí, avšak nikdy tak neučinil. Prodávající dne 01.10.2017 žalobu u soudu o zaplacení kupní ceny. Kupující v rámci své obrany vznesl námitku promlčení. Prodávající poukazoval na to, že námitka promlčení představuje výkon práva, který je v rozporu s dobrými mravy, neboť důvěřoval prohlášení kupujícího, že kupní cenu zaplatí. Posuďte, zda může být námitka promlčení vykonána v rozporu s dobrými mravy, a pokud ano, zda jde o tento případ v projednávané věci.

9. J.V. jako prodávající a O.L. jako kupující uzavřeli dne 04.03.2010 písemnou kupní smlouvu, na základě níž se kupující zavázal zaplatit prodávajícímu kupní cenu ve výši 50.000 Kč, aniž by byla sjednána doba plnění. Prodávající vyzval kupujícího k zaplacení ceny dne 10.10.2010, vzhledem k tomu, že kupující nezaplatil, podal dne 10.06.2013 žalobu u soudu o zaplacení kupní ceny. Kupující v rámci své obrany vznesl námitku promlčení. Posuďte, zda je námitka promlčení důvodná.
10. Dne 04.03.2010 došlo ke způsobení škody, o níž se poškozený dozvěděl ještě téhož dne. Totožnost škůdce mu byla oznámena orgány Policie České republiky půl roku poté. Po bezvýsledném mimosoudním vymáhání náhrady škody podal poškozený dne 10.05.2012 žalobu na náhradu škody. Zabývejte se promlčením uplatněného nároku.
11. Eva P. zapůjčila dne 01.07.2005 svému příteli Karlu L. částku ve výši 126.000 Kč ke koupi luxusního zahraničního zájezdu. Ve smlouvě o zápůjčce bylo dohodnuto, že Karel L. vrátí půjčenou částku do 2 let. Dne 01.06.2007 uzavřeli Eva P. a Karel L. manželství. Po necelých 3 letech trvání bylo manželství rozvedeno (rozsudek o rozvodu nabyl právní moci 01.05.2010). Dne 15.04.2013 se Eva P. domáhala žalobou po Karlovi L. vrácení částky 126.000 Kč, ten vznesl námitku promlčení. Posuďte, zda došlo k promlčení pohledávky.