

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova č. 40a
779 00 Olomouc

Sp. zn. KUOK/31083/2014/ODSH-SD/7658

V Olomouci dne

Č.j. KUOK 39152/2014

Vyřizuje: Mgr.

Tel. 585 508 401

Fax. 585 508 336

e-mail: l

@kr-olomoucky.cz

Předáno k doručení dne 6. 5. 2014
Toto rozhodnutí nabylo právní moci
Datum: 6. 5. 2014
Podpis: *[Podpis]*



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004Sb., správní řád (dále jen správní řád), přezkoumal dle § 89 odst. 2) správní řád včas podané odvolání

pana

profi rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odbor agendy řídicí a motorových vozidel, ze dne 21. 1. 2014, sp. zn. S-SMOL/184039/2013/OARMV, č. j. SMOL/15002/2014/OARMV/DPD/Hon, kterým byl

uznán vinným z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) a dle § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů (dál jen zákona o přestupcích, kterých se dopustil porušením § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o obecní policii) tím, že dne 11. 9. 2013 v cca 21:05 hod, v Olomouci, na ulici Kozušanská, v blízkosti odbočky na ulici Návětrná, ve směru jízdy k dálničnímu nadezdru, jako řidič motorového vozidla tovární značky Santana, RZ: 1AP 5918, neoprávněně vjel do úseku platnosti svisele dopravní značky B 11 "Zákaz vjezdu všech motorových vozidel", s dodatkovým textem "mimo dopravní obsluhy", kdy dále pod dálničním nadezdem neuposlechl výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, neboť neuposlechl výzvu strážníka k prokázání totožnosti a z místa odjel.

Za tyto přestupky byla uložena dle ustanovení § 47 odst. 2 zákona o přestupcích, s přihlédnutím k § 12 odst. 1 a 2 zákona o přestupcích, pokuta ve výši 1 800 Kč a dle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích s odkazem na § 1 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, vše splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání podané včas podané odvolání, zamítno.

a napadené rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odbor agendy řidičů a motorových vozidel ze dne 21. 1. 2014, sp. zn. S-SMOL/184039/2013/OARMV, č. j. SMOL/15002/2014/OARMV/DPD/Hon, se v plném rozsahu potvrzuje.

O d ů v o d ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací správní orgán) obdržel včas podané odvolání (dále jen obviněný) podané prostřednictvím zmocněnce na základě plné moci ze dne 27. 11. 2013 pana

... (dále jen zmocněnce), proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, kterým byl obviněný uznán vinným z přestupků dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu a dle § 47 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích, kterého se dopustil porušením § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a § 12 odst. 3 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, tím, že dne 11. 9. 2013 v cca 21:05 hod, v Olomouci, na ulici Kožušanská, v blízkosti odbočky na ulici Návětrná, ve směru jízdy k dálničnímu nadjezdu, jako řidič motorového vozidla tovární značky Santana, RZ: 1AP 5918, neoprávněně vjel do úseku platnosti svislé dopravní značky B 11 "Zákaz vjezdu všech motorových vozidel", s dodatkovým textem "mimo dopravní obsluhy", kdy dále pod dálničním nadjezdem neuposlechl výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci, neboť neuposlechl výzvu strážníka k prokázání totožnosti a z místa odjel.

Za tento přestupek byla uložena dle ustanovení § 47 odst. 2 zákona o přestupcích, s přihlédnutím k § 12 odst. 1 a 2 zákona o přestupcích, pokuta ve výši 1 800 Kč a dle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích s odkazem na § 1 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, vše splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Správní orgán neshledal důvody pro vyhovění odvolání dle § 87 správního řádu a toto předal se svým stanoviskem (§ 88 odst. 1 správního řádu) odvolacímu správnímu orgánu, který přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí v celém rozsahu, neboť zmocněnec obviněného, přes výzvu správního orgánu, své blanketní odvolání nedoplnil, kdy při svém rozhodování vycházel ze spisového materiálu správního orgánu prvního stupně.

Po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí správního orgánu prvního stupně dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání je nedůvodné, kdy vycházel z následujících skutečností, úvah a závěrů.

Bylo zjištěno, že správní orgán prvního stupně na základě oznámení přestupku Městskou policií Olomouc, č. j. : SMOL/184039/2013/MPO/PDS/DS/Mus, zahájil řízení, kdy na den 11. 12. 2013 předvolal obviněného k ústnímu jednání. K ústnímu jednání byli také předvoláni členové hlídky městské policie, která prováděla pěší hlídkovou činnost.

V rámci přezkoumání věci odvolací správní orgán posoudil i výši sankce, pokuty, jenz byla uložena při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí (zákonem stanovené rozpětí je 1 500 Kč až 2 500 Kč), což shledal odvolací správní orgán za přiměřeně závaznosti přestupku a míře společenské nebezpečnosti s přihlednutím

s podezřením na spáchání trestného činu pomluvy. zřejmě, že se v daném případě jedná zcela zřejmě o obstrukci hranicící případně správního orgánu, s odkazem na intimní styk již použit. Z uvedeného je známo, že zmocněnec obviněného metodou zpochybnění věrohodnosti policisty, postupem se odvolací správní orgán ztotožňuje, neboť je mu z úřední činnosti zasahujícího strážníka) se správní orgán prvního stupně nevyjádřil. S takovýmto rozsahu odůvodnil. K investivám (typu intimního styku obviněného s přítelkyní se s námitkami směřujícími k věci řádně vyporádal a své závěry v dostatečném Odvolací správní orgán prvního stupně k závěru, že správní orgán prvního stupně

správního řádu. Ten své odvolání dále nedoplnil. řádně označenou postovní schránku, tedy písemnost byla doručena dle § 24 odst. 1

na zmocněncem určenou emailovou adresu : důvodu diakritického stupně zmocněnci, jako je rozhodnutí a usnesení, nebylo možné zaslat nebo řízení, jež mu předcházelo. Písemnost, zasílané správním orgánem prvního o tom, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí obviněného, aby ve lhůtě 5 dnů své obecně podané odvolání náležitě doplnil o údaj Správní orgán prvního stupně vyzval dne 19. 2. 2014 usnesením zmocněnce

(viz list spisu č. 50).

dle sdělení provozovatele postovních služeb, řádně označenou postovní schránku lze dovodit i z toho, že jako obecný zmocněnec nemá na adrese trvalého bydliště, se snahou znemožnit doručení písemnosti v přestupkovém řízení. Tento závěr zmocněnec, nerespektuje, lze z toho dovodit, že se jedná o ryzé obstrukční jednání k tomu, že tato pravidla pro doručování v řízeních, kde vystupuje jako obecný byl na skutečnost a pravidla zasílání písemnosti cestou emailu upozorněn. Vzhledem být zmocněnec vědom, neboť při jeho osobní návštěvě krajského úřadu v jiné věci, s diakritickým známenkem, které nelze do systému zadávat. Těto skutečnosti si musí zmocněnec zasílat písemnosti na emailovou adresu která je kdy ve Vyjádření ke spisovému materiálu požaduje odvolání. Písemnost, odesílané zmocněncem byly odesílány z emailové adresy uvedeno. Proti rozhodnutí si podal obviněný v zákonné lhůtě blanketní Správní orgán prvního stupně po ukončení řízení rozhodl tak, jak je ve výrokové části

z důvodu pomsty...“ :
že strážníci čini obviněnému takovéto naschvály a krivě jej obvinují z přestupku s partnerkou zasahujícího strážníka pana e...čímž nelze tak vyloučit, na neobjektivnost postupu strážníků z důvodu toho, že „měl obviněný intimní poměr poukázal na rozpory ve výpovědích strážníků MPO. Mimo uvedené ještě poukázal lhůtu akceptoval. Následně se zmocněnec obviněného písemně vyjádřil s tím, že pro rozhodnutí nevyjádřil, s tím, že se vyjádří písemně do 14 dnů. Správní orgán tuto K ústímu jednání se dostavil pouze zmocněnec obviněného, který se k podkladům

k ustanovení § 12 odst. 1 zákona o přístupu tak, jak ve svém rozhodnutí uvedl a odůvodnil správní orgán prvního stupně.
Odvolační správní orgán neshledal žádné zákonné důvody, pro které by napadené rozhodnutí doplnil, změnil nebo zrušil. Odvolání nebylo vyhověno a bylo rozhodnuto, jak ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Ing.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive script.

vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

cestou

1111
111111