

II. Příklady z trestního práva hmotného – zvláštní část

1. Trestné činy proti životu a zdraví

139. Obviněná A. otěhotněla s obviněným B. Od počátku jejího těhotenství jí obviněný říkal, že s ní přeruší veškeré styky, jestliže se jí dítě narodí, a přímo se několikrát vyslovil, aby dítě sprovodila ze světa. Proto se obviněná A. již tehdy rozhodla, že dítě zavraždí, jakmile se narodí. Když pak jednoho rána obviněná A. ucítila porodní bolesti, obviněný B. jí znovu opakoval, že ji vyhodí z bytu, až se dítě narodí, a opět ji vyzval, aby se dítěte zbavila vraždou. Obviněná A. pak krátce po porodu své živě narozené dítě zadusila. Posuďte.

140. Obviněný napadl poškozenou v hádce, uchopil ji pod krkem a způsobil jí přitom lehké oděrky, pracovní neschopnost nastala. Posuďte pro případ, že poškozené způsobil zranění, v důsledku něhož:

- poškozená po dobu 10 dnů měla potíže při polykání a mohla přijímat pouze kašovitou stravu, pracovní neschopnost nastala;
- poškozená byla 4 dny v pracovní neschopnosti a poté již žádné následky útoku nepocítovala;
- poškozená byla 5 dnů léčena v nemocnici a dalších 6 dnů v domácím ošetřování.

141. Obviněný v hádce udeřil pěstí, ve které měl sevřený nůž, poškozeného A. do pravého spánku tak silně, že A. upadl a zůstal ležet v bezvědomí. Protože se přítomným a ani obviněnému nepodařilo přivést ho k vědomí, byl A. odvezen do nemocnice, kde za 4 dny zemřel. Posuďte.

142. Obviněný při svatbě ve stavu lehké opilosti přistoupil k A., který se pral s přítelem obviněného, a bodl A. nožem. Tím utrpěl A. poranění levé ledviny, které urologická klinika označila za úraz životu nebezpečný, který může způsobit trvalé snížení činnosti levé ledviny, popřípadě mít za následek ztrátu tohoto orgánu. Posuďte.

143. Došlo ke rvačce mezi čtyřmi osobami, přičemž A. používal nože. Posuďte, pokud ve rvačce:

- A. vypíchl oko obviněnému B.,
- A. vypíchl oko obviněnému B. a bodl obviněného C. do ledviny.

144. Po rozchodu se svým manželem chtěla obviněná A. skoncovat se svým životem. Z prudce jedovatých hub uvařila sobě a svému pětiletému synovi guláš. Díky rychlé pomoci se lékařům podařilo obviněnou A. zachránit, její syn však na následky otravy zemřel. Posuďte též pro případ, že obviněnou na tento nápad přivedl její manžel, který jí řekl, že by bylo lepší, kdyby byla mrtvá, že syn bude stejně svěřen do jeho péče, protože ona je k ničemu, a pokud se nezabije sama, že ji k tomu někdo dobře zaplacený rád pomůže.

145. Obvinění A. a B. se v Baru Laguna za jeho provozu před více jak patnácti lidmi současně přítomnými vzájemně fyzicky napadli tak, že obviněný A. utrpěl oděrky v obličejové části a obviněný B. utrpěl tržnou ránu nad obočím, která si vyžádala lékařské ošetření, kdy tržná rána byla sešita třemi stehy. Stehy byly za pět dnů vyndány a komplikace v hojení ran ani u jednoho z obviněných nenastaly. Zranění si nevyžádalo pracovní neschopnost obviněných. Posuďte.

146. Obviněná prostitutka provozovala svou „živnost“ přesto, že věděla, že onemocněla kapavkou a že může nakazit své partnery. Posuďte též pro případ, že prostitutka byla nakažena virem HIV.

147. Obviněný bodl poškozeného kapesním nožem do přední strany hrudníku vpravo od hrudní kosti a touto ranou zasáhl plíce, pravou bránici a osrdečník. U poškozeného nastala klinická smrt, ale včasným lékařským zákrokem byl zachráněn. Posuďte.

148. Obviněný navštívil poškozenou v jejím bytě, kde ji pomocí pistole nutil, aby mu prozradila, kde se skrývá její syn. Protože jeho snaha byla bezvýsledná a naopak hrozilo, že poškozená oznámí jeho jednání policii, rozhodl se, že ji usmrtí, a zastřelil ji. Posuďte.

149. Obviněný uhodil pivní sklenicí poškozeného do hlavy. Podle lékařské zprávy šlo o zranění, které si vyžádalo pracovní neschopnost poškozeného v délce jednoho týdne. Poškozený bez ohledu na lékařskou zprávu druhý den po ošetření šel do zaměstnání a normálně vykonával běžnou pracovní činnost. Posuďte.

150. Obžalovaný byl uznán vinným trestným činem ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1 TZ za použití § 122 odst. 2 písm. g) TZ za skutek, který spočíval v násilném jednání vůči těhotné ženě

v úmyslu překazit bez jejího souhlasu těhotenství, přičemž násilným jednáním se obžalované-
mu podařilo vyvolat u těhotné ženy potrat. Byla právní kvalifikace soudu správná?

151. Obviněná A. při projíždění křižovatky nerespektovala červený signál „Stůj“ a ve snaze za-
bránit srážce s druhým vozidlem vyjela vpravo mimo vozovku, kde zachytila pravým bokem
vozidla chodce, kterého odhodila na zeď domu. Chodec utrpěl frakturu stehenní kosti, otevře-
nou zlomeninu horní končetiny a zlomeninu pánve. V nemocnici byl hospitalizován po dobu
21 dnů a následně byl ještě v pracovní neschopnosti po dobu 6 měsíců. Posudte.

152. Obvinění A., B. a C. mezi sebou zápolili před restaurací kvůli vzájemné neshodě. Toto viděl
obviněný D. a vzhledem k tomu, že obviněný B. byl jeho dobrým přítelem a D. mu chtěl po-
moci, vmísil se do zápolení a ve snaze ukončit spor odtáhl stranou svého kamaráda. Přitom
utržil i pár úderů a musel se také bránit. Policie všechny čtyři obvinila z přečinu rvačky. Jed-
nala správně? Posudte též pro případ, že obviněný D. nebyl přítelem obviněného B., ale tím, že
se vmísil do zápolení, mu chtěl pouze ublížit na zdraví, nikoli zápolit s ostatními.

2. Trestné činy proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství

153. Obviněný se rozhodl provést loupežné přepadení prodavačky, až bude po zavírací hodině od-
nášet tržbu do banky. Tento svůj záměr obviněný uskutečnil tak, že:

- prodavačku udeřil několikrát do hlavy a překonav její odpor odcizil jí tašku s částkou
25 000 Kč, po několika krocích tašku upustil, když byl sražen k zemi svědkem, který šel
náhodou kolem;
 - prodavačku udeřil několikrát do hlavy, ale když začala křičet, polekal se a utekl, aniž by se
tašky s penězi zmocnil;
 - prodavačku sledoval, nečekaně jí vytrhl tašku s penězi z ruky a utekl.
-
-

154. Mladistvý přinutil ranami pěstí do hlavy a pohrůžkou usmrcení, zdůrazněnou napřaženým
nožem, napadeného A., aby mu dal peníze, což poškozený také učinil. Mladistvý se hájil tím,
že chtěl dosáhnout toho, aby mu A. vydal peníze dobrovolně, bez použití násilí. Posudte pro
případ, že peníze patřily mladistvému pachateli a napadený A. mu je odmítal dobrovolně
vydat.

155. Obviněný A. vnikl spolu s obviněným B. v noci pomocí paklíče a za použití výhrůžek v podnapilém stavu do bytu své manželky, se kterou byl v rozvodovém řízení a která tam bydlela spolu s dětmi. A. a B. ztropili v bytě výtržnost a ubližovali manželce a dětem na zdraví. A. byl dosud v bytě přihlášen k trvalému pobytu, ale již před časem se odtamtud odstěhoval. Posuďte.

156. Obviněný A. se v restauraci domluvil s poškozenou C., že mu v jeho bytě poskytne sexuální služby. Poté jí poskytl částku 500 Kč jako zálohu na provedení této služby. C. však s penězi utekla. Obviněný A. si zjistil adresu jejího bydliště, a když ho poškozená odmítla pustit do bytu, rozkopřl dveře, vnikl do bytu a požadoval navrácení peněz. Po odmítnutí poškozené se na ni vrhl s požadavkem, aby splnila to, za co obdržela peníze – tedy pohlavní styk. V bytě přítomný přítel poškozené po zhlédnutí situace vzal pohrabáč a uhodil obviněného A. do hlavy tak, že mu způsobil otřes mozku, který si vyžádal pracovní neschopnost po dobu tří týdnů. Posuďte.

157. Obviněný A. byl na návštěvě u svého známého, od kterého se dozvěděl, že jeho zaměstnanec bude odnášet v pondělí do banky mimořádně hotovost ve výši 7 000 000 Kč. Ptal se ho na nejlepší cestu, kterou by tomuto zaměstnanci mohl doporučit. Na základě tohoto rozhovoru obviněný A. vyčkával v místě, kde byla frekvence chodců minimální, příchodu zaměstnance a pomocí pistole chtěl vydat částku ve výši 7 000 000 Kč. Zaměstnanec mu sdělil, že má pouze denní tržbu, neboť v bance chtěli provést transakci až po uplynutí oznamovací lhůty v délce tří dnů. Jak posoudíme jednání obviněného A.?

158. Obviněný v úmyslu získat od banky částku ve výši 15 000 000 Kč zatelefonoval na pobočku Komerční banky a žádal, aby mu byla převedena částka na účet, který zadal. Při tomto telefonátu svůj záměr zdůraznil pohrůžkou, že jestliže nebude učiněno tak, jak požaduje, odpálí na území hl. města Prahy bombu a mohou zemřít nevinní civilisté.

159. Policista zařazený na odboru dopravní policie na žádost své známé, aniž by tušil, k čemu budou informace použity, vytiskl kartu řidiče, kde bylo mj. uvedeno, že jejímu manželovi byl odebrán řidičský průkaz pro řízení pod vlivem alkoholu. Tuto skutečnost muž před ženou tajil a předstíral přeřazení na jinou práci. Jinou cestou by se manželka tuto informaci nikdy nedozvěděla. Na základě tohoto zjištění manželky se manželství rozpadlo. Posuďte.

160. Obviněný A. pracoval jako sanitář na oddělení dlouhodobě nemocných v nemocnici v Hradci Králové. Při pohybu po oddělení chirurgie využil nepřítomnosti lékaře na oddělení a v oděvu, který byl téměř totožný s oděvem lékaře, vstoupil na pokoj nadstandardního vybavení, kde

byla pouze jedna pacientka, a pod záminkou doplnění již provedeného vyšetření ji osahával na těle. Při tom byl přistižen skutečným lékařem. Posuďte.

161. Zaměstnanec bezpečnostní agentury, který byl pracovně zařazen jako strážný, nechtěl respektovat pokyny svého nadřízeného, vadila mu jeho kontrolní činnost, protože na stanovišti nemohl spát, a proto napsal majiteli společnosti dopis, ve kterém uvedl smyšlené jednání svého nadřízeného, obvinil jej ze šikany apod. Majitel společnosti s nadřízeným strážného zahájil interní řízení, při kterém bylo zjištěno, že všechna obvinění jsou smyšlená. I přes tato zjištění byl nadřízený strážného od té doby ostatními zaměstnanci označován jako tyran podřízených. Posuďte.

162. Vedoucí odboru, kterému se nepodařilo získat přízeň své podřízené a který věděl o jejím poměru s jiným mužem, s nímž si dopisovala prostřednictvím elektronické pošty, učinil opatření, která mu umožňovala seznámit se s obsahem zpráv ještě před adresátem. Takto činil déle než tři měsíce. Posuďte.

3. Trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti

163. Posuďte jednání obviněného, který

- vylákal 14letou dívku do svého bytu, tam jí nenápadně nasypal do nápoje uspávací prášek a když usnula, vykonal na ní soulož;
- překonal silný odpor 14leté dívky a donutil ji, aby ho uspokojila rukou;
- udeřil 14letou dívku do obličeje, povalil ji na zem, přičemž jí způsobil ublížení na zdraví v úmyslu vykonal na ní soulož. Když však dívka začala křičet, upustil od dalšího jednání z obavy, že by mohl být přistižen.

Jaký význam by mělo, kdyby bylo dívce 17 let?

164. Obviněný spolu s dalšími dvěma kamarády nutili poškozenou k pohlavnímu styku s tím, že pokud jim nebude po vůli, oznámí na policii její trestný čin, o němž věděli. Posuďte též pro případ, že by poškozenou nutili jen k tomu, aby se svlékla.

165. Obviněný vlákal dívku do svého auta, auto uzamkl a dívku proti její vůli nutil, aby se pohlavně sebeukájela. Posuďte pro případ, že obviněný:

- věděl, že dívce není ještě 15 let;

b) se důvodně domníval, že dívka je starší 15 let, ale mladší 18 let.

Jaký význam by mělo, kdyby dívka sama dobrovolně za obviněným přišla a nabízela mu, že jmenovanou sexuální aktivitu vykoná za peníze, čehož obviněný využil?

166. Otec opakovaně, nejméně 30krát v období jednoho roku, se svou 14letou dceru souložil, za což jí poskytoval různé dárky a říkal jí, že si tak může snadno přijít k penězům. Jaký význam by mělo:

- a) kdyby dívce bylo 15 let,
- b) kdyby dívku k souloži nutil násilím?

167. Soused s dítětem, které mu rodiče svěřili k hlídání, vykonal soulož. Přitom soulož vykonal se souhlasem dítěte, které bylo značně mentálně zaostalé a nebylo schopno posoudit jednání pachatele, ani svůj případný nesouhlas projevit. Posuďte.

168. Obviněný přelezl plot (200 cm) uzavřeného dvora a pootevřeným oknem vnikl do místnosti, kde spala dívka, s níž měl v minulosti milostný poměr a s níž chtěl souložit. Domníval se, že dívku neprobudí. Když děvče začalo křičet, dal se na útěk, aniž by se vůči dívce čehokoliv dopustil. Posuďte též pro případ, že se dívka probudila a pokládala obviněného za svého nového přítele, na což obviněný spoléhal, když do pokoje lezl.

169. Obviněný A. na letním táboře navštívil v noci jednoho 12letého chlapce ve stanu, kde chlapce nejprve líbal a hladil. V průběhu této činnosti byl vyrušen obviněným B. Napadlo ho, že by mohl chlapce donutit k orálnímu styku s obviněným B., s čímž obviněný B. souhlasil. Oba pak chlapce k orálnímu styku donutili. Posuďte.

170. Obviněný A. si na svůj počítač instaloval software pro vyhledávání dětské pornografie na Internetu. Dopustil se tím trestného činu? Jak by tomu bylo, kdyby:

- a) cíleně vyhledával na Internetu dětskou pornografii a ukládal si nalezené obrázky na pevný disk svého počítače;
- b) vybrané obrázky s dětskou pornografií rozesílal e-mailem několika desítkám svých známých;
- c) několik takových obrázků poslal svému kamarádovi Karlovi.

4. Trestné činy proti rodině a dětem

171. Obviněný M. docílil nepravdivými údaji před soudem, že jeho manželka byla prohlášena za mrtvou, aby se mohl znovu oženit. To také učinil, ač věděl, že jeho manželka žije. Posudte.

172. Matka ponechala pět svých dětí ve věku 2, 5, 7, 9 a 15 let v lednu samotné doma po dobu 20 dnů. Nejstarší z dětí – patnáctiletá dcera – byla debilní. Děti se živily žebrotou a žily v nuzných poměrech. Posudte též tyto alternativy:

- matka ponechala své pětileté dítě v mateřské školce a po dobu 6 týdnů si je nevyzvedla, o dítě střídavě pečovaly pracovníce mateřské školky;
- obviněný ponechal svoji třiatřicetiletou duševně nemocnou sestru bez péče o její výživu, ošacení a hygienu, takže celkové poměry byly pod úroveň a důstojnost člověka.

173. Hostinský po dobu několika týdnů podával desetistupňové pivo partě nezletilých osob, které se v jeho restauraci denně scházely. Posudte též pro případ, že:

- hostinský tak učinil pouze dvakrát;
- namátková kontrola zjistila, že hostinský prodal pivo jednomu šestnáctiletému chlapci.

174. Obviněný, který uznal otcovství k dítěti narozenému mimo manželství, byl rozhodnutím soudu uznán povinným platit jako výživné na dítě k rukám matky měsíčně 1 300 Kč. Obviněný však od počátku, kdy byla jeho výživovací povinnost určena, po dobu více než půl roku výživné vůbec neplatil a soustavně se své povinnosti vyhýbal, ačkoliv měl dostatečný výdělek umožňující bez nesnází placení určené částky. Dítě žilo spolu s matkou u matčina otce, který je také sám živil, neboť matka nemohla být výdělečně činnou nemajíc možnost malé dítě někomu svěřit. Posudte. Jaký význam by mělo, kdyby:

- po zahájení hlavního líčení obviněný předložil potvrzení, že dlužné výživné v celém rozsahu uhradil;
- předložil pouze písemnou dohodu, uzavřenou s matkou dítěte, že dlužné výživné do 30 dnů zaplatí;
- během hlavního líčení dlužné výživné v celém rozsahu uhradili rodiče obviněného na jeho žádost;
- rodiče obviněného tak učinili bez jeho vědomí?

175. Pachatel bil pětiletou dcerku své družky z malicherných příčin, takže měla velké krevní podlitiny, nechával ji celé noci klečct na zemi a zavíral ji samotnou do tmavého sklepa. Dítě mu bylo odebráno a muselo být ošetřeno v nemocnici. Posudte.

176. Obviněná A. po delší dobu dovolovala své desetileté dceři, aby nenavštěvovala školu, kde byla údajně učiteli šikanována pro svou romskou národnost. Dále dceru nechávala přespávat na jí neznámých místech a žebrot na nádraží. Posudte.

177. Obviněná A. svěřila po utajeném porodu své dítě k adopci manželům N. z Mnichova, za což obdržela 100 000 Euro. Posudte.

178. Trenér dorosteneckého sportovního oddílu ve snaze dosáhnout co nejlepšího umístění v žebříčku podával vždy před zápasem svým svěřencům v nápoji anabolické látky. Posudte též pro případ, že v důsledku předávkování došlo u jednoho z chlapců k zástavě srdce a úmrtí.

179. Matka kojence se rozhodla zbavit se svého dítěte a v noci jej položila před dveře nemocnice. Uvědomovala si, že dítě může nastydnout, případně natolik prochladnout, že umře, ale domnívala se, že pracovníci nemocnice se o něj včas postarají. Posudte též pro případ, že matka byla srozuměna se smrtí dítěte v případě, že se o dítě včas nikdo nepostará.

180. Rozhodnutím soudu byla dcera svěřena matce do výchovy. Obviněný otec počkal na dceru před školou a odvezl ji do jiného města, kde již měl pronajatý byt a zde se několik měsíců skrývali. Posudte též pro případ, že:

- a) dcera byla původně u otce a otec byl povinen dceru teprve na základě rozhodnutí soudu předat matce;
 - b) dosud nebylo vydáno soudní rozhodnutí o svěření do výchovy.
-
-

181. Obviněnému bylo stanoveno soudem výživné ve výši 3 000 Kč na jeho tříletou dceru. Obviněný často měnil zaměstnání, aby tak zabránil vymáhání výživného výkonem rozhodnutí, a zpravidla současně při nástupu do nového zaměstnání záměrně zamlčel, že má vyživovací povinnost. Posudte též pro případ, že obviněný nejprve neplatil vyživovací povinnost více než sedm měsíců a teprve později se snažil změnou zaměstnání vyhybat plnění vyživovací povinnosti.

182. Obviněný byl manžel poškozené. Vzhledem k tomu, že byl velice žárlivý, neustále ji podezíral z nevěry, své emoce si vybíjel drobným opakujícím se napadáním, dlouze a často se jí vyptával na podrobnosti, i když mu manželka sdělila, že známost nemá. Toto jednání obviněného trvalo několik měsíců. Posudte.

183. Obviněný A. uzavřel s obviněnou B. manželství, ač věděl, že sám je sice v rozvodovém řízení, avšak jeho manželství nebylo dosud pravomocně rozvedeno. Obviněná B. nevěděla, že obviněný A. je dosud ženatý, a nevěděla ani o tom, že by mělo probíhat nějaké rozvodové řízení. Policie zahájila trestní stíhání obviněného A. a obviněné B. pro spáchání přečinu dvojího manželství dle ustanovení § 194 odst. 1 u obviněného A. a dle ustanovení § 194 odst. 2 u obviněné B. Byl tento postup policie správný?

5. Trestné činy proti majetku

184. Obviněný A. si v restauraci přisvojil peněženku, kterou vytáhl vedle sedícímu návštěvníkovi z kapsy. Hájil se, že neodňal peněženku přímo poškozenému, nýbrž že ji našel na schodech kavárny, když šel za poškozeným, kterému peněženka vypadla z kapsy. Posudte.

185. Obviněnému (vrátnému v hotelu) odevzdal host nalezenou peněženku s částkou 8 000 Kč s tím, aby ji odevzdal tomu, kdo se o ni bude hlásit. Vrátný si však peníze ponechal a peněženku zahodil. Posudte.

186. Obviněný advokát A. měl v úschově klenotnici své klientky, kde byly platinové šperky v hodnotě 500 000 Kč. Jeho manželka ho umluvila, že si tyto šperky půjčí na Ples podnikatelů. Během večera se však rozbil zámeček na náramku, ten z ruky sklouzl a obviněnému se ho už nepodařilo nalézt. Náramek byl soudním znalcem oceněn na 40 000 Kč. Posudte.

187. Obviněný prodal osobě A. motocykl, přijal peníze a vložil je do obálky. Druhý den si všiml, že v obálce je o 6 000 Kč více, což přičítal skutečnosti, že se on i kupující přepočítali. Obviněný si peníze ponechal. Posudte alternativu, že obviněný si ihned při přijímání peněz všiml, že se kupující ~~predal~~ ^A

- 188.** Obviněný B. byl majitelem obchodu s použitým zbožím. Aniž by požadoval občanské průkazy, nakupoval zboží i od dvou šestnáctiletých chlapců. Posuďte pro případ, že
- nevěděl, že jde o věci, které chlapci brali na cizích půdách, domníval se, že jsou získány se souhlasem původních majitelů (např. při sběru druhotných surovin);
 - nevěděl přímo od chlapců, že jde o kradené zboží, ale s ohledem na druh a množství chlapci dodávaného zboží se důvodně domníval, že zboží dodané chlapci je kradené, ale i přes toto jeho důvodné podezření zboží od chlapců nakupoval;
 - věděl od chlapců, odkud věci pocházejí, a poté podle potřeb svého obchodu navrhoval, na co by se měli příště zaměřit.
-
-
-

- 189.** Obviněný A. díky hře „skočáčky“, kterou provozoval každý den dvě hodiny u vchodu do stanice metra Můstek, získal celkem 8 050 Kč. Posuďte.
-
-
-

- 190.** Obviněný A. přijal od osoby B. zlatý šperk v ceně 1 500 Kč, ač věděl, že pochází z krádeže věci a peněz, které B. odcizil poškozené C. v celkové výši 6 700 Kč. Posuďte též pro případ, že A. koupil tento šperk za 1 600 Kč od neznámého muže v restauraci a nevěděl, že byl získán trestným činem ke škodě poškozené.
-
-
-

- 191.** Dva mladíci zastavili podnapilého člověka, vydávali se za policisty a vyzvali jej, aby se legitimoval. Podnapilý vytáhl tašku s legitimací a penězi, jeden z mladíků prohlížel legitimaci a přitom vzal z tašky peníze. Nato se podnapilý začal bránit, chtěl peníze zpět, ale oba mladíci ho ztloukli a peníze si ponechali. Posuďte.
-
-
-

- 192.** Vzhledem k tomu, že vysvědčení se psalo v soukromé manažerské škole v K. na počítači, rozhodl se student 4. ročníku, že si pozmění známky, aby měl větší šance ke studiu na právnické fakultě. Ve sborovně byl však přistižen třídní učitelkou v okamžiku, kdy s návodem pro vstup do uvedeného programu zapínal počítač. Posuďte též pro případ, že obviněný student vytvořil na počítači virový program, který byl destruktivního charakteru a každý pátek mazal vše, co bylo v uvedeném programu zapsáno.
-
-
-

- 193.** Paní A. zapomněla v obchodě na pultě peněženku s částkou 5 354 Kč. Peněženku uviděla prodavačka a vzala ji k sobě. Paní A. za chvíli přišla do obchodu a tázala se prodavačky, zda snad nenašla její peněženku. Prodavačka odpověděla, že nic nenašla a že paní A. peněženku v obchodě nezapomněla. Jaký význam pro právní posouzení by mělo:
- kdyby prodavačka nevěděla, komu nalezená peněženka patří;

- b) kdyby si majitelka vůbec nemohla vzpomenout, že by peněženka mohla být v onom obchodě;
- c) kdyby prodavačka dala peněženku nenápadně do své kabelky, jakmile zpozorovala, že zůstala ležet na pultě.

194. Obžalovaní A. a B. odcizili v galerii státního zámku v H. z majetku Národní galerie v Praze dva vzácné obrazy pocházející od holandských mistrů ze 16. a 17. století v hodnotě 650 000 Kč. Obrazy předali obžalovaným C. a D., kteří se snažili získat pro ně kupce. Posudte.

- 195.** Obviněný A. zaplatil 60 000 Kč za počítač šekem, který, jak se později ukázalo, nebyl krytý. Posudte pro případ, že:
- a) obviněný věděl, že jeho konto v bance je vyčerpané a že nemůže očekávat v brzké době přísun financí;
- b) obviněný věděl, že konto je vyčerpané, ale v nejbližších dnech očekával honorář za svůj román.

196. Obviněný A. se dohodl se svými dvěma známými poštovními doručovateli, že v době výplat důchodů s nimi sehraje přepadení a zisk si rovným dílem rozdělí. Zisk činil 700 000 Kč. Posudte.

197. Obviněný zaměstnanec si přivlastnil obsah zásilky v ceně 6 500 Kč, která mu byla předána zaměstnavatelem za účelem odnesení na poštu. Posudte.

198. Obviněný vytáhl poškozené v nestřeženém okamžiku z nákupní tašky vkladní knížku, na níž bylo uloženo 10 000 Kč. Policie obviněného zadržela v okamžiku, kdy se pokusil bez úspěchu částku z vkladní knížky vybrat. Posudte.

199. Obviněný vnikl bez hrubšího násilí do rekreační chaty za účelem vyspání se v ní, ráno chatu opustil, přičemž svým jednáním (poškozením visacího zámku na dveřích) způsobil škodu, která nedosahuje ani částky 200 Kč. Posudte.

- 200.** Obviněný uzavřel s poškozeným smlouvu o výpůjčce, jejímž předmětem bylo vypůjčení osobního automobilu. Posudte pro případ, že:
- obviněný překročil dobu, na kterou mu bylo půjčeno, a vrátil automobil o dva měsíce později;
 - obviněný se po podpisu smlouvy rozhodl vypůjčenou věc si trvale ponechat a po nějaké době automobil prodal;
 - obviněný uzavíral smlouvu o výpůjčce již se záměrem předmět smlouvy si trvale ponechat.
-
-
-

- 201.** Obviněný podnikal v oboru reprografické techniky. Jelikož byl špatný hospodář, velmi rychle se zadlužil a hrozilo mu insolvenční řízení. Z obavy, že přijde o své veškeré prostředky, se domluvil se svým kamarádem, se kterým vyhotovil smlouvu o půjčce, podle níž si měl obviněný od svého přítele vypůjčit částku 2 000 000 Kč. Ve skutečnosti však obviněný žádné peníze od svého kamaráda neobdržel. Posudte.
-
-
-

- 202.** Obviněná A. odcizila dne 2. 1. 2010 v supermarketu řasenku v hodnotě 269 Kč a pleťový krém v hodnotě 400 Kč. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 23. 11. 2008, který nabyl právní moci dne 7. 12. 2008, byla obviněná odsouzena za trestný čin krádeže dle ustanovení § 247 odst. 1 písm. a) TZ 1961 k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 4 let. Posudte.
-
-
-

- 203.** Obviněný A. koupil na bleším trhu fotoaparát zn. Canon spolu s teleobjektivem bez dokladů za cenu o 75 % nižší, než je cena nového přístroje. Tento fotoaparát byl starý 1 měsíc. Cenu nového přístroje si obviněný A. ověřil telefonicky ve specializovaném obchodě ještě před zakoupením. Po dvou měsících, kdy již fotoaparát nepotřeboval, se jej rozhodl na portálu Aukro.cz vydražit. Fotoaparát vydražil jeho původní majitel, který upozornil policii a obviněný A. byl při předání policií zadržen. Posudte.
-
-
-

6. Trestné činy hospodářské

- 204.** Obviněný A. získal v restauraci „Na růžku“ od neznámého muže bankovku v hodnotě 5 000 Kč s vědomím, že bankovka je padělaná, a v úmyslu udat ji jako pravou. Druhý den se pokusil touto bankovkou zaplatit na čerpací stanici. Prodavač však rozpoznal, že bankovka je padělaná, a odmítl ji přijmout. Obviněného to neodradilo a téhož dne zkusil své štěstí u jiné čerpací stanice, kde se mu podařilo bankovkou zaplatit. Posudte.
-
-
-

205. Obviněná A., účetní veřejné obchodní společnosti, v době od 31. 1. 2013 ani jindy po ukončení svého pracovního poměru nepředala nové účetní dané společnosti ani jiné oprávněné osobě účetnictví společnosti za kalendářní rok 2012. Posuďte.

206. Obviněný A., zaměstnanec České spořitelny a. s., pobočka Prostějov, vystavil svému bratrově B. na jeho žádost jménem České spořitelny v rozporu se skutečností potvrzení o tom, že zde má vedený běžný účet se zůstatkem 500 000 Kč. B. měl v úmyslu toto potvrzení použít k získání důvěry potenciálního obchodního partnera, k čemuž nakonec ale nedošlo. Posuďte.

207. Obviněná A., majitelka obchodu se značkovým sportovním oblečením, nechala u svojí známé švadleny vyrobít pět desítek kusů pánských triček s logem značky Adidas a tyto pak prodávala jako originály. Celkem tak získala částku 20 000 Kč. Posuďte.

208. Obviněný A. se po propuštění ze zaměstnání rozhodl, že bude provozovat pojízdnou prodejnu potravin. Pořídil si v autobazaru větší dodávku a s ní pak každý pracovní den objížděl vesnice v okrese Šumperk. Zboží k prodeji si obstarával nákupem akčního zboží v supermarketech. Tuto činnost vykonával po dobu dvou let. Při náhodné kontrole bylo zjištěno, že obviněný A. nemá živnostenské oprávnění k výše uvedené činnosti. Posuďte.

209. Obviněný A., majitel řeznictví a uzenářství, upravil všechny váhy ve svém obchodě tak, aby při vážení masa udávaly váhu o 100 g vyšší, než byla skutečná váha zboží. Při vyšetřování bylo zjištěno, že tímto jednáním získal v průběhu tří let částku ve výši půl milionu korun. Posuďte.

210. Obviněná A., starostka obce P, v rámci zadávacího řízení na dodavatele stavby vodovodu a kanalizace v celkové výši investice 70 mil. Kč, předala svému švagrovi B., majiteli stavební firmy L. a. s., informace o účastnících zadávacího řízení včetně jimi nabídnutých cen. Na základě takto získaných informací podal B. přihlášku do zadávacího řízení, která byla hodnotící komisí vybrána jako nejvýhodnější. Posuďte.

211. Obviněný A., jednatel společnosti s ručením omezeným zaměstnávající 50 lidí, neodváděl po dobu šesti měsíců za zaměstnance pojistné na zdravotní pojištění a sociální zabezpečení a za takto ušetřené prostředky si pro sebe koupil nový služební vůz v hodnotě 580 000 Kč. Posudte.

212. Obviněný A. našel při cestě z práce domů na ulici igelitovou tašku, ve které byl deštník, mobilní telefon zn. Nokia v hodnotě 3 800 Kč, peněženka se dvěma stokorunovými a jednou pětisetkorunovou bankovkou, platební karta Visa Electron na jméno B. a dárkový poukaz v hodnotě 1 000 Kč. Tašku i deštník obviněný A. vyhodil do nejbližšího kontejneru a ostatní věci si ponechal. Posudte též pro případ, že tašku s výše uvedenými věcmi nenalezl, nýbrž ji odcizil poškozené B. z nákupního košíku v supermarketu Albert.

213. Obviněný A., ředitel domova pro seniory v K., umístil do společenské místnosti domova dva výherní hrací přístroje, které pořídil ze svých prostředků. Přístroje byly v provozu po dobu 6 měsíců a obviněný jejich provozováním získal částku 45 000 Kč. Posudte.

214. Obviněná A., absolventka Vysoké školy umělecko-průmyslové v Praze a spolumajitelka obrazové galerie, zhotovila celkem 2 padělky obrazů známého českého malíře F. Kupky a tyto pak nabízela ve své galerii jako originály. Posudte.

215. Obviněný A., ředitel Střední průmyslové školy v P., společně s obviněnou B., vedoucí ekonomického a provozního úseku, záměrně nevedli a nezajistili řádné a správné vedení účetní evidence školy, čímž ohrozili majetková práva výše uvedené školy a Olomouckého kraje jako jejího zřizovatele. Posudte.

7. Trestné činy obecně nebezpečné

216. Obviněný A., pracovník plynárenské společnosti, vyjel před koncem své pracovní doby na místo hlášeného úniku plynu v činžovním domě. Na místě vše prověřil a zjistil vyšší koncentraci plynu v bytě J. ve druhém patře domu. Při prověřování situace obviněnému A. došlo, že J. je milencem jeho ženy B. Tato skutečnost A. tak rozladila, že celou situaci dále neřešil a odjel do restaurace, kde se jal zapíjet žal a doufal, že výbuch plynu milence ženy usmrtí. Druhý den ráno došlo v bytě J. k výbuchu, který způsobil zřícení poloviny činžovního domu a smrt J. Posudte.

217. Obviněný A., řidič tramvaje, slavil své narozeniny do pozdních ranních hodin. Proto se rozhodl, že je zbytečné již chodit před směnou domů a z restaurace jel přímo do práce. Věděl sice, že požil velké množství alkoholických nápojů, které kombinoval s kouřením marihuany, avšak spoléhal na to, že „tramvaj z kolejí neuhne“. Před započatím jízdy s tramvají při namátkové kontrole bylo zjištěno, že obviněný má v krvi více než 1,5 promile alkoholu. Posuďte.

218. Obviněný si s rodinou koupil starší rodinný dům. Při jeho rekonstrukci bagrem urazil kovovou kouli s již nečitelným štítkem označujícím geodetický bod. Vzhledem k rozsáhlosti rekonstrukce si ničeho nevšiml; na poškození geodetického bodu byl upozorněn až při kolaudaci. Posuďte.

219. Obviněný, který pracoval v kamenolomu, postupně z práce odnesl 20 kg trhaviny a několik desítek rozbušek. Tyto věci uchovával u sebe doma v panelovém domě, kde bydlel, a hodlal je použít na experimentální rybolov. Posuďte.

220. Obviněný A. našel při vyklízení a rekonstrukci zděděné chalupy na Vysočině pušku, jež pocházela patrně z druhé světové války. Ježto byl zručný, nalezenou zbraň vyčistil a následně ji déle než půl roku používal k lovu vysoké, která se v okolí chalupy hojně vyskytovala, k vylepšení nedělního jídelníčku. Posuďte.

221. Obviněný řidič odstranil a zničil dopravní značku označující zákaz vjezdu do jednosměrné ulice (zákaz vjezdu všech vozidel), neboť ji považoval za zbytečnou a její umístění mu způsobovalo prodloužení jeho každodenní cesty domů z práce. Posuďte.

222. Obviněný A. požádal svého 14letého bratrance, aby pro něj v lékárně nakoupil 40 krabiček Paralenu Plus, které chtěl použít k výrobě pervitinu, a prozatím je uschoval u sebe v pokoji. Pervitin se následně pokusil vyrobit v bytě bratrance, když jeho rodiče odjeli na víkend pryč. Výroba se však nezdařila, neboť rodiče se předčasně vrátili. Posuďte.

223. Obviněný A. úmyslně poškodil veřejnou telefonní stanici, vybral z ní peníze a utrl sluchátko. Způsobil tak škodu ve výši 1 300 Kč. Posuďte.

- 224.** Obviněný přechovával doma na půdě samopal. Samopalu chyběl zásobník, takže nebylo možno zbraň použít, avšak při dodání a použití zásobníku by byla zbraň zcela funkční a způsobilá ke střelbě. Posudte.
-
-

8. Trestné činy proti životnímu prostředí

- 225.** Obviněný A., soukromý zemědělec zabývající se chovem skotu, v době od ledna 2013 do dubna 2013 špatnou kvalitou krmiva a zejména jeho nedostatečným množstvím a nezabezpečení dobytka před zimou a chladem způsobil úhyn celkem 18 kusů jalovic. Posudte též pro případ, že jalovice nepatřily obviněnému, měl pouze jako zaměstnanec jejich majitele povinnost se o ně starat.
-
-

- 226.** Obviněný A., jednatel společnosti s ručením omezeným, uzavřel smlouvu na revitalizační modernizaci vojenského výcvikového sportoviště, které se nacházelo v ochranném pásmu II. stupně vodního zdroje, v němž se vyskytovala početná populace bobrů. V rozporu se smluvním ujednáním však společnost na pokyn obviněného v daném prostoru neoprávněně po dobu nejméně 14 měsíců těžila šterkopísek a následně prostor zavezla nebezpečným odpadem. Znaleckým posudkem byla ekologická škoda vyčíslena na částku cca 500 milionů korun. Posudte.
-
-

- 227.** Obviněný A., majitel restaurace „U kančího zubu“, uspořádal ve svém podniku zvěřinové hody. Za tím účelem odkoupil od obviněného B. celkem 10 kusů zajíců, 3 kusy srnek, 15 kusů bažantů a koroptví a 1 kance. Obviněný A. jednal s vědomím, že obviněný B. nemá k lovu zvláštní povolení. Posudte.
-
-

- 228.** Obviněný A. a obviněný B., oba vášniví botanici, se rozhodli, že si opatří do svých sbírek kriticky ohroženou rostlinu blatnice bahenní. Domluvili se, že společně navštíví botanickou zahradu v Praze, kde jeden z nich bude předstírat srdeční záchvat, aby odpoutal pozornost, a druhý mezitím odcizí rostlinu a urychleně s ní z místa odejde. Obviněný A. skutečně odpoutal pozornost návštěvníků i ostrahy předstíranou srdeční příhodou, nicméně obviněný B. v poslední chvíli ztratil odvahu a rostlinu ponechal na místě. Posudte.
-
-

- 229.** Obviněný A. nedával svému psovi žádné jídlo, pouze jej pouštěl na dvorek s tím, že pes si jídlo sám najde. Pes nakonec v důsledku nedostatku potravy pošel. Posudte též následující alternativy:

- a) A. psa nekrmil a vůbec ho nepouštěl ven a byl srozuměn s tím, že pes takové zacházení nepřežije;
b) A. psa zastřelil a upekl na česneku. Psa podával k nedělnímu obědu.
-
-
-

230. Obviněný A. po dobu několika měsíců vyvážel odpad ze své autodílny na obecní pozemek za vesnicí. Oleje a maziva z nahromaděného odpadu pronikly do okolní zeminy. K odvozu tohoto odpadu a sanaci zasaženého místa musela obec vynaložit prostředky ve výši 1,2 mil. Kč. Posuďte.

9. Trestné činy proti České republice, cizímu státu a mezinárodní organizaci

231. Obviněný A., student vysoké školy, se při pobytu na kolejích seznámil se zahraničním studentem B., který jej přesvědčil, aby se podílel na šíření jeho víry pomocí útoku na vodárenskou síť ve městě. Obviněný A. jeho nabídku přijal, ne z důvodu jeho přesvědčení, ale z důvodu, že mu obviněný B. přislíbil finanční odměnu. Společně pak nakoupili nebezpečnou chemickou látku, kterou chtěli vylít do nádrží s pitnou vodou zásobujících město. O jednání obou věděla i studentka C., která jim poskytla finanční prostředky na nákup chemikálie. Posuďte.

232. Přepracovaný A., pracovník BIS, se rozhodl, že zbytek práce dodělá o víkendu na své chalupě. Odnesl proto s sebou z práce kufřík s tajnými materiály označenými jako „Tajné“, které chtěl přes víkend zpracovat. Cestou na chalupu zastavil stopaři, který jej však následně přepadl a odcizil mu jak jeho cenné osobní věci, tak i kufřík s utajovanými informacemi. Stopař byl zatčen, když se snažil kufřík s utajovanými informacemi prodat nejmenovanému deníku. Posuďte též situaci, kdyby A. kufřík zapomněl v restauračním zařízení, kde se cestou stavil na obědě.

233. Obviněný A. byl od přírody bojovník a fanda do střelných zbraní a vojenské techniky. Při své návštěvě Afriky pochopil, že zde se může realizovat, a vstoupil do vojenské jednotky Konžské demokratické republiky, která byla účastna bojů v místním etnickém konfliktu. Posuďte.

234. Obviněný A. v souvislosti s odchodem z vysokého postu ve strategicky významném podniku neodevzdal některé listiny obsahující utajované informace, které byly označeny jako „Tajné“.

Následně ve spolupráci s obviněným C. tyto listiny prodal do zahraničí za částku přesahující jeden milion korun. Posudte.

10. Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných

235. Obviněný jako příslušník Policie ČR byl pověřen střežením kamenolomu ČD a především skladiště trhavin, které se v něm nalézalo. Službu měl nastoupit ihned po příjezdu večerním vlakem a setrvat v ní až do odjezdu určeným ranním vlakem. Obviněný však v tento den s přítelem napřed navštívil v obci hostinec, kde se uvedl do podnapilého stavu, a teprve po několika hodinách se odebral do kanceláře lomu, kde usnul. V tomto stavu byl obviněný nalezen před půlnocí policejní hlídkou. Posudte.

236. Obžalovaný A., který byl soudcem okresního soudu uznán vinným pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. c) TZ, s rozsudkem nesouhlasil a soudce začal urážet vulgárními výroky. Ten jej poučil, že se nemá chovat urážlivě, jinak že mu uloží pořádkovou pokutu, přesto obžalovaný intenzivně urážek vystupňoval. Soudce jej poučil o možnosti vykázání z jednací síně, nakonec na možnost trestního stíhání. I přesto obžalovaný nadále na přítomné v jednací síni křičel, takže slova soudce nebylo ani slyšet a jednání nemohlo dále probíhat. Obžalovaný se zklidnil až po vykázání z jednací síně podle § 204 odst. 1 TŘ, nicméně po přivedení do jednací síně opět na přítomné vykřikoval vulgární nadávky. Jak byste jeho jednání posoudili?

237. Obviněná byla přistižena policistou při hrubě pohoršujícím jednání porušujícím mravnost, jehož se dopustila ve veřejných sadech. Když jí byla vyzvána, aby jej následovala na oddělení, nejprve jej udeřila kabelkou do obličeje v úmyslu přinutit jej k tomu, aby upustil od svého zákroku. Když se jí tento záměr nepodařil, následovala jej sice, ale urážela jej zároveň hrubými nadávkami. Posudte.

238. Obviněný A. přijal od svého přítele nový Blu-ray rekordér v hodnotě 8 550 Kč. Věděl, že pochází ze skladu, kam se jeho přítel nedávno vloupal. Posudte pro případ, že:

- A. se domníval, že bude moci Blu-ray rekordér prodat a tím se obohatit;
- A. se domníval, že když Blu-ray rekordér uschová, pomůže tím svému příteli s odstraněním důkazu o jeho účasti při vloupání.

239. Osoby A. a B. společně odcizily ze skladu jednoho podniku různé výrobky v celkové hodnotě 140 000 Kč, a to tak, že vylomily kovovou mříž v okně a rozbily okenní tabuli. Jednání A. vyšlo najevo, a proto proti němu bylo zahájeno trestní stíhání. Proti osobě B. však zatím nevzniklo podezření, takže byl v řízení proti A. vyslechnut jako svědek. Vypověděl, že v době krádeže byl spolu s A. v restauraci a že tedy A. krádež spáchat nemohl. Když později vyšlo najevo, že B. se sám trestného činu účastnil jako spolupachatel, bylo proti němu zahájeno trestní stíhání. B. pak při výslechu doznal, že krádež spolu s A. spáchal a že při předchozím výslechu nevyprávěl pravdu, neboť byl k nepravdivé výpovědi naveden obviněným A. Posudte.

240. Policista A. zastavil řidiče B., neboť s ohledem na způsob jeho jízdy měl podezření, že vozidlo řídí pod vlivem alkoholu (v krvi měl 1,5 promile). Řidič nejprve popřel předchozí požití alkoholických nápojů, avšak po provedení orientační dechové zkoušky na alkohol připustil, že před jízdou vypil větší množství piva. Současně policistovi nabídl částku 10 000 Kč, pokud ho nechá jet a nebude věc dále řešit.

Posudte pro případ, že:

- policista odmítl peníze přijmout a řidiče zadržel;
- policista peníze přijal a nechal řidiče odjet.

Posudte uvedené alternativy též pro případ, že B. nabídl A. částku 500 000 Kč.

241. Obviněný A. byl v březnu zastaven policejní hlídkou, když projížděl obcí nepřiměřenou rychlostí. Při tomto zásahu bylo zjištěno, že v lednu téhož roku nabylo právní moci rozhodnutí soudu, kterým byl obviněnému uložen trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu dvou let.

Posudte též pro případ, že řidičský průkaz, kterým se obviněný prokázal, byl zdařilým výrobkem jeho přítele, akademického malíře B.

242. Obviněná A. v kadeřnictví prohlásila, že ví, kdo vykradl blízkou pobočku Komerční banky. Na dotaz kadeřnice řekla, že to byl její bývalý druh. Tato informace byla však vymyšlená, měla to být pomsta za to, že ji druh opustil.

Posudte pro případ, že:

- obviněná A. věděla, že kadeřnice se zmíní svému muži – policistovi, a doufala, že začne jejího bývalého druhu vyšetřovat, což ho vážně poškodí v jeho podnikatelské činnosti;
- obviněná A. se domnívala, že tím poškodí pověst svého bývalého druhu, a ten nenajde zaměstnání a vrátí se zpět k ní; že by mohl být trestně stíhán, ji nenapadlo;
- obviněná A. opakovala svoji historku před soudem, kde byla slyšena jako svědkyně.

243. Policista A. vystavil svému známému obviněnému B. potvrzení o odcizení občanského průkazu – náhradní doklad se jménem švagra obviněného, přičemž si byl vědom, že toto potvrzení obviněný B. užije k výběru částky 10 000 Kč, které byly jeho švagrovi zaslány poštovní poukázkou a uloženy na poště. Posudte.

244. Advokát A. se při poskytování právní služby dozvěděl od svého klienta, že jeho klient spáchal v lednu 2013 úvěrový podvod a že příští měsíc hodlá jednání, kterým naplnil znaky skutkové podstaty uvedeného trestného činu, znovu opakovat, tentokrát již proti jiné bance. Advokát A. toto klientovi nerozmluvil, nic neučinil, přičemž klient skutečně úvěrový podvod podle uvedeného ustanovení spáchal. Zvažte pro případ:

- úvěrového podvodu podle § 211 odst. 2, odst. 6 písm. a) TZ;
- úvěrového podvodu podle § 211 odst. 2, odst. 5 písm. c) TZ;
- že by šlo o trestný čin zbavení osobní svobody.

Jak by se změnila právní kvalifikace ad a) a b), pokud by se advokát všechny shora uvedené informace nedozvěděl od svého klienta, ale od kamaráda, a nikoliv při výkonu advokacie?

245. Výhybkář A. se v noci opil tak, že o sobě nevěděl, značně zautomatizovanými pohyby pak přehodil výhybku, ač neměl, v důsledku čehož došlo k vlakovému neštěstí s několika mrtvými a desítkami těžce zraněných. Zvažte pro případ:

- výhybkář byl právě ve službě, přesto požíval alkoholické nápoje;
- výhybkář měl po službě, v uvedeném stavu se náhodou kolem tratě vracel z hospody domů;
- výhybkář se záměrně uvedl do takového stavu, aby v noci nepřehodil výhybky a aby došlo k nějaké nehodě, což se nakonec stalo;
- výhybkář nebyl vůbec schopen ovládnout první napití a ani další konzumaci alkoholu.

246. Obviněný A. posílal poškozené B. téměř každý den po dobu několika měsíců SMS zprávy, ve kterých ji zpočátku přemlouval, aby se k němu vrátila, později ji vydíral pohrůžkou vlastní sebevraždy, na konci období již hrozil, že jí nejprve vyřízne z břicha dítě, které v něm nosí, a pak si to vyřídí s jejím novým partnerem. Posudte.

247. Obviněný A. měl pro dřívější násilí proti úřední osobě, jehož se dopustil při fotbalovém zápase, uložen trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce v trvání 2 let, a to v podobě zákazu vstupu na všechna domácí i venkovní fotbalová utkání AC Sparta Praha. Přesto se v době jeho výkonu vydal na stadion Slavie Praha, kde spolu s několika dalšími členy

tzv. ultras (tvrdého jádra) AC Sparta Praha se zúčastnil rvačky s fanoušky Slavie Praha během utkání obou celků. Posudte.

11. Trestné činy proti branné povinnosti a trestné činy vojenské

248. Vojín A. se v podnapilém stavu snažil bez povolení opustit prostor svého vojenského útvaru. V odchodu se mu snažil zabránit desátník B., který u brány konal strážní službu. A. s ním začal zápasit v úmyslu dostat se z prostoru ven. Nebyl však úspěšný, a tak se alespoň uklidnil tím, že B. zasypal přívalem sprostých nadávek. Posudte.

249. Četařka A. pod pohrůžkou ukládání kázeňských trestů nutila svého podřízeného vojína B. k tomu, aby jí nůšil jídlo a alkohol, pral oblečení, čistil boty a půjčoval knihy. Když jí B. nakonec odmítnul poslušnost, četařka A. jej před zraky ostatních svých podřízených zbila. Posudte.

250. Vojín A. se vloupal do vojenského skladu zbraní, odcizil zde automatickou pistoli a uprchnul z prostoru své vojenské jednotky. Jeho cílem bylo trvale opustit armádu a odjet do zahraničí. Posudte.

251. Svobodník A. se na zahraniční vojenské misi dostal se svou jednotkou do přímého střetu s nepřitelem. Ze strachu opustil své bojové stanoviště i zbraň a utekl k jiné naší jednotce v zázemí. Posudte.

252. Policista A. odmítnul splnit rozkaz svého nadřízeného, podle kterého měl vniknout do objektu a podílet se na zadržení nebezpečného zločince. A. takto jednal z obavy o vlastní bezpečnost. Posudte jednání A. též pro případ, že A. dostal rozkaz střežit zadní vchod do objektu, činil tak však velmi nepozorně a zločinci se díky tomu podařilo policii uniknout.

- 253.** Obviněný A. obdržel povolávací rozkaz, kterým byl jako podporučík v záloze povolán do vojenské služby po dobu nouzového stavu, který vláda vyhlásila v důsledku rozsáhlých povodní. A. povolávací rozkaz ignoroval a odjel do zahraničí, kde se zúčastnil mezinárodních závodů v desetiboji. Posudte.
-
-

12. Trestné činy proti lidskosti, proti míru a válečné trestné činy

- 254.** Obviněný A. v průběhu první poloviny roku 2013 na různých místech České republiky nabízel k prodeji a za tímto účelem veřejně vystavoval repliky i originály vojenských odznaků, vyznamenání a praporek zločinecké organizace SS. Posudte pro případ, že
- tuto svoji činnost vyvíjel výhradně na sběratelských burzách,
 - tuto svoji činnost vyvíjel na neonacistických srazech.
-
-

- 255.** Obviněný A. namaloval na fasádu rodinného domu sprejem černé barvy dva hákové kříže, které byly oficiálním státním symbolem hitlerovského Německa, a dále grafické znázornění dvou blesků, které byly symbolem nacistické organizace SS. Majiteli domu panu B. tím vznikla škoda ve výši 35 000 Kč. Posudte.
-
-

- 256.** Obviněný A., ředitel a majitel nakladatelství, zadal překlad do češtiny a vytištění spisu Adolfa Hitlera Mein Kampf, přičemž knihu nechal svázat do černých desek a na přední stranu navrhl vytištění zlaceného nápisu psaného švabachem A. H. M. K. a pod něj umístil zlacený znak v podobě hákového kříže. Knihu předal v nákladu 106 000 výtisků na základě kupní smlouvy distributorovi k volnému prodeji. Posudte.
-
-

- 257.** Obviněný A., německý státní občan, rozdával zdarma studentům českých gymnázií vlastní publikaci s názvem Mýty a fakta druhé světové války, ve které mimo jiné popíral existenci nacistických koncentračních táborů za druhé světové války. Tyto považoval za pouhý výmysl sionistického hnutí. Posudte.
-
-