



Správní právo II  
6. přednáška 9.11.2020

## **I. Charakteristika a znaky hlavních forem realizace veřejné správy (3. část - dokončení):**

Administrativní dozor. Kontrolní řád.

## **II. Diskreční pravomoc veřejné správy**

doc.JUDr. Soňa Skulová, Ph.D.



## I. Tema:

# Administrativní dozor jako forma realizace veřejné správy.

## Kontrolní řád

---



### Kontrolní, resp. dozorová činnost

- nezbytně **spojena s výkonem veřejné správy.**
- Vyplývá to z nezbytnosti zajisti naplňování cílů veřejné správy, i z nutnosti zajistit potřebné standardy v činnosti veřejné správy.

Obecně:

**kontrolní činnost** = pozorování či zjišťování vymezeného stavu nebo činnosti u kontrolovaného objektu, a jejich porovnání se stavem žádoucím, resp. právem předvídaným.

Veřejná správa může být jak objektem kontroly (je kontrolována – v rámci systému záruk zákonnosti veřejné správy),  
nebo subjektem kontroly - tedy vykonává kontrolní činnost.

# Kontrolní a dozorová činnost veřejné správy



**Administrativní dozor** lze označit za **kontrolní činnost** správních orgánů **v širším smyslu**.

Vedle shora vymezené kontrolní činnosti:

- **dozor** zahrnuje **rovněž činnost vedoucí ke zjednání nápravy** zjištěných nedostatků, tj. **uplatnění právem předvídaných opatření** vůči dozorovaným subjektům (obvykle - uložení nápravných opatření, vydání pokynů, či přímá realizace určitých úkonů).

**POZN.:** Mohou následovat **sankce za zjištěné porušení povinností** (např. v rámci odpovědnosti za přestupky, či odnětí oprávnění, ad. - dle zvláštních zákonů).



## Dozorová činnost veřejné správy.

### Správní (administrativní) dozor -

- vykonáván v rámci **vnějších vztahů** veřejné správy, **vůči nepodřízeným subjektům**



nezbytnost **zákonného základu**

(ve zvláštních zákonech).

Vztah mezi kontrolujícím a kontrolovaným = právní vztah.  
Nejde o interní vztahy uvnitř veřejné správy.

- **Dozorová pravomoc** - není svěřena všem správním orgánům.
- **Dozorčí orgán** = vykonavatel veřejné správy, jemuž **zákon** (či na jeho základě autorizace) **svěřuje** tuto působnost (**správní orgán, úřední osoba** /“inspektor“/, ale i **osoba právnická či fyzická** /“veřejné strážce“/).



## Dozorová činnost veřejné správy

### vykonávána:

- Jednak **v rámci širšího spektra** činnosti (např. živnostenská kontrola – živnostenskými úřady),
- nebo jako činností **hlavní či výlučná** - zejména tzv. specializované „inspekce“ (např. Česká obchodní inspekce).
- **není** v zákonech **označována jednotně** (*dohled, dozor, kontrola, revize, inspekce*).

Řadíme sem také „*pořádkový dozor*“ – ze strany bezpečnostních sborů (Police ČR, Vojenská policie, Celní správa) či obecní policie – obecně nad bezpečností a veřejným pořádkem jako součást bezpečnostní (policejní) správy.



## Funkce dozorové činnosti veřejné správy:

### Funkce

- zjišťovací
  - porovnávací či hodnotící
  - nápravná
- + poznávací (poznatky využitelné pro další činnost veřejné správy)

- S ohledem na uvedené funkce je administrativní dozor řazen **mezi záruky legality veřejné správy.**

Jde o záruku plnění povinností na straně adresátů působení veřejné správy.

- Dozorová činnost vykonávána z moci úřední, jako povinnost. Souvisí to s povinností reagovat na podněty.



## Zaměření dozorové činnosti :

**Obecně - na zákonnost (soulad s právem):**

**= plnění povinností, založených:**

- *zákonem nebo jiným právním předpisem.*
- *opatřením obecné povahy,*
- *správním aktem (rozhodnutím),*
- *veřejnoprávní smlouvou.*

**Povaha dozoru:**

- ***Preventivní, průběžný, následný*** – ve vztahu k dozorované činnosti,
- ***Soustavný či jednorázový*** ( může být k podnětu).



## Další kontrolní činnosti ve veřejné správě (= „uvnitř“):

- **vnitřní dozorčí činnost uvnitř státní správy:**
  - *mezi stupni státní správy* (ústřední orgány x územní orgány) – klasicky *instanční dozor* ( v rámci procesních vztahů).
  - **uvnitř jednotlivých stupňů** ústředních či územních **orgánů** (vnitřní dozorčí činnost) – zejména *služební dozor* ( v rámci vztahů státní služby).
- **státní dozor nad veřejnoprávními korporacemi** (samosprávou),
- **finanční kontrola** (hospodaření s veřejnými financemi),
- **přezkum hospodaření ÚSC.**



## **Kontrolní řád** (zákon č. 255/2012 Sb., ve znění pozdějších změn a doplnění)



= obecná úprava **podmínek a postupu kontrolní činnosti.**

**Nejde o rozhodovací proces – výsledkem není rozhodnutí, ale kontrolní zjištění (protokol).**

**Působnost** zákona široce založena (§ 1) pro činnost **kontrolních orgánů:**

- při kontrole činnosti orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků, jiných orgánů, právnických a fyzických osob,
- při kontrole výkonu státní správy,
- při kontrole činnosti právnických osob založených nebo zřízených státem nebo ÚSC ze strany zakladatele nebo zřizovatele).

## Kontrolní řád upravuje:



- **osoby pověřených výkonem kontrolní činnosti („kontrolující“)**. (pověření ke kontrole), včetně vyloučení kontrolních pracovníků (podjatost),
- **oprávnění kontrolních pracovníků** (mj. přizvat třetí nestrannou osobu) + korespondující **povinnosti kontrolovaných subjektů**,
- **povinnosti kontrolních pracovníků**,
- **Protokol o kontrole**,
- **řízení o námitkách proti kontrolnímu protokolu** .
- **a také přestupky** (za „nesoučinnost“).

## Režim protokolu o kontrole:

- do 30 dnů ode dne posledního kontrolního úkonu, ve zvláště složitých případech do 60 dnů.
- Stejnopis protokolu se doručuje kontrolované osobě.
- **Námítky** lze podat kontrolnímu orgánu do 15 dnů ode dne doručení protokolu.
- Nevyhoví-li námitkám kontrolující do 7 dnů po jejich doručení, vyřídí je nadřízená osoba kontrolujícího do 30 dnů ode dne jejich doručení.



## Kontrolní řád:

Uplatňuje se podpůrná působnost správního řádu.

**Odlišnosti a specifika** postupů, kontrolované skutečnosti, apod.

+ režim **vyvození následků kontrolních zjištění** (porušení povinností)

– upraveny **ve zvláštních zákonech**.

**POZN.:** Odraz také ve správním řádu – viz úprava „řízení /na místě/ navazující na výkon dozoru“ (§ 143), „příkaz“, „příkaz na místě“ (§ 150 odst. 2, 6).

## II. Téma: Diskreční pravomoc veřejné správy.



## **Obsah ( a zároveň i možné otázky):**



- 1) Problém vázanosti vs. „volnosti“ v činnosti veřejné správy**
- 2) Pojmy „správní uvážení“, „diskreční pravomoc“. Varianty správního uvážení.**
- 3) Správní uvážení jako projev pravomoci správního orgánu.**
- 4) problém tzv. „absolutního volného uvážení“**
- 5) Identifikace správního uvážení**
- 6) Meze a hlediska správního uvážení**
- 7) Neurčité pojmy**

## Pojem „diskrece“:



Obecně - slovníkový význam:

*„Uvážlivost, rozvážnost, volnost jednání a rozhodování, vlastní úsudek, volné uvážení, úvaha.“*

*(ale také taktnost, zdrženlivost, rezervovanost).*



## Na co navazujeme ? Co jsme již probírali ?

- ve 2. přednášce – rozlišili jsme složky pravomoci správních orgánů dle obsahu a zaměření. Dotkli jsme se – **otázky vázanosti a volnosti výkonu pravomoci**.
- Rovněž otázka (*veřejných*) *subjektivních práv a jejich struktura* („pětice“: právo na vydání povolení nebo souhlasu, právo na určitá plnění od VS, právo aby se VS zdržela zásahů či zákroků, právo uplatňovat procesní práva, právo na participaci na výkonu VS) - již jsme nanесли **otázku jejich ne/nárokosti**.
- **Otázka** : Je vždy odpověď ANO – NE ?
- **Otázka**: Co rozhoduje ? Jaké faktory zde působí ?
- Ve 2. přednášce jsem prezentovali **základní zásady činnosti** – a jejich specifickou úlohu ve vztahu ke správnímu uvážení – diskreční pravomoci.
  - mezi nimi *primus inter pares* – **zásada legality**. Sama o sobě, úzce chápaná (výslovná ustanovení) – odpovědi vždy nedává. Naopak – nastoluje problém povahy pravomoci ( viz níže **příklad**).

,

## Co víme dál ?



Zásady však ukazují, o co se hraje, a to vždy současně:

Veřejné zájmy vs. (veřejná) subjektivní práva ( a někdy mezi nimi v rámci obou kategorií).

Zásady poskytují vodítka: - jednání ve veřejném zájmu, ochrana práv, zákaz zneužití pravomoci, proporcionalita ( vyváženost), vztah k věcnému základu, legitimní očekávání, (+ odůvodnění).

(Pozn.: u VP smluv – také zásada účelnosti, VS jako služba - § 159 o.2 a 3 s.ř.).

- Ve 3. přednášce – o ***cílech a úkolech*** veřejné správy. *Jakou úlohu* mají při rozhodování dle konkrétních zákonných ustanovení ?  
*Souvisí s účelem pravomoci SO ?*
- Ve 4. a 5. přednášce – *u jednotlivých forem veřejné správy* - dotkli jste se ***otázky zákonnosti a (věcné) správnosti výsledku*** (rozhodnutí), tedy **obsahové stránky** rozhodnutí, a také postupu.
- **Otázka:** předepisuje právo vždy varianty konkrétního výsledku, tedy věcného řešení ?
- **Otázka:** A týkají se položené otázky pouze procesních forem činnosti ?



# 1) Otázka vztahu vázanosti vs. volnosti při výkonu pravomoci správních orgánů



## Základní problém:

- Připadá v úvahu, aby činnost veřejné správy, resp. správních orgánů („SO“) byla právem zcela přesně regulována pro všechny případy a situace?
  - tedy lze požadovat plnou právní vázanost veřejné správy?
- Lze pro situace, kde nejsou dána konkrétní a přesná pravidla, resp. hlediska pro rozhodování připustit plnou volnost, tedy ničím neomezený výkon činnosti správních orgánů ?



**Nastavení vztahu vázanosti a volnosti v činnosti veřejné správy –  
výsledek vývoje v podmínkách moderního právního státu:**

**Řešením: kompromis mezi vázaností a volností**

**– nikoliv však jakýkoliv.**

**= obtížný úkol - výzva pro legislativu:** *Míra určitosti a  
přesnosti právních úprav měla by být adekvátní významu  
upravované věci.*

(a následně náročný úkol pro aplikační praxi).

Pro ilustraci – příklad z právní úpravy přestupků:

## Příklad:



125c z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích:

**(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že** v provozu na pozemních komunikacích:

**f)** při řízení vozidla:.....

7. předjíždí vozidlo v případech, kdy je to obecnou, místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno,...

**(5) Za přestupek se uloží pokuta:...**

**d)** od 5000 Kč do 10000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 .... písm. f) bodu ...7...

**(9)** Za přestupek podle odstavců 1 až 4 **nelze uložit napomenutí.**

Od uložení správního trestu podle odstavců 5 a 6 **nelze v rozhodnutí o přestupku upustit.**

---

**Otázka obecná: Jak pro neukázněného řidiče může případ dopadnout? K tomu otázky dílčí:**



**I. otázka:** Kdy jde v právní úpravě přestupků o rozhodnutí vázané, kdy jde o správní uvážení ?

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (výňatky):

### 78 Zahájení řízení z moci úřední

1) Správní orgán zahájí řízení o každém přestupku, který zjistí, a postupuje v řízení z moci úřední.

**II. otázka:** *Může SO postupovat odlišně?*

### § 35 Druhy správních trestů

1) Za přestupek lze uložit správní trest a) napomenutí, b) pokutu, c) zákaz činnosti, d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty, e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

**Otázka III:** *Musí být trest uložen vždy, pokud je přestupek spolehlivě zjištěn a obviněnému prokázán ?*

**Otázka IV.** *Dle čeho se bude druh, resp. výměra trestu určovat ?*



## 37 Určení druhu a výměry správního trestu

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry *se přihlédne zejména*

a) k *povaze a závažnosti* přestupku, .....

c) k *přítěžujícím a polehčujícím okolnostem*, ....

f) u fyzické osoby k jejím *osobním poměrům* a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,

g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k *povaze její činnosti*, .....

**Otázka V:** *Jsou hlediska pro uložení trestu a jeho výměry zcela konkrétní ?*

**VI.** *Lze přihlédnout k jiným hlediskům, než výslovně uvedeným ?*

**VII.** *Jakýmkoliv hlediskům ?*

**VIII.** *Jaký je celkový právní rámec pro rozhodování SO o uložení trestu, resp. ukládání trestů v rámci celkového výkonu jeho pravomoci ?*

# Vývoj řešení otázky vázanosti vs. volnost v rozhodování veřejné správy vůči adresátům:



– od plné (absolutní) vůle panovníka (státu)

- *k vázanosti veřejné správy ústavou a zákony*

(koncept právního státu, konstituování správního práva),

- až po současnou ***vázanost celým právním řádem, resp. principem legality.***

(srov. § 2 odst. 1 s.ř.).

*„Státní moc slouží všem občanům, a lze ji uplatňovat v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“* (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl.2 odst. 2 LZPS).

+ respekt k ZPS, a ochrana (*veřejných*) ***subjektivních práv*** osob, včetně práva na ***soudní ochranu.***



# Legislativní řešení problému nastavení „volnosti vs. vázanosti“ veřejné správy:

Nástroje použité v pozitivním právu

(= na mnoha místech v předpisech správního práva):

I. Správní uvážení, resp. diskreční pravomoc.

II. Neurčité pojmy

Mohou býti v právní úpravě **kombinovány**, tedy SU stanoveno s použitím neurčitého pojmu, jak bylo patrné i ve shora uvedeném příkladu.

-----

**POZN.:** **Odlišným** pojmem je „volné hodnocení důkazů“. Procesní zásada - slouží ke správnému posouzení skutkové stránky věci (srov. zejm. § 50 odst. 4). Volnost i zde jen relativní – existují také závazné podklady, jimiž je SO vázán.

## 2) Definice **správního uvážení** („SU“):



*situace, kdy s naplněním hypotézy právní normy **není spojena jediná právně přípustná dispozice.***

= Aplikujícímu správnímu orgánu je ponechána **možnost výběru** z nejméně dvou variant dalšího postupu (dispozic).

Fakticky = ponechání **zákonem předvídaného prostoru** k vlastní úvaze správního orgánu.

**Pozn.:** ve správním řádu se pojem SU nevyskytuje.

Použit pro soudní přezkum – srov. § 78 odst. 1 s.ř.s. (nezákonnost spočívající v *překročení zákonných mezí správního uvážení*, nebo jeho *zneužití*).





## Pojmy: správní uvážení - diskreční pravomoc:

*Správní uvážení /“SU“/* (tradičně tzv. *volná úvaha* správního orgánu) - zpravidla zařazena **v dispozici** (resp. sankci) právní normy (v řešení konkrétní věci).

= *uvážení v klasickém smyslu (stricto sensu), resp. v (legislativně) technickém pojetí.*

Pojem „*diskreční pravomoc*“ - obsahově širší:

Zahrnuje: - shora uvedené **správní uvážení /klasické/**

*+ zmocnění SO k normotvorné činnosti.*

- Nicméně - pro SU se používá také označení „*diskrece*“, „*diskreční pravomoc*“ – jako vyjádření opaku rozhodování tzv. **vázaného**.



## Varianty správního uvážení:

- dle toho, zda právní norma **zakládá pravomoc**:

**A.** - danou normu ***aplikovat*** či ***neaplikovat***  
(= „uvážení jednání“)

(Např.: *SO může uložit pořádkovou pokutu - § 62 s.ř.*),

**B. *volby některého z více*** nabízených konkrétních ***řešení*** dané věci  
(= „uvážení volby“).

(Např.: *SO může uložit pořádkovou pokutu do výše 50 tis Kč – ibid, a může ji také snížit či prominout – odst. 6*).

Varianty mohou být **kombinovány**, resp. na sebe navazovat, jak je tomu v uvedeném příkladu.



### 3) Správní uvážení jako specifická součást, resp. projev pravomoci správního orgánu:

#### Účel diskreční pravomoci (SU):

poskytnout SO prostor pro nalezení

správných, vhodných řešení, resp. rozhodnutí v konkrétním případě

= *potřebnou flexibilitu*,

ovšem při zachování *dostatečné míry stability* rozhodování (včetně předvídatelnosti).

Správní orgán může využívat svou ...“*odbornost, zkušenost, přizpůsobivost* nastalým a těžko předvídatelným situacím, a to i z hlediska důsledků zásahu. (V.Vopálka)



## SU jako projev pravomoci správního orgánu:

- **Zda a jaký prostor pro volnou úvahu** bude správě ponechán - svěřeno především do **pravomoci zákonodárce**.
- **Zákonodárce nemá, co do úpravy volné úvahy veřejné správy, vlastní volnou úvahu** (*...zákonodárce je vázán určitými základními hodnotami, jež Ústava prohlašuje za nedotknutelné.*) ( Pl. ÚS 19/93).

### K tomu klasik:

Legislativně-politickým **důvodem** zařazení správního uvážení do předpisů **není**, aby byla **umožněna subjektivní zvůle** správních orgánů, nýbrž, *„...aby mohly vyhověti speciálním požadavkům jednotlivých konkrétních případů. Uvažování představuje, obrazně řečeno, bránu, kterou vcházejí do budovy právního řádu mimoprávní motivace.“* (A.Merkl)

#### 4) K problému tzv. „absolutního volného uvážení“



= případy, kde SO rozhoduje o oprávněních, na něž **není právní nárok**, a/resp. kde **zákon nestanoví zcela přesná kritéria** (např. udělení státního občanství, azylu, vysílací licence, a d.).

- *AVŠAK: „Každá pravomoc má právní limity, a to bez ohledu na to, jak široce je formulován zákon, který ji zakládá.“*
- *„Tam, kde panuje vláda práva, **nemůže existovat neomezená diskreční pravomoc.**“ (H.W.R.Wade)*

TEDY uvedené případy:

- **jsou variantou SU**, minimálně jsou případem „úvahy jednání“,
- vztahují se na ně **obecně požadavky kladené na řádný výkon pravomoci SU** - nemůže jít o nepřípustnou libovůli,
- **nejsou obecně vyňaty ze soudního přezkumu** (jde minimálně o kontrolu nepřekročení mezí SU), ledaže tak výslovně stanoví zákon.

## Ad problém tzv. „absolutního volného uvážení“:

ÚS i NSS: „V právním státě je **libovůle nepřípustná.**“



NSS – 906 Sb.NSS – 6 A 25/2002-42 ( + RS NSS č.950 Sb.NSS):

*“Absolutní či neomezené správní uvážení v moderním právním státě neexistuje. Každé správní uvážení má své meze, vyplývající v první řadě z ústavních principů zákazu libovůle, principu rovnosti, zákazu diskriminace, příkazu zachovávat lidskou důstojnost, principu proporcionality atd. Dodržení těchto mezí podléhá soudnímu přezkumu.”*



## Ad problém tzv. „absolutního volného uvážení“:

### **NSS č. 905 Sb. NSS, č.j. 4 Aps 3/2005-35:**

- I. *Pravomoc prezidenta republiky jmenovat soudce [čl. 63 odst. 1 písm. i) Ústavy] je výrazem jeho postavení v rámci moci výkonné jako „správního úřadu“ sui generis.*
- II. *Na jmenování soudcem **není právní nárok**. Funkce soudce je ovšem veřejnou funkcí a justiční čekatel nejmenovaný prezidentem republiky do funkce soudce je oprávněn dovolávat se **práva na rovné podmínky přístupu** k voleným a jiným veřejným funkcím [čl. 21 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, čl. 25 písm. c) Mezinárodního paktu o občanských a politických právech]. Ve spojení s tím je oprávněn **dovolávat se toho, aby nebyl na tomto právu diskriminován** (čl. 1, čl. 3 odst. 1 Listiny), stejně jako je oprávněn **i k tomu, dovolávat se práva na projednání věci bez zbytečných průtahů** (čl. 38 odst. 2 Listiny), a to i když sám návrh na projednání věci podat nemohl.*
- III. *Právo na rovné podmínky přístupu k voleným a jiným veřejným funkcím (v daném případě na přístup k funkci soudce), jakož i právo na projednání věci bez zbytečných průtahů, ve spojení s právem nebýt diskriminován, **není s ohledem na znění čl. 36 Listiny, a to i ve spojení se zákonem č. 6/2002 Sb., o sodech a soudcích, ze soudního přezkoumání vyloučeno**. Akty či úkony prezidenta republiky při výkonu jeho pravomoci jmenovat soudce jsou ve spojení s uvedenými právy přezkoumatelné ve správním soudnictví.*



## 5) Problém identifikace SU:

= které případy jsou správním uvážením, a které nikoliv.

**Ne vždy** jde o případ **SU**, pokud zákon stanoví, že správní orgán něco učinit „**může**“, resp. že z jeho strany něco učinit „**lze**“.

Může jít o **povinnost** správního orgánu jednat určitým způsobem - tzv. „**norma kompetenční**“, jež svým zněním zakládá **pravomoc SO vůči adresátům**.

Vždy proto nutno brát v úvahu širší právní kontext, včetně nastavení, resp. účelu pravomoci správního orgánu (srov. § 2 odst. 2 s.ř.).

Nutný tedy také – *výklad systematický*, resp. také *teleologický*.





## Zajištění legality správního uvážení

**Obsah a rozsah pravomoci SO** by měly být *dostatečně určitě zákonem stanoveny*.

(viz ústavní požadavek *stanovení mezí a způsobu výkonu státní moci zákonem / čl. 2 odst. 3 Ústavy/*).

**ESLP:** *Silver et al. V. Spojené království, 1983: „Zákon, který svěřuje diskreční pravomoc, musí stanovit rozsah takové diskrece“...*

### Metody:

- stanovení **limitů (mezí)** = ROZSAHU SU
- stanovení **hledisek (kritérií)** – OBSAHU, KVALITY SU
- **přezkum** respektování **hledisek** SU ad 1) a 2)

**POZN.:** *Pojem „zákonnost“ a „správnost“ rozhodnutí a postupů /§ 89 odst. 2 s.ř./, soudní přezkum správního uvážení /§ 78 odst. 1 druhá věta, odst. 2 s.ř.s./.*

## 6. Hlediska (kritéria) pro aplikaci správního uvážení

Vedle



- I. **konkrétních hledisek** (a mezí) stanovených zákonem – specifických pro danou oblast, resp. činnost,

pak **hlediska obecnější:**

### II. **obecné principy, resp. principy správního práva.**

*Pro SO koncentrovaně vyjádřeny ve správním řádu ve formě:*

**„Základních zásad činnosti správních orgánů“ (§§ 2 – 8 s.ř.)**

- Z nich zejména **zařazené v § 2** (*proporcionalita, jednání ve veřejném zájmu, předvídatelnost - legitimní očekávání* (včetně ustálené praxe), *zákaz zneužití správního uvážení, resp. pravomoci SO, šetření práv nabytých v dobré víře, zásahy jen v nezbytném rozsahu, § 4* (*zásada dobré správy, vstřícnosti*), *§ 5* (*smírné řešení rozporů*).

Přitom **působnost zásad obecná** – při „výkonu veřejné správy“ (§ 177 odst. 1 správního řádu),

- + **další zásady** (výslovně **nezařazené** /např. *řádného odůvodnění, transparentnosti/*, či zásady **nepsané** /*neminem laedere/*).

# Hlediska (kritéria) pro aplikaci správního uvážení



Dále také:

**III. principy dobré správy** (jež konkretizují povinnosti právní, či jsou *neprávní povahy* – *etické*, či směřující k vyšší efektivitě veřejné správy – srov. např. § 4 odst. 1, § 6, § 8 odst. 2 s.ř.).

K tomu např. - „desatero“ Veřejného ochránce práv, nebo Evropským ombudsmanem vydaný – Kodex dobré správní praxe (2001), čl. 41 LZPEU ( „právo na dobrou správu“), a také doporučení Výboru ministrů Rady Evropy /2007/7 o dobré správě.

Významné pro SU – Doporučení Výboru ministrů RE (80)2 z 11.3.1980, které se týká správního uvážení.

---

**Pozn.:** Viz 2. přednáška v předmětu **Úvod do studia VS** – zde **navazujeme** !

---

## Závěr k hlediskům pro SU:

V souhrnu jde o strukturu *určující obsahovou stránku* správního uvážení.

V *prostoru vymezeném* jak po stránce hranic (limitů), tak co do závazných hledisek se rozhodování s volnou úvahou musí pohybovat.



## 7) Neurčité pojmy (NP):

- *pojem, vyskytující se v právní normě, přičemž jehož obsah a význam není přesně a úplně vymezen.*

Ve správním právu hojný výskyt („veřejný pořádek“, „noční klid“, „bezúhonnost“,...).

Při aplikaci neurčitého pojmu jde o otázku (pravomoc) **subsumpční**.

Správní orgán musí NP vyložit, definovat, a poté posoudit, zda zkoumaný **jev či situace** odpovídá vymezeným znakům, a lze je tedy pod NP podřadit. Poté lze normu aplikovat.

Nutno použít obvyklé interpretační metody.

## Neurčité pojmy:



Míra neurčitosti se může ***v čase i místě měnit.***

### ***Míru neurčitosti snižují:***

- *příkladné výčty znaků pojmu v zákoně,*
- *prováděcí (podzákonné) předpisy,*
  - *metodika,*
  - *judikatura,*
  - *tradice.*

## Literatura ke studiu základní:



- Průcha, P.: *Správní právo. Obecná část*. 8. vydání. Brno: MU, 2012.

## Další prameny:

- Kopecký, M.: *Správní právo. Obecná část*. Praha: C.H.Beck, 2019
- Skulová, S.: *Správní uvážení – základní charakteristika a souvislosti pojmu*. Brno: MU, 2003.  
([https://science.law.muni.cz/knihy/skulova\\_spravni\\_uvazeni.pdf](https://science.law.muni.cz/knihy/skulova_spravni_uvazeni.pdf))
- Mates, P.: *Správní uvážení*. Plzeň: Vydavatelství A.Čeněk, 2013.

*Tot' vše pro dnešek.....*

*Děkuji za pozornost.*