**Seminář č. V. – Jednoduché a složité případy v právní praxi**

**Zadání příkladů:**

**I. Přečtěte si úryvek z knihy R. Dworkina Law’s Empire (*Ríša práva*), jehož text naleznete ve dvou souborech uložených v Učebních materiálech předmětu v ISu. Konkrétně se otázky týkají zejména textu na s. 31-43 tohoto úryvku. Promyslete si odpovědi na následující otázky:**

1. V čem spočívá rozdíl mezi vnitřním a vnějším pohledem na právo? Jaké  
   mají silné a slabé stránky?
2. Jak byste rozhodli v Elmerově případě a na základě jakých argumentů?
3. Co soudíte o povaze právních případů „Percina tanasi“ a „McLoughlinová“?
4. Jaké argumenty rekapituluje Dworkin ve prospěch "doslovné" interpretace?

**II. Přečtěte si úryvek z knihy Z. Kühna „Aplikace práva ve složitých případech. K úloze právních principů v judikatuře. Praha: Karolinum, 2002, s. 45, kde autor uvádí klasické pojmové znaky složitého případu v pojetí našeho právního myšlení:**

*„…ustanovení právních předpisů, která připouštějí různý výklad, ustanovení právních předpisů, z nichž nevyplývá žádný jednoznačný výklad za použití standardních interpretačních pravidel, popřípadě další případy, v nichž právní předpis dává soudci jistou míru uvážení, případy rozporu aplikované právní normy v jejím apriorním významu s jinou právní normou, eventuálně případy napětí mezi funkcionálním smyslem práva a doslovným významem textu (či dokonce případy napětí mezi funkcionálním smyslem práva a jakýmkoliv možným výkladem textu právního předpisu, k němuž může interpret dojít na základě standardních interpretačních argumentů).“[[1]](#footnote-1)*

1) Co je podle Vašeho názoru zdrojem složitosti právního případu?

2) Pokuste se popsané situace vysvětlit prostřednictvím tzv. teorie mezer a podřadit je pod jednotlivé typy mezer v právní úpravě.

3) Lze praktické přístupy k dotváření práva nějak zobecnit?

**III.**  **Prostudujte si rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 9. 2010, č.j. 1 As 34/2010 - 73** *(tzv. kauza potyčky s revizorem MHD***) a promyslete si odpovědi na následující otázky:**

1) Jak se Nejvyšší správní soud vypořádal s kasační námitkou, že Statutární  
město Plzeň není správní orgán? Jaké typy argumentů v rámci své reakce  
použil?

2) Za jakých podmínek je možné podle Nejvyššího správního soudu uplatnit v  
oblasti přestupkového řízení argumentaci úpravou totožné otázky v trestním  
řádu?

3) Jak Nejvyšší správní soud interpretoval ve svém rozhodnutí zásadu  
ústnosti a bezprostřednosti? Jaký mají vztah k přestupkovému řízení?

4) Jaké typy argumentů použil Nejvyšší správní soud při řešení otázky, jaké  
jsou možnosti revizora při zásahu proti černému pasažérovi?

5) Jakou relevanci má v tomto případu argumentace doktrínou?
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