



MASARYKOVA UNIVERZITA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA

# ZÁNİK A ZRUŠENÍ MANŽELSTVÍ ROZVODEM

© Zdeňka Králíčková, říjen 2021



# PRAMENY

## ■ Hmotněprávní

- OBČANSKÝ ZÁKONÍK  
z. č. 89/2012 Sb.
- ZÁKON O MATRIKÁCH, JMÉNU A  
PŘÍJMENÍ  
z. č. 301/2000 Sb.
- ZÁKON O MEZINÁRODNÍM PRÁVU  
SOUKROMÉM  
z. č. 91/2012 Sb.

## ■ Procesněprávní

- OBČANSKÝ SOUDNÍ ŘÁD  
z. č. 99/1963 Sb.
- ZÁKON O ZVLÁŠTNÍCH ŘÍZENÍCH  
SOUDNÍCH (ZŘS)  
z. č. 292/2013 Sb.
- + nařízení Rady (ES) z oblasti evropského  
justičního prostoru (EJP), která upravují  
problematiku rodinného práva



# LITERATURA

- *Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westphalová, L. a kol.:* Rodinné právo. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2017.
- *Králíčková, Z., Hrušáková, M., Westphalová, L. a kol.:* Rodinné právo. Komentář. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2020.



# ZÁNİK MANŽELSTVÍ § 754 OZ

## ■ SMRT (ÚMRTNÍ LIST)

§ 26 OZ

## ■ ZMĚNA POHLAVÍ

(POTVRZENÍ) § 29/2 OZ

## ■ PROHLÁŠENÍ ZA MRTVÉHO SOUDEM

### ■ DŮKAZ SMRTI § 26/2 OZ

ROZSUDEK: den, který  
platí za den smrti

### ■ DOMNĚNKA SMRTI § 71 OZ „nezvěstný“

ROZSUDEK: den, který se pokládá za  
den smrti

Řízení: § 54 a násl. ZŘS

Zrušení rozhodnutí: § 76 OZ - manželství  
se neobnovuje

x PROHLÁŠENÍ ZA NEZVĚSTNÉHO  
ROZSUDEK: den, kdy nastaly účinky  
nezvěstnosti (význam např. pro I.  
domněnku otcovství)



§ 755 a násl. OZ

# ROZVOD

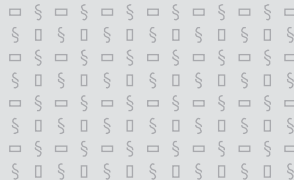
**KONCEPCE V EVROPĚ: VINA, ROZVRAT, DOHODA  
+ ADMINISTRATIVNÍ ROZVOD**



# JUDIKATURA ESLP

## ■ Babiarcz v. Polsko (č. 1955/10, 2017)

- § 56/3 ZR a § 431 OSŘ: manželství nesmí být rozvedeno k návrhu vinného manžela proti vůli nevinného manžela
- tzv. mrtvé manželství
- stabilní soužití s matkou 4 letého dítěte
- ochrana *de facto* rodiny dle čl. 8
- právo na uzavření „nového“ manželství dle čl. 12?
  
- *EÚLP nebyla porušena* (odlišná stanoviska)



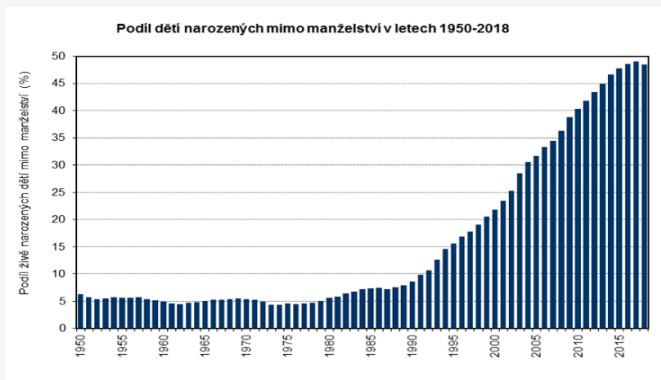
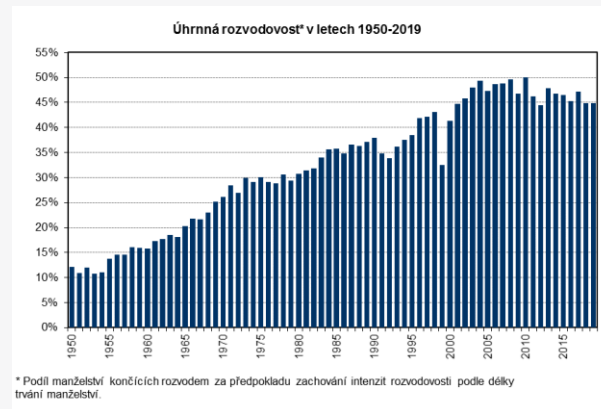
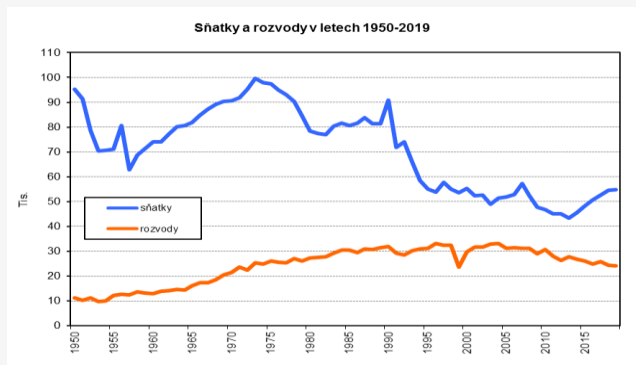
# VYBRANÉ STATISTICKÉ ÚDAJE

zdroje:

[www.czso.cz](http://www.czso.cz) (6. 10. 2020)

[https://www.justice.cz/documents/12681/719244/Ceske\\_soudnictvi\\_2018\\_vyrocní\\_stat\\_zprava.pdf/7a0eb503-6fd7-4b70-b31f-882398651520](https://www.justice.cz/documents/12681/719244/Ceske_soudnictvi_2018_vyrocní_stat_zprava.pdf/7a0eb503-6fd7-4b70-b31f-882398651520) (9.10.2019): rok 2018 celkem 59089, péče matky 40320, péče otce 3468, péče společná 2354, péče střídavá 5726, péče jiné osoby 570 dětí

[https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/feminizace-opatrovnickych-soudu-neyrovnnana-justice-otcove-diskriminace-pravo-simackova-wagnerova-so.A191017\\_111643\\_domaci\\_kuce](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/feminizace-opatrovnickych-soudu-neyrovnnana-justice-otcove-diskriminace-pravo-simackova-wagnerova-so.A191017_111643_domaci_kuce) (22. 10. 2019)





# ROZVOD SE ZJIŠŤOVÁNÍ PŘÍČIN ROZVRATU OBEČNÁ ÚPRAVA, TZV. SPORNÝ § 755 OZ

princip: kvalifikovaný rozvrat (ne vina, ne dohoda)

§ 755/1

„Manželství **může** být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.“

- objektivní stav
- příčiny: objektivní, subjektivní





# zjišťování existence a příčin rozvratu

## § 756 OZ

- soud zjišťuje existenci kvalifikovaného rozvratu
- soud zjišťuje příčiny kvalifikovaného rozvratu
- na rozvod není právní nárok
- rozvod znamená pouze změnu statusu



# ROZVOD S KLAUZULÍ PROTI TVRDOSTI

## § 755/2 a) OZ „zájem dítěte“

„Přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu“ se „zájmem nezletilého dítěte“ manželů,

- které nenabylo plné svéprávnosti,
- který je dán zvláštními důvody,
- přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí (*ex offio*) i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti na dobu po rozvodu



# ROZVOD S KLAUZULÍ PROTI TVRDOSTI

## § 755/2 b) OZ „zájem manžela“

„Přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu“ se „zájmem manžela“, na návrh tohoto manžela: (ne ex offi)

kvalifikovaný nesouhlas manžela:

- na rozvratu manželství se porušením manželských povinností převážně nepodílel
- rozvodem by mu byla způsobena zvláště závažná újma
- mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství
- ochrana před rozvodem není absolutní
  - odluka alespoň tři roky
  - ochrana ve sféře majetkové: výživné, SJM



# ROZVOD BEZ ZJIŠŤOVÁNÍ PŘÍČIN ROZVRATU - TZV. SMLUVENÝ, § 757 OZ (faktický stav x formální právo)

soud nezjišťuje příčiny rozvratu a manželství rozvede, pokud dojde k závěru, že shodná tvrzení manželů ve věci existence rozvratu a záměru rozvodu jsou pravdivá

- připojení se, resp. společný návrh
- tvrdí se rozvrat, nikoli jeho příčiny atd.
- na rozvod je právní nárok
- důsledky rozvodu:
  - nejen statusové,
  - ale i komplexní majetkové vypořádání



# předpoklady

- manželství v délce 1 roku
- odluka v délce 6 měsíců/+ *definice odluky § 758 OZ*
- shoda nejen o rozvodu: společný návrh či připojení se
- ale i o vypořádání (smlouva):
  - majetku (zejm. SJM)
  - bydlení
  - a fakultativně stanovení výživného rozvedeného manžela





# JUDIKATURA NEJVYŠŠÍHO SOUDU

## **NS 30 Cdo 257/2001:**

*Smlouva o vypořádání vzájemných majetkových práv manželů, kterou zákon podmiňuje rozvod dohodou manželů bez zjišťování příčin rozvratu, je platná pouze v případech rozvodu, o němž bylo rozhodnuto podle § 24a ZOR.*

## **NS 22 Cdo 2529/2019:**

Jestliže manželé uzavřou dohodu o vypořádání vzájemných majetkových vztahů výslovně pro účely řízení o rozvod manželství bez zjišťování příčin rozvratu manželství ve smyslu § 757 o. z. a k rozvodu manželství tímto způsobem nedojde, dohoda o vypořádání vzájemných majetkových vztahů nenabývá účinnosti; mezi manžely platí majetkový režim, jako by daná dohoda nebyla uzavřena.



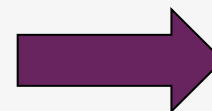
# Rozvod rodičů s nezletilými dětmi

## § 755/3 OZ

- **relativní zákaz rozvodu**
- dokud soud péče o nezletilé nerozhodne o úpravě poměrů k nezletilým dětem pro dobu po rozvodu dle § 906 a násl.
- péče, výživa, styk: dohoda/schválení nebo autoritativní rozhodnutí
- dítě je účastníkem řízení, musí být zastoupeno kolizním opatrovníkem
  - lze spojit s řízením ve věci odvolání rodičů - § 908 OZ

## § 755/2 a) OZ

- **absolutní zákaz rozvodu**
- klauzule proti tvrdosti
- rozpor se zájmy nezletilých dětí daný zvláštními důvody
- *ex offio*
- dítě není účastníkem řízení o rozvod
  - dítě bylo zastoupeno kolizním opatrovníkem v rámci řízení o úpravě poměrů pro dobu po rozvodu dle § 906 a násl. OZ





# I. Osobní péče (výchova v užším smyslu)

## §§ 906, 907 OZ - výkon rodičovské odpovědnosti po rozvodu, 908 OZ - výkon při odluce

- individuální
- společná
- střídavá

### *zásady:*

- „nositelství“ rodičovské odpovědnosti
- zásadně dohoda
- zájem dítěte
- kontinuita, stabilita







## II. Výživa 910 a násl. OZ

### *zásady:*

- právo dítěte na stejnou životní úroveň jako rodiče  
§ 915 OZ
- nikoli spotřební charakter (úspory)  
§ 917 OZ
- potencialita příjmů  
§ 913/2 OZ
- rodič zaměstnanec
- rodič (nejen) podnikatel  
- domněnka příjmu  
§ 916 OZ
- rodič s výkyvy příjmu  
- zálohování  
§ 918 OZ
- rodič nezaměstnaný
- rodič ve výkonu trestu
- rodič sociálně potřebný





## III. Styk – osobní kontakt

### § 887 OZ

- součást RO dle § 858 OZ
- právo dítěte na kontakt s oběma rodiči
  - mnoho forem, pravidlo: osobně
  - dohoda rodičů v. soud: § 891, § 888 OZ
    - úprava: podmínky
      - asistovaný - řízený styk
      - oddálený styk
      - styk na neutrální půdě
      - plán navykacího režimu
    - omezení

§ 872 – vazba na  
zbavení/omezení RO

- bránění ve styku
  - opakované a bezdůvodné: § 889 OZ
    - změna poměrů a nové rozhodnutí
- právo dítěte na kontakt s jinými osobami - „rodinná pouta“ § 927 OZ
  - prarodiče a sourozenci
  - vzdálení příbuzní
  - jiné osoby blízké
  - domnělý otec ???



# JUDIKATURA ÚSTAVNÍHO SOUDU

## ■ PRO RODINNÝ ŽIVOT NEJSOU STANOVENY ŽÁDNÉ MODEL Y (II. ÚS 363/03)

*„z ústavněprávního pohledu není možné nadřazovat model y fungování vztahů mezi oddělenými rodiči a nezletilými dětmi, které mají orgány veřejné moci zažité, nad zájem dítěte, který je definován v čl. 3 Úmluvy o právech dítěte. Tyto model y, jakkoliv jsou v mnoha případech přínosné a použitelné, nemohou postihovat situaci každého jednotlivého nezletilého dítěte. Je proto věcí obecných soudů, aby při zohledňování všech konkrétních okolností daného případu a z nich vyplývajícího zájmu dítěte, který musí být vždy předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo správními orgány, rozhodly o konkrétní podobě nejvhodnějšího uspořádání vztahu mezi rodiči a dětmi. Na tom nemůže nic měnit ani to, že se rodiče nejsou schopni na takovémto uspořádání sami dohodnout.“*



## ■ DOHODA RODIČŮ MÁ PŘEDNOST PŘED AUTORITATIVNÍM ROZHODNUTÍM (IV. ÚS 1921/17)

*„V případě existující dohody ohledně péče o děti je nutno akceptovat, že rozumným kompromisem rodičů nastavené poměry mají mít zásadně přednost před jejich "soudní" změnou, a to z důvodu stability výchovného prostředí dětí, které mohou být na nastavený režim navyklé a nemusí být v jejich nejlepším zájmu jej měnit direktivním soudním rozhodnutím. (...) Ústavní soud v nyní posuzované věci obecným soudům zejména vytýká, že se důsledněji nevypořádaly se skutečností, že mezi rodiči nezletilého existovala dohoda o péči o nezletilého a jeho styku s otcem, která byla také fakticky realizována. Dohodou ustálený stav by měl být obecnými soudy zásadně respektován (...).“*



## ■ V NEJLEPŠÍM ZÁJMU DÍTĚTE JE ZPRAVIDLA PÉČE A VÝCHOVA ZE STRANY OBOU RODIČŮ (II. ÚS 4247/18)

*„Je-li dítě svěřeno do péče jednoho z rodičů, pak by dítěti mělo být umožněno stýkat se s druhým rodičem v takové míře, aby tato zásada, vycházející z ústavně zaručeného práva rodiče i dítěte podle čl. 32 odst. 4 Listiny, byla co nejvíce naplněna. Důvodem pro nerozšíření styku s druhým rodičem nemůže být samotný nesouhlas rodiče, jemuž bylo dítě svěřeno do péče, ani obecný poukaz na nevhodnost změny zažitého a fungujícího režimu styku. I při rozhodování o úpravě styku rodiče s dítětem je třeba komplexně zjišťovat a posuzovat nejlepší zájem konkrétního dítěte a nevyhovění návrhu dotčeného rodiče na rozšíření styku s dítětem lze odůvodnit zásadně jen rozporem s nejlepším zájmem dítěte, podloženým konkrétními okolnostmi a skutečnostmi v řízení prokázanými.“*



- NE VŽDY JE STŘÍDAVÁ PÉČE V NEJLEPŠÍM ZÁJMU DÍTĚTE (II. ÚS 169/16)
- KRITÉRIEM JE ROVNOMĚRNÉ ROZLOŽENÍ PÉČE O DÍTĚ (IV. ÚS 1921/17) „kvantita v. kvalita“
- PŘÍMÝ STYK S DÍTĚTEM JE PRAVIDLEM (I. ÚS 315/03)  
*„... není - ani při plném respektu k právům samotných nezletilých - zákonného, tím méně pak ústavně právního důvodu k tomu, aby rodiči, v jehož přímé péči nezletilé dítě není, byl styk s ním zakázán, resp. nepřiměřeně omezen ...“ .*



## ■ ROZLOŽENÍ NÁKLADŮ NA STYK/vánoce a velikonoce (IV. ÚS 4156/19)

21. „Jedním z požadavků naplňujících pojem nejlepšího zájmu dítěte je též to, aby dítě bylo vychovááno zásadně oběma rodiči a aby oba také společně nesli náklady spojené s jeho výchovou a péčí o ně, a to včetně nákladů spojených s udržováním pravidelného osobního styku. .... Nutno v této souvislosti připomenout, že podle názoru Ústavního soudu není vzdálenost mezi bydlišti rodičů a priori překážkou ani v rozhodování soudů ohledně svěřeni dítěte do střídavé péče (srov. nález Ústavního soudu ze dne 31. 3. 2020 sp. zn. III. ÚS 149/20; ...“

24. „... v zájmu rovnoměrného vyvážení překážek spojených s realizací styku dítěte s rodičem na větší vzdálenost je nutné, aby tyto byly přeneseny částečně i na rodiče, jemuž bylo dítě svěřeno do péče. Z toho důvodu by obecné soudy měly s přihlédnutím k usnesení Ústavního soudu ze dne 14. 3. 2017 sp. zn. I. ÚS 955/15 postupovat při rozvržení povinností spojených se stykem minimálně tak, aby rodič, jemuž byly děti svěřeny do péče, byl **povinen předat dítě ke styku v místě bydliště druhého rodiče, nebo v místě, na němž se rodiče dohodnou**. Oproti tomu by druhému rodiči vznikala povinnost předat dítě po ukončení styku rodiči, jemuž bylo dítě svěřeno do péče v místě jeho bydliště. Ústavní soud má za to, že uvedeným (a obecnými soudy používaným) postupem budou výše zmíněná **negativa spojená s realizací styku rovnoměrně rozvržena mezi oba rodiče**. Další výhodou takového postupu je to, že oba rodiče budou muset vynaložit na realizaci styku nejen přibližně stejnou finanční částku, ale rovněž budou muset na překonání vzdálenosti vynaložit svoji energii a čas, což u jiných řešení zohledněno není. Nutno přiznat, že zátěž kladená na samotné dítě zůstává nezměněna.“



- JE NEÚSTAVNÍ UMÍSTIT NEZLETILÉHO PRO ODMÍTÁNÍ STYKU S DRUHÝM RODIČEM PŘEDBĚŽNÝM OPATŘENÍM DO PSYCHIATRICKÉ LÉČEBNY (III. ÚS 3363/10)

*„Pro dosažení i legitimního účelu, jenž odvolací soud vytkl v podobě práva nezletilého k utváření a rozvíjení pozitivního vztahu k otci, nelze volit prostředky, jež v konkrétním vyjádření představují takový zásah do jiných subjektivně určených základních práv, který není tomuto účelu přiměřený, a tím není ani nezbytný.“*





# Důvodová zpráva k zákonu č. 295/2008 Sb., novela o. s. ř.

*„...odmítá-li rodič apriori možnost nalezení kompromisu s druhým rodičem ve věcech týkajících se jejich společného dítěte, má takové jednání rovněž určitou vypovídací hodnotu o jeho výchovných předpokladech ve vztahu k dítěti a k zajištění jeho harmonického vývoje.“*



# PROCESNÍ ASPEKTY ROZVODU

## § 383 a násl. ZŘS „zvláštní řízení“

- místní příslušnost: zásadně poslední spol. bydliště § 383 ZŘS
- návrh: jeden z manželů nebo oba § 384 ZŘS
- účastníci: manželé § 385 ZŘS
- dokazování: zásada projednací (obsah spisu !), ale „zájem nezletilého dítěte“ *ex offio* vyšetřovací § 390 ZŘS
- vždy jednání, zásadně výslech § 389 ZŘS (ne § 115a OSŘ)
- zpětvzetí návrhu a nesouhlas druhého: neúčinnost § 387 ZŘS
- klid řízení § 392 ZŘS, zmeškání jednání § 391 ZŘS
- vyloučení odvolání v případě „vyhovění“ společnému návrhu § 395 ZŘS
- vyloučení mimořádných opravných prostředků § 398, § 30 ZŘS



# PROCESNÍ ASPEKTY ROZVODU RODIČŮ S NEZLETILÝMI DĚTMI

- řízení nesporné: § 466 a násl. ZŘS (mediace)
- rozhodování o úpravě poměrů nezletilých dětí pro dobu po rozvodu (os. péče, výživa + styk)
  - návrh: rodiče/-čů dítěte (ex offio)
  - místní příslušnost: obecný soud dítěte § 467 ZŘS
  - účastníci: rodiče a dítě
    - „zůstáváme rodiči“ - oblig. dohoda dle § 757 OZ
    - participační práva dítěte
    - zastoupení dítěte: kolizní opatrovník § 469 ZŘS
  - účinnost: právní moc rozsudku o rozvod



# ROZVOD U NOTÁŘE?

■ [www.psp.cz](http://www.psp.cz)

■ Volební období VIII., návrh č. 899/0.

■ <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=8&CT=899&CT1=0>



# VÝKON ROZHODNUTÍ - exkurz

- § 497 a 503 ZŘS
  - VÝZVA/POKUTY (§ 507 čerpání pro dítě)
  - NAŘÍZENÍ VÝKONU
  - MEDIACE, PLÁN NAVYKACÍHO REŽIMU
  
- § 71a z. č. 120/2001 Sb. (EŘ)
- § 196 a 196a z. č. 40/2009 Sb. (TZ)
  - MOTIVACE/SANKCE: NEPLATÍŠ, NEJEZDÍŠ
  
- ZÁKON O NÁHRADNÍM VÝŽIVNÉM PRO NEZAOPATŘENÉ DĚTI
  - z. č. 588/2020 Sb.



# DŮSLEDKY ROZVODU

- status: rozvedení
  - všechny „typy“ rozvodu
- možnost návratu k předchozímu příjmení
  - § 759 OZ - do 6m
- majetek: zánik SJM
  - tzv. smluvený rozvod = komplexní řešení
  - tzv. sporný rozvod: nutnost následného majetkového vypořádání
- zánik společného nájmu bytu, odvozeného důvodu atd.

**Úřad městské části města Brna, Brno-střed**

**Odbor matrika**

**Dominikánská 2**

**601 69 Brno**

**Oznámení o přijetí dřívějšího příjmení po rozvodu  
manželství ve lhůtě do šesti měsíců  
po rozvodu manželství**

/dle § 759 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění v souladu s § 31 vyhlášky č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č.301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Jméno, popř.jména:

.....  
Příjmení, popř. rodné příjmení:

.....  
Datum narození: ....., rodné číslo:

.....  
Místo narození: ....., okres:

.....  
Trvalé bydliště:

.....

**Oznamuji, že po rozvodu mého manželství s**

.....

které bylo uzavřené dne ..... před

..... a

bylo zrušeno rozsudkem ..... soudu v

.....

ze dne ..... č.j....., který nabyl právní  
moci dne

..... **přijímám zpět své dřívější příjmení**

.....

**Prohlašuji**, že jsem byl/a poučen/a ve smyslu § 68 zákona o matrikách na povinnost  
užívat v

úředním styku příjmení popřípadě více příjmení, která jsou uvedena v matričním dokladu.

V ..... dne.....

.....

podpis žadatele/lky

.....

číslo OP/CD/, vydán kde, kdy, kým

Byly předloženy tyto doklady:

1. doklad o rozvodu manželství s údajem o právní moci

2. oddací list

.....

podpis matrikářky, úřední razítko



# VYŽIVOVACÍ POVINNOST MEZI ROZVEDENÝMI MANŽELY

## § 760 OZ obecná

- stav odkázanosti na výživu mající původ v manželství
- délka manželství a doba od rozvodu
- zvláštní: 760/2 a) - e)
- *přiměřeně*
- doba neurčitá

## § 762 OZ tzv. sankční

- oprávněný rozvrat převážně nezapříčinil a závažná újma
- *stejná životní úroveň*
- nejdéle na 3 roky  
ne: domácí násilí





# BYDLENÍ PO ROZVODU

- **SPOLEČNÝ NÁJEM § 768 OZ**
  - DOHODA
  - SOUD ZRUŠÍ A URČÍ:
    - ZPŮSOB NÁHRADY
    - TZV. PRÁVO BYDLENÍ (viz § 767/2 OZ)
- **ODVOZENÝ DŮVOD § 770 OZ**
  - NAPŘ. PRARODIČE MAJÍ PRÁVO ŽÁDAT VYSTĚHOVÁNÍ 2. MANŽELA
- **VÝHRADNÍ NÁJEM, VÝHRADNÍ VLASTNICTVÍ § 769 OZ**
  - DOHODA
  - SOUD URČÍ:
    - POVINNOST 2. SE VYSTĚHOVAT
    - TZV. PRÁVO BYDLENÍ (viz § 767/2 OZ, věcné břemeno)



# DŮSLEDKY ZÁNIKU MANŽELSTVÍ SMRTÍ

## ■ STATUS

VDODA/VDOVEC

## ■ MAJETEK

VYPOŘÁDÁNÍ V RÁMCI

DĚDĚNÍ

§ 98 a násl. ZŘS

ŘÍZENÍ O POZŮSTALOSTI

PRÁVO NA ZÁKLADNÍ VYBAVENÍ  
RODINNÉ DOMÁCNOSTI - ex lege  
§ 1667 OZ, ne když odluka

## ■ BYDLENÍ

### ■ SPOLEČNÝ NÁJEM

§ 766 OZ *ex lege* pozůstalý

### ■ VÝLUČNÝ NÁJEM

přechod dle § 2279 OZ

### ■ SJM/PODÍL

### ■ ODVOZENÝ PRÁVNÍ DŮVOD

zánik, ale soud: věcné břemeno dle  
§ 767/2 OZ

## ■ VÝŽIVNÉ

### ■ § 1666 OZ

právo na zaopatření



# KOMISE PRO EVROPSKÉ RODINNÉ PRÁVO (Commission on European Family Law – CEFL)

<https://ceflonline.net>

- CÍL: HARMONIZACE
- METODY: KOMPARATISTICKÝ VÝZKUM NA ZÁKLADĚ  
DOTAZNÍKŮ, VYHODNOCENÍ

COMMON CORE  
BETTER LAW

- PRINCIPY
  1. Rozvod a výživné pro dobu po rozvodu : 2003
  2. Rodičovská zodpovědnost : 2005
  3. Manželské majetkové právo : 2013
  4. Nesezdané soužití : 2019



# PRINCIPY CEFL VE VĚCI ROZVODU

- DOHODA o ROZVODU  
bez lhůt  
bez úpravy důsledků
- KVALIFIKOVANÝ ROZVRAT, na  
který lze usuzovat z faktické odluky 1 roku,  
bez nutnosti dokazování příčin



# CEFL DIVORCE Principles - general

- Principle 1:1 - Permission of divorce
  - The law should permit divorce
  - No duration of the marriage should be required
  
- Principle 1:2 - Procedure by law
  - The divorce procedure should be determined by the law
  - Divorce should be granted by a competent authority which can either be a judicial or administrative body
  
- Principle 1:3 - Types of divorce
  - The law should permit both divorce by mutual consent and divorce without the consent of one of the parties.



# CEFL DIVORCE Principles: divorce by mutual consent

- Principle 1:4 - Mutual consent
  - Divorce should be permitted upon the basis of the spouses' mutual consent. No period of factual separation should be required.
  - Mutual consent is to be understood as an agreement between the spouses that their marriage should be dissolved.
  - This agreement may be expressed either by a joint application of the spouses or by an application by one spouse with the acceptance of the other spouse.
- Principle 1:5 - Reflection period
- Principle 1:6 - Content and form of the agreement



# CEFL DIVORCE Principles: divorce without the consent of one of the spouses

- **Principle 1:8 Factual separation**
  - The divorce should be permitted without consent of one of the spouses if they have been factually separated for one year.
- **Principle 1:9 Exceptional hardship to the petitioner**
  - In cases of exceptional hardship to the petitioner the competent authority may grant a divorce where the spouses have not been factually separated for one year.
- **Principle 1:10 Determination of the consequences**
  - (1) Where necessary, the competent authority should determine:
    - (a) parental responsibility, including residence and contact arrangements for the children, and
    - (b) child maintenance.
  - Any admissible agreement of the spouses should be taken into account insofar as it is consistent with the best interests of the child.
  - (2) On or after granting the divorce the competent authority may determine the economic consequences for the spouses taking into account any admissible agreement made between them.



# CEFL DIVORCE Principles: Maintenance between former spouses - general

- **Principle 2:1 Relationship between maintenance and divorce**
  - Maintenance between former spouses should be subject to the same rules regardless of the type of divorce.
- **Principle 2:2 Self sufficiency**
  - Subject to the following Principles, each spouse should provide for his or her own support after divorce.