

Témata ústavních stížností

(pro semináře z ústavního práva vedené V. Šimíčkem, zimní semestr 2021)

1. Napadni ústavní stížnosti rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 202/2019 ze dne 31. 3. 2021 (www.nssoud.cz; kauza sexistické reklamy na zastavárnu).
2. Napadni ústavní stížností rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 3955/2018 ze dne 20. 7. 2020 (www.nsoud.cz; kauza rozdílných platů v rámci České pošty, s.p.). Nenechte se ovlivnit usnesením Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2820/20.
3. Napadni ústavní stížností rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 2. 2018, sp. zn. 21 Cdo 4020/2017 (www.nsoud.cz; kauza umělého oplodnění ze zmražené spermie zemřelého manžela). Nenechte se ovlivnit usnesením Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1099/18.
4. Napadni ústavní stížností rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 1. 2021, sp. zn. 3 As 232/2019 (www.nssoud.cz; kauza žádosti o informace o českých porodnicích).
5. Vaším klientem je Karel Šofér, se kterým jeho zaměstnavatel (DPMa Brna) podle § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce zrušil pracovní poměr, neboť jako řidič vozu městské hromadné dopravy opakovaně odmítl řídit autobus, na kterém byl umístěn reklamní nápis: „Kdo volí komunisty, je in!“ Svoje rozhodnutí odůvodnil tím, že jeho dědeček byl politický vězeň. Stěžovatel se žalobou podanou k Městskému soudu v Brně domáhal, aby bylo určeno, že okamžité zrušení pracovního poměru je neplatné. S touto žalobou, s následným odvoláním a ani s dovoláním neuspěl. Podej jeho jménem ústavní stížnost.
6. Zkus napadnout ústavní stížností rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 241/2018-25, kterým bylo rozhodnuto o tom, že opatření předsedy soudu není opatřením obecné povahy.
7. Vaším klientem je Josef Poděš, který byl zastupitelstvem města Prachatice zvolen přísedícím okresního soudu, a to navzdory negativnímu vyjádření jeho předsedy (§ 64 odst. 3 zákona č. 6/2002 Sb.), který v něm poukázal na problematické osobnostní rysy J. Poděše a na jeho špatnou pověst z místa bydliště. Po této volbě mu proto předseda soudu neumožnil složení slibu. Pokus se podat ústavní stížnost.
8. Rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 1. 4. 2021, sp. zn. 6 T 126/2020, byl obviněný Jan Valžán uznán vinným zločinem krádeže podle § 205 odst. 2, 4, písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, který spáchal ve stručnosti tím, že dne 13. 3. 2020 přibližně v 8:30 hod. vstoupil do prostor nákupního střediska Tesco v Brně, kde odcizil stavebnici Lego. Uvedený skutek spáchal za nouzového stavu a jako speciální recidivista ve smyslu § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Proto byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 roků. Odvolání zamítl Krajský soud v Brně, dovolání Nejvyšší soud. Podej za klienta ústavní stížnost.
9. Nela Čížková vyrůstala v dětském domově a ve věku 12 let ji přistihl revizor. V důsledku této příhody na ni byla po dosažení zletilosti dopravním podnikem podána žaloba, která vyústila ve vydání exekučního titulu. Napadni toto rozhodnutí ústavní stížností.
10. Váš klient je soudce Jan Rychtář, kterému bylo rozhodnutím kárného senátu Nejvyššího správního soudu uloženo snížení platu o 30% na dobu 6 měsíců, a to proto, že pronajímal čtyři byty, které vlastnil. Podej za něj ústavní stížnost, bližší podrobnosti si domysli.
11. Automechaniku Bořku Opravářovi byl rozhodnutím trestního soudu vysloven zákaz činnosti spočívající v řízení motorových vozidel. Na kamerovém záznamu byl však prokazatelně zachycen, jak na dvoře autodílny opakovaně popojíždí s automobily, které mu

klienti přivázeli. Tím se dopustil trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337 trestního zákoníku) a byl za to odsouzen. Napadni toto rozhodnutí ústavní stížností.

12. Váš klient Roman Pernica byl zvolen do zastupitelstva obce Horní Lhota. Poté si však nechal chirurgicky změnit pohlaví, v důsledku čehož dostal nové rodné číslo, nové jméno (Romana Pernicová) a nový rodný list. Podle zákona č. 491/2001 Sb. jsou jednotliví kandidáti identifikováni mimo jiné jménem, příjmením a pohlavím. Proto starosta obce odmítl akceptovat přítomnost RP na jednání zastupitelstva, neboť údaje uvedené v osvědčení o zvolení zastupitelem neodpovídaly totožnosti osoby, které toto osvědčení bylo vystaveno. Tzv. zásahová žaloba podaná ke Krajskému soudu v Ostravě byla zamítnuta, stejně jako následná kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Podej za klientku ústavní stížnost.

13. Vaším klientem je soudce Tomáš Lichý, který vyhrál výběrové řízení na předsedu Okresního soudu ve Strakoncích. Ministr spravedlnosti navzdory tomu jmenoval předsedou soudu soudce Kamila Sudého, který skončil druhý v pořadí, a to s odůvodněním, že „*jmenování T. Lichého by bylo v rozporu s nálezem Ústavního soudu ze dne 6. 10. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 39/08. Podle něj totiž není možné opětovné jmenování vedoucích funkcionářů do těžké funkce u téhož soudu.*“ T. Lichý byl předsedou Okresního soudu ve Strakoncích do roku 2013, od tohoto roku až do roku 2019 byl předsedou Okresního soudu v Litoměřicích. Podej ústavní stížnost v zastoupení T. Lichého.

14. Váš klient Božetěch Katolický byl pokutován Českou obchodní inspekcí částkou 10 tis. Kč za diskriminaci spotřebitele, jelikož jako vlastník tiskárny odmítl vytisknout propagační letáky na akci Gay Pride 2020. Správní žalobu zamítl Městský soud v Praze, kasační stížnost Nejvyšší správní soud. Podej ústavní stížnost.

15. Vaším klientem je Martin Kraut, jehož manželka Ema byla zavražděna. Policejním orgánem byla následně odložena věc podezření ze spáchání trestného činu vraždy a stížnost proti tomuto usnesení zamítl příslušný státní zástupce. Podej proti těmto rozhodnutím ústavní stížnost.

16. Soudce krajského soudu v Ostravě Tomáš Upovídaný v novinovém rozhovoru uvedl, že je zásadně proti přijetí (byť i jediného) syrského sirotka, jelikož svých nezaopatřených siroteků máme dost a není důvod, aby si střední a západní Evropa takto kazila svoji etnickou a náboženskou čistotu. Za to mu byl v kárném řízení Nejvyšším správním soudem snížen plat na 3 měsíce o 20%. Napadni toto rozhodnutí ústavní stížností.

17. Ministr podá žalobu proti vydavateli týdeníku „Zrcadlo týdne“, kterou žádá o satisfakci za otištění rozhovoru, s jehož následným uveřejněním vyslovil nesouhlas s odvoláním na § 11 autorského zákona. Této žalobě bylo vyhověno, následné odvolání i dovolání bylo zamítnuto. Podej proti těmto rozhodnutím ústavní stížnost. Jako volnou inspiraci můžete využít Respekt č. 34/2017 (rozhovor s ministrem spravedlnosti R. Pelikánem).

18. Teroristé unesli známého politika a požadují, aby výměnou za jeho propuštění Česká republika propustila dva vězněné teroristy. Vláda s nimi jedná, nicméně na tuto výměnu odmítla přistoupit. Pokuste se za syna uneseného politika podat ústavní stížnost - např. za porušení pozitivní povinnosti státu chránit právo na život (uneseného).

19. Napadni rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 118/2015 (uprav jej tak, aby byl se stejnou argumentací zamítavý) – kauza zveřejnění fotky zloděje na facebooku. Nenech se odradit odmítavým usnesením Ústavního soudu III. ÚS 3565/16.

20. Pokuste se napsat ústavní stížnost za Ministerstvo financí, v níž budete brojit proti povinnosti omluvit se za výrok M. Zemana o Fr. Peroutkovi.

21. Arpád Csaba je absolventem právnické fakulty univerzity v Budapešti a požádá Českou advokátní komoru o zápis do seznamu koncipientů. Tato žádost je zamítnuta z důvodu, že se nejedná o českou vysokou školu. Toto negativní rozhodnutí napadne správní žalobou a poté kasační stížností. Podej za klienta ústavní stížnost.
22. Vaším klientem je Ašraf Madjer, občan Sýrie, který se nachází v utečeneckém středisku. Byl mu zde zabaven mobil a peněžní hotovost. Žaloba na vrácení těchto předmětů byla zamítnuta, stejně jako následné odvolání a dovolání. Podej ústavní stížnost, zbytek příběhu si domyslete.
23. Váš klient je fotbalový trenér, který v rozhovoru pro deník Sport řekl o předsedovi komise rozhodčích, že ho považuje za zcela nekompetentního, napojeného na fotbalovou mafii a ovlivňujícího rozhodčí. Rozhodnutím soudu byla stanovena jeho povinnost omluvit se za tento výrok, a to zejména proto, že *„fotbal sice je společenský fenomén, takže případné pochybnosti o regulérnosti průběhu nejvyšších soutěží zasáhne nejen jeho fanoušky, ale i širší sportovní veřejnost. Ovšem to, že žalobce vykonává z tohoto pohledu veřejné funkce, nedává žalovanému oprávnění je urážet, pomlouvat a šířit o nich nepravdivé informace způsobem, který je způsobilý ohrozit jejich kariéru i osobní život, a svoje jednání následně bagatelizovat tím, že žalobci musí být jako osoby veřejně činné na výpady nesnášenlivosti veřejnosti zvyklé, vyrovnat se s nimi a klidně je snášet.“*
24. Váš klient zaparkoval vozidlo na veřejné zeleni, dostal „botičku“ a za její odstranění musel uhradit 400 Kč. Kromě toho platil pokutu 100 Kč. Proti rozhodnutí zaplatit za „botičku“ se odvolal, následnou žalobu zamítl krajský soud a kasační stížnost Nejvyšší správní soud. Podej za klienta ústavní stížnost.
25. Váš klient byl pravomocně odsouzen za spáchání trestného činu násilí proti orgánu veřejné moci (§ 323 TrZák), kterého se dopustil tím, že hodil na prezidenta republiky vajíčko na demonstraci 28. října. Připrav ústavní stížnost, bližší informace si domysli.
26. Karel Mareček byl odsouzen trestními soudy za trestný čin podvodu k trestu odnětí svobody v trvání dvou let. Nejvyšší soud, který se zabýval jeho dovoláním, sice konstatoval, že se K. Mareček ve skutečnosti dopustil skutkové podstaty úvěrového podvodu, nicméně jedná se o trestné činy podobné a navíc se stejnou trestní sazbou, takže dovolání zamítl. Napadni toto rozhodnutí ústavní stížností.
27. Váš klient Milan Zvídavý požádal podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí jmenného seznamu osob, kterým bylo uděleno státní občanství dle § 16 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství, za léta 2017, 2018 a 2019. Ministerstvo vnitra tuto žádost podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím odmítlo s tím, že nemá požadovanou informaci k dispozici, a ani by tuto informaci nemohl poskytnout, jelikož údaje týkající se jména, příjmení a státního občanství jsou osobními údaji podléhající režimu zákona č. 101/2002 Sb., o ochraně osobních údajů. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce rozklad, který ministr vnitra zamítl s tím, že požadovaná informace obsahuje osobní údaje, resp. i citlivé osobní údaje. Žalobu proti rozhodnutí ministra vnitra zamítl Městský soud v Praze a kasační stížnost Nejvyšší správní soud. Napadni tato rozhodnutí ústavní stížností.
28. Napadni ústavní stížností rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 48/2012 (otázka přezkoumatelnosti rozvrhů práce soudů).
29. Vaším klientem je Karel Pokorný (dělník, čistý příjem 13 tis. Kč), kterému bylo rozhodnutím Okresního soudu v Chomutově (odvolání zamítl Krajský soud v Ústí nad Labem) stanoveno výživné na syna Martina Pokorného (nar. 2000) z důvodu studia na soukromé střední hotelové škole ve výši 4.000 Kč.

30. Vaším klientem je provozovatel taxislužby Karel Vopěnka. Společnost Intera, nezávislá společnost výkonných umělců, o. s. na vašeho klienta podala žalobu, kterou se domáhala zaplacení částky ve výši 3.400 Kč s příslušenstvím. Důvodem podání žaloby byla skutečnost, že stěžovatel v období od 1. 4. 2018 - 31. 12. 2020 v rámci výkonu taxislužby používal zvukové zařízení k zpřístupňování výkonů a záznamů výkonných umělců veřejnosti, tj. k veřejné produkci, a to bez potřebného licenčního oprávnění uděleného žalobcem. Této žalobě vyhověl Okresní soud v Liberci, který dospěl k závěru, že se stěžovatel tímto jednáním ve smyslu ust. § 40 odst. 4 autorského zákona bezdůvodně obohatil na úkor nositelů práv chráněných autorským zákonem, jejichž kolektivní správu vykonává společnost Intera. Odvolání zamítl Krajský soud v Ústí nad Labem. Napadni tato rozhodnutí ústavní stížností.

31. Vaším klientem je Marek Tajemný, referent majetkoprávního odboru Městského úřadu v Českém Těšíně. V důsledku rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2011, čj. 5 As 57/2010-79, tento úřad k žádosti podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zveřejnil na svojí webové stránce informaci o platu – mimo jiné – vašeho klienta za poslední dva roky. Žaloba na ochranu osobnosti, podaná proti tomuto úřadu, byla zamítnuta Krajským soudem v Ostravě a následně bylo zamítnuto i odvolání podané k Vrchnímu soudu v Olomouci. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností, bližší okolnosti případu si vymyslete.

32. Vaším klientem je Pavel Horyna, který zavinil dopravní nehodu, když srazil chodce na přechodu. Tento chodec následně zemřel v důsledku vnitřních zranění a ztráty krve. Protože se však jednalo o aktivního stoupence Svědků Jehovových, ještě předtím odmítl krevní transfúzi, která by podle následných závěrů znalců výrazně zvýšila šanci na přežití. Váš klient byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Táboře a následně Krajského soudu v Českých Budějovicích k trestu odnětí svobody v trvání 4 let a k uhrazení náhrady škody ve výši 1 mil. Kč. Napadni tato rozhodnutí ústavní stížností. Bližší informace si domysli, volnou inspiraci může být i případ popsany na http://zpravy.idnes.cz/obet-nehody-odmitla-kvuli-vyznani-transfuzi-krve-zemrela-p3q-/krimi.aspx?c=A080207_220304_krimi_mia.

33. V rozsudku sp. zn. 25 Cdo 2456/2008 (www.nsoud.cz) Nejvyšší soud vzal za prokázané, že žalobkyně, která žije sama, v důsledku poškození zdraví není schopna provádět veškeré domácí práce, v tom jí pomáhají její zletilé děti a jejich partneři, vadí jí chůze do schodů a stoupání. Požadovanou měsíční rentu na výdaje za pomoc v domácnosti jí však nepřiznal s odůvodněním, že zletilé děti žalobkyně jsou morálně povinny poskytovat jí pomoc, a pokud jim žalobkyně za pomoc platí, jde o jednání nad rámec obvyklých rodinných poměrů. Napadni toto rozhodnutí v zastoupení žalobkyně ústavní stížností (přehlední zjevnou opožděnost této potenciální stížnosti).

34. Karel Rozvážný působil ve funkci přisedícího Krajského soudu v Brně. Rozhodnutím zastupitelstva Města Brna ze dne 4. 7. 2020 byl z této funkce bez odůvodnění odvolán (zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích). Toto rozhodnutí napadl neúspěšně žalobou ke Krajskému soudu v Brně a následně kasační stížností k Nejvyššímu správnímu soudu. Podej jeho jménem ústavní stížnost.

35. Pavel Hovorka zveřejnil v MfDnes článek, v němž uvedl, že proděkan Přírodovědecké fakulty MU doc. Veverka opsal podstatnou část své habilitační práce z odborné literatury a výslovně napsal, že „*takové praktiky jsou myslitelné jen mezi divou zvěří a nikoliv na akademické půdě. Každý, kdo se chová jako lžidocent Veverka, je proto spíše boží hovádko než osobnost vysokoškolského učitele.*“ Následně byl doc. Veverkou obžalován za nactiutrhání, Městský soud v Brně této žalobě vyhověl a odvolání P. Hovorky zamítl Krajský soud v Brně. Napiš ústavní stížnost.

36. Vaším klientem je starosta obce Hustopeče ing. Antonín Blatný, který byl pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, potvrzeným rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci a rozhodnutím Nejvyššího soudu, za zneužití pravomoci veřejného činitele k (I.) podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří let a současně (II.) k zákazu činnosti v trvání tří let spočívajícím v zákazu výkonu volitelných funkcí v orgánech místní samosprávy. Důvodem rozsudku byla skutečnost, že podepsal leasingovou smlouvu ve prospěch soukromé firmy, v níž se město zavazuje ručit obecním majetkem, přičemž tento závazek neschválilo zastupitelstvo obce. Napadni výrokovou část II. odsuzujícího rozsudku ústavní stížností, bližší údaje si vymysli.

37. Vaším klientem je firma „Pohoda, klídek a tabáček, spol. s r. o.“ (PKT), která provozuje síť trafik. Dostala pokutu ve výši 20 tis. Kč za porušení ustanovení § 3 odst. 4 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, protože v jedné z prodejen měla přímo nad pokladnou umístěn obrázek spokojeného muže s fajfkou a s nápisem: „*Jak říká strýc Bakuř, po dobrém jídle si zakuř.*“ Vaším úkolem je doplnit následující procesní „cestu“, která je zakončena Vámi sepsanou ústavní stížností. Bližší okolnosti si domyslete.

38. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 4. 9. 2018 zamítl návrh, aby ve Městě Zábřeh bylo vyhlášeno místní referendum k otázce „*Souhlasíte s tím, aby město Zábřeh prodalo svoje pozemky za účelem vybudování energetického zdroje a papírny podle záměru firmy ABCD, a.s.?*“ Učinil tak na základě tohoto právního názoru: „*Ustanovení § 7 písm. d) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, zapovídá místní referendum v případě, že by jeho výsledek zavázal orgány obce k jakémukoli protiprávnímu jednání (chování contra legem). Zapovězeným výsledkem je tak i porušení smluvního závazku obce, od něhož nelze odstoupit.*“ Město Zábřeh totiž dne 12. 7. 2019 uzavřelo smlouvu o uzavření budoucí kupní smlouvy s ABCD, a. s. jako budoucím kupujícím. Z obsahu této smlouvy plyne, že Město Zábřeh se v této smlouvě zavázalo prodat ABCD, a.s. blíže specifikované pozemky, a to nejpozději do tří let od uzavření této smlouvy. Smlouva neobsahuje žádnou rozvazovací podmínku (tj. která kdyby nastala, zanikne závazek Města Zábřeh pozemky prodat) ani ujednání o možnosti odstoupení od smlouvy. Následnou kasační stížnost zamítl Nejvyšší správní soud. Napadni tato rozhodnutí jako zástupce přípravného výboru pro konání referenda.

39. Z parkoviště sídliště, kde bydlí váš klient, bylo z pokynu městské policie odtaženo jeho vozidlo z důvodu blokového čištění. Toto čištění však mělo začít v 6.00 hod., k odtahu nicméně došlo v 5.50. Firma Odtah, spol. s r. o. následně vašemu klientovi sdělila, že mu vozidlo vrátí teprve poté, co zaplatí náklady spojené s odtahem ve výši 3.000 Kč. Řízení o žalobě na vydání věci bylo u okresního i krajského soudu neúspěšné, podej ústavní stížnost. Bližší okolnosti případu si vymysli.

40. Vaším klientem je Bytové družstvo Harmonie, kterému Úřad pro ochranu osobních údajů uložil pokutu ve výši 150 000 Kč podle ustanovení § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů za porušení povinnosti vymezené v § 5 odst. 2 téhož zákona. Protiprávnost shledal Úřad v tom, že BDH je vlastníkem bytového domu s 10 jednotkami, kde se nacházejí celkem 4 kamery: Tři snímají společné prostory domu a jedna vstupní část. Kamery jsou spuštěny trvale a jejich rozlišovací schopnost je dostačující k identifikaci osob a jejich činnostem, takže dochází k zásahu do soukromí subjektů údajů. Rozklad proti tomuto rozhodnutí zamítl předseda Úřadu, následnou žalobu Městský soud v Praze rozsudkem a kasační stížnost Nejvyšší správní soud. Podejte ústavní stížnost.

41. Váš klient Dobromysl Mravný je učitelem etiky na Klasickém gymnáziu v Ostravě. Jeho jméno (byť s odlišným datem narození, nicméně se stejnou profesí) se bez jeho souhlasu a vědomí objevilo na kandidátní listině politické strany „Sdružení za volnou lásku a za legalizaci tvrdých drog“. Žalobu za nactiutrhání D. Mravného zamítl Okresní soud v Ostravě,

odvolání Krajský soud v Ostravě a dovolání odmítl Nejvyšší soud. Připrav ústavní stížnost, podrobnosti si domysli.

42. Vaší klientkou je PaedDr. Klívie Hubatá, která působí jako středoškolská profesorka a během výuky chemie na adresu studenta Tučka uvedla, že jeho katastrofální studijní výsledky přisuzuje tomu, že se příliš stýká s natolik primitivními osobami, jako jsou jeho spolužačky Týfová a Marečková. Tím se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, a rozhodnutím Městského úřadu v Jindřichově Hradci jí za to byla udělena pokuta ve výši 500 Kč. Odvolání následně zamítl Krajský úřad Jihočeského kraje, správní žalobu zamítl Krajský soud v Českých Budějovicích a kasační stížnost zamítl Nejvyšší správní soud. Sepište ústavní stížnost, ohledně bližších okolností popuštěte uzdu svojí fantazii.

43. Vaším klientem je recidivista Václav Konvalina, kterého oslovili pánové Jan Horník a Kamil Kutal (ve skutečnosti pracovníci odboru zbraní a výbušnin Policie ČR) a požádali ho o obstarání samopalů Škorpion. Po uskutečnění transakce (předstíraný převod věci) byl váš klient pravomocně odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem a Vrchního soudu v Praze (odvolání) za spáchání trestného činu nedovoleného ozbrojování. Dovolání zamítl Nejvyšší soud. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností, bližší údaje si vymyslete.

44. Vaši klienti Martin Nývlt a David Macháně jsou policisté, pravomocně odsouzeni za trestný čin mučení a jiného nelidského a krutého zacházení dle ustanovení § 149 trestního zákoníku, kterého se dopustili tím, že na zadrženého Kamila Maturu použili psychotropní látky a násilí za účelem vynucení si jeho výpovědi, kde a kdy chce provést teroristická skupina „Smrt kapitalismu!“ plánovaný útok. Odsouzení v průběhu trestního řízení nepopírali, že se předmětného činu dopustili, nicméně argumentovali tím, že pokud by tak neučinili, došlo by ke zmíněnému teroristickému útoku. Napadni jejich jménem odsuzující rozsudky Krajského soudu v Ostravě a Vrchního soudu v Olomouci ústavní stížností; bližší okolnosti případu ponechávám na Vaší fantazii.

45. Vaší klientkou je JUDr. Jana Zlatoústá, která byla podle zákona č. 85/1995 Sb., o advokacii rozhodnutím kárného senátu České advokátní komory vyškrtuta ze seznamu advokátů a toto rozhodnutí potvrdil rozhodnutím ze dne odvolací senát Komory. Důvodem tohoto rozhodnutí byla skutečnost, že jmenovaná porušila pravidla profesionální etiky, když se jako soutěžící zúčastnila soutěže Miss Strip 2019. Žalobu proti citovaným rozhodnutím zamítl rozsudkem Městský soud v Praze a kasační stížnost zamítl rozsudkem Nejvyšší správní soud. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností.

46. Vaší klientce Anně Veselé bylo sděleno, že žádosti o přijetí do pracovního poměru asistentky primátora Hradce Králové není vyhověno, neboť je na tuto funkci již stará (rok narození 1965) a že tuto funkci z povahy věci má vykonávat mladá a atraktivní pracovnice. Následná žaloba za nactiutrhání byla zamítnuta rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové a následně Krajského soudu v Hradci Králové, dovolání odmítl Nejvyšší soud. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností, bližší údaje si vymyslete.

47. Vašimi klienty jsou Karel Jarový, Martin Burian a Šimon Jelínek. Tyto osoby podaly (jakožto tzv. přípravný výbor) návrh na registraci politické strany „Obnovme trest smrti a legalizujme prostituci a drogy!“. Ministerstvo vnitra však správním rozhodnutím odmítlo provést tuto registraci s poukazem na to, že předložený program této politické strany zjevně směřuje k porušování právního řádu ČR a základních práv a svobod. Proti tomuto rozhodnutí podali vaši klienti návrh k Městskému soudu v Praze, který však rozsudkem shledal napadené rozhodnutí MV věcně správným a podaný prostředek zamítl jako nedůvodný. Následnou kasační stížnost zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem. Napadni tato rozhodnutí ústavní stížností, bližší informace si vymyslete za použití vlastní fantazie.

48. U Vašeho klienta Aleše Helského, který je trestně stíhán pro trestný čin krádeže, provedli 20. 9. 2019 policisté domovní prohlídku, při níž v bytě zabavili některé doličné předměty. K této prohlídce však došlo bez vydání nutného soudního příkazu. Podejte za Vašeho klienta ústavní stížnost, v níž napadnete „jiný zásah“ orgánu veřejné moci. Bližší údaje si vymyslete.

49. Vaši klienti Marta Stárková, Kamila Burešová a Tomáš Hampl jakožto petiční výbor iniciovali a zorganizovali petici proti rozhodnutí o zavedení prohibici v ČR. Tuto petici dne 20. 9. 2020 osobně předali na Úřadu vlády ČR, nicméně do dnešního dne neobdrželi od jmenované instituce žádnou reakci. Podejte v zastoupení uvedených klientů ústavní stížnost.

50. Studenti Antonín Mokřý a František Hanus projevili svůj nesouhlas s okupací Krymu tím, že dne 10. 12. 2020 (výročí dne lidských práv) uspořádali před budovou ambasády Ruska v Praze protestní demonstraci a červeným sprejem na tuto budovu nastříkali nápis „Protestujeme proti okupaci Krymu“. Za tento čin (poškození cizí věci - § 228 tr. zákoníku) byli rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1, který následně potvrdil Městský soud v Praze rozsudkem, odsouzeni k peněžitému trestu ve výši 100.000 Kč. Napadněte tato rozhodnutí ústavní stížností, bližší údaje si vymyslete.

Po konzultaci je možno si vybrat též téma vlastní. Tuto možnost vítám!