

ORIGINÁL

U S N E S E N Í

Okresní soud ve rozhodl předsedou senátu jako samosoudcem ve věci navrhovatelky: ..., proti odpůrci: ..., o návrhu na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany před domácím násilím,

ta k t o:

- I. Odpůrce je okamžikem vydání tohoto usnesení povinen opustit budovu č. p. , která je součástí pozemku p. č. St. v katastrálním území, kterou dosud užíval společně s navrhovatelkou, a současně se zdržet vstupu do této budovy a do jejího bezprostředního okolí do vzdálenosti 100 metrů.
- II. Odpůrce je okamžikem vydání tohoto usnesení povinen zdržet se setkávání s navrhovatelkou a navazování kontaktu s ní.
- III, Shora uvedené předběžné opatření trvá do .
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení,
- V. Odpůrce je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu ve soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatelka se návrhem doručeným soudem dne v hodin domáhala nařízení předběžného opatření, kterým by soud nařídil odpůrci jakožto jejímu bývalému manželovi jednak dočasně opustit společně obývaný dům (viz shora specifikovaná budova) a zdržet se vstupu do něj a jeho bezprostředního okolí, jednak zdržet se setkávání a navazování kontaktu s navrhovatelkou.

Návrh odůvodnila tím, že s odpůrcem uzavřela manželství již v roce . Od počátku manželství přitom odpůrce popíjel alkohol, Postupně se pod jeho vlivem stával čím dál tím více vulgárním a agresivním. Navrhovatelku slovně i fyzicky napadal a ponižoval. V roce ji poprvé napadl fyzicky i na veřejnosti. Z uvedených důvodů podala navrhovatelka žalobu o rozvod a účastníci jsou rozvedeni od roku . Stále ale bydlí v předmětném domě. Přestože jsou rozvedeni, vyžaduje po ní odpůrce stále společnou domácnost a odmítá se odstěhovat. Pokud není po jeho, nadává ji, ponižuje ji a několikrát ji i fyzicky napadl. Nejhorší je, když je pod vlivem alkoholu, a to je poslední dobou každý den. Jeho agresivita se stupňuje a navrhovatelka tak již má obavy nejen o život svůj, ale i svých rodičů, kteří s nimi v uvedeném domě bydlí. Naposledy ji odpůrce napadl , když se kolem hodin vrátil pod vlivem alkoholu domů a neprávem ji obviňoval z poškození televizního ovladače. Tehdy jí na pomoc přiběhl mladší syn, avšak odpůrce napadl i jeho. Poté přispěchali její rodiče a zavolali policii. Žalobkyně je proto přesvědčena, že je na místě zatímně upravit poměry účastníků, neboť jí hrozí vážná újma na zdraví a tělesné integritě.

Soudem bylo z úředního záznamu o vykázaní a potvrzení o vykázaní zjištěno, že odpůrce byl dne v hodin Policií ČR vykázan z předmětného domu na 10 dní poté, co den předtím zakročovala v domácnosti účastníků v souvislosti s agresivním chováním odpůrce (viz dále).

Se soudem opatřených listinných důkazů bylo zjištěno, že u zdejšího soudu bylo pod SP. zn. vedeno řízení o rozvod manželství účastníků, které jinak bylo uzavřeno dne . Již tehdy se navrhovatelka domáhala rozvodu manželství s žalovaným s poukazem na jeho agresivní chování jak vůči ní, tak vůči jejich dvěma dětem i jejím rodičům, kteří s nimi žili a dosud žijí v jednom domě, když k tomuto docházelo především v době, kdy byl odpůrce pod vlivem alkoholu. Již tehdy bylo soudem zjištěno, že navrhovatelka opakovaně v roce navštívila psychologa PhDr. , jenž doporučoval odpůrci protialkoholní léčbu, což ovšem odpůrce odmítal. O jeho agresivním chování vůči navrhovatelce již v té době hovořili očití svědci, a to především synové účastníků, kdy starší syn uvedl, že odpůrce neustále hledal záminky k tomu, aby navrhovatelce nadával a ponižoval ji. O tom, že konflikty vyvolával vždy odpůrce, hovořil i mladší syn . Oba potvrdili, že už tehdy pil odpůrce nadměrně alkohol. O tehdejších násilném chování odpůrce vůči navrhovatelce svědčí ostatně zjištění, že byl rozhodnutím Městského úřadu ze dne pod č. j. shledán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití tím, že dne strkal navrhovatelce do krku kost, která byla určena pro jejich psa a dne jí dal facku. Soud tak již tehdy uzavřel, že příčiny rozvratu manželství účastníků tkví v převážné míře v nevhodném chování odpůrce k navrhovatelce a manželství účastníků rozsudkem č. j. ze dne rozvedl (viz citovaný rozsudek).

Z dále opatřených listinných důkazů je ovšem patrné, že účastníci i o rozvodu jejich manželství žili nadále ve společném domě (společně obývali patro domu, zatímco v přízemí žili rodiče navrhovatelky), přičemž odpůrce se i nadále choval k navrhovatelce agresivně, a to zejména pod vlivem alkoholu.

Z výpovědí rodičů navrhovatelky, synů účastníků, jakož i navrhovatelky samotné, je patrné, že odpůrce se oddává poslední dobou požívání alkoholu ve stále vyšší míře. Jak uvedl syn, pije prakticky denně. Každodenně také navrhovatelku slovně napadá a používá přitom vůči ní velmi vulgární výrazy. Několikrát také navrhovatelku napadl fyzicky, kdy ji chytil za ruce, třepal s ní a postrkoval. Někdy navrhovatelka upadla i na zem. Syn popsal napadení, k němuž došlo, když odpůrce na navrhovatelku křičel "děvko kurvo idiote". Viděl navrhovatelku již v ložnici, avšak odpůrce za ní chodil, aby konflikt eskaloval. Tehdy odpůrce navrhovatelku držel za ruce a strkal do ní. Tehdy se syn postavil mezi navrhovatelku a odpůrce a konflikt po chvíli ustal. Na druhý den kolem hodiny však konflikt pokračoval. Odpůrce byl opět opilý a navrhovatelka zavolala o pomoc, proto tam syn také přišel. Viděl navrhovatelku v křesle a odpůrce nad ní. Odpůrce od ní odstrčil. Následně do něj odpůrce strčil a začal ho tahat za vlasy. Společně upadli na zem. Rodiče navrhovatelky pak zavolali policii, ale odpůrce mezitím odešel. Během toho syna uhodil dvakrát pěstí do tváře.

Z výpovědi samotné navrhovatelky, která jinak plně koresponduje s výpověďmi všech ostatních policíi vyslechnutých osob vyjma odpůrce, vyplynulo, že byla odpůrcem do křesla dne žduchnuta, když ji předtím bezdůvodně obvinil z poškození televizního ovladače a přitom jí vulgárně nadával do děvek apod. Následně jí poklepal prsty na hlavě, pak se v pokoji objevil syn. Došlo ke konfliktu mezi ním a odpůrcem a na místo byla přivolána policie.

Z úředních záznamů policie je rovněž patrné, že dne byla u odpůrce zjištěna hladina alkoholu v dechu 2,38 promile, a proto byl také na základě rozhodnutí lékaře umístěn na protialkoholní záchytné stanici v .

Z výpovědi navrhovatelky, o jejíž věrohodnosti není třeba pochybovat, je rovněž patrné, že jí odpůrce často říkal, že ho bude poslouchat nebo špatně skončí. Pronásledoval ji, zakazoval jí stýkat se s přáteli a jejím rodičům zakazoval vstup do patra domu, které užívali účastníci. Zavedl jí také "večerku" a ve 22:00 hodin ji nutil chodit spát. Na televizi se mohla dívat jen s jeho svolením.

Naopak slova odpůrce o tom, že se konflikt dne měl stát tak, že přitom, co se díval na televizi, jej jeho syn měl praštit do oka a poté jej i s navrhovatelkou vyhodili z domu, je v příkrém rozporu s výpověďmi všech ostatních osob tomuto incidentu přítomných. Navíc je

patrné, že odpůrce vždy v minulosti konflikty inicioval a měl v nich také rozhodující roli. I proto je krajně nepravděpodobné, že by tomu bylo dne jinak.

Podle ustanovení § 751 odst. f zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“), stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet.

Podle ustanovení § 751 odst. 2 NOZ stejně jako v odstavci 1 lze postupovat v případě, že se jedná o manžele rozvedené, jakož i v případě, kdy manželé nebo rozvedení manželé bydlí společně jinde než v rodinné domácnosti

Podle ustanovení § 405 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), vyhoví-li soud návrhu na předběžné opatření ve věci domácího násilí, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval; b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam; c) se zdržel setkávání s navrhovatelem,

Dle ust. 408 odst. z.ř.s. předběžné opatření podle 405 trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti. Dle odstavce 2 téhož ustanovení předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykazání podle jiného právního předpisu, a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykazání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.

Podle S 404 z.ř.s. o návrhu rozhodne soud do 48 hodin bez jednání

Ze shora popsaných zjištění soudu vyplývá, že navrhovatelka je obětí dlouhodobého domácího násilí páchaného na ni odpůrcem, a to především ve formě násilí psychického, kdy ji jmenovaný bezdůvodně vulgárně nadává a ponižuje ji a současně ji nutí konat činnosti, které ona činit nechce, avšak v zájmu zachování klidu se mu podvoluje. Je patrné, že odpůrce si je své zřejmé převahy nad navrhovatelkou vědom a již jen proto si dovolí ji stanovit večerku, rozhodovat o tom, kdy se bude dívat na televizi apod. Navrhovatelku napadá také fyzicky. V minulosti jí dal facku a do úst jí strkal kost pro psa, což je nejen velmi agresivní, ale současně velmi ponižující. Fyzické a především slovní napadání ze strany odpůrce trvá i v současné době. Navíc se toto stupňuje, neboť odpůrce je pod vlivem alkoholu prakticky denně, přičemž právě pod jeho vlivem se napadání navrhovatelky dopouští. O tom, že v poslední době ztrácí kontrolu nad svým počínáním, svědčí i zjištění, že syna v průběhu incidentu z uhodil dvakrát pěstí do obličeje. Je tedy patrné, že soužití s odpůrcem je nadále z důvodu tělesného a duševního násilí nesnesitelné,

Proto soud návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl a uložil odpůrci zákaz vstupu do předmětného domu a jeho bezprostředního okolí a zákaz kontaktu s navrhovatelkou.

Předběžné opatření trvá dle ust. § 408 odst. 1, 2 z. ř. s. jeden měsíc a prodlužuje se o dobu, po kterou trvá vykazání odpůrce Policií ČR. V daném případě tedy předběžné opatření potrvá do .

Soud upozorňuje navrhovatelku na právo navrhopat před uplynutím doby trvání předběžného opatření jeho prodloužení až na 6 měsíců od jeho vykonatelnosti (ust. § 410, 413 z. ř. s.

Podle § 410 odst. 1 z. ř. s. navrhovatel může před uplynutím doby uvedené v § 408 podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 405.

Podle § 410 odst. 2 z. ř. s. podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření podle § 405 do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.

Podle § 413 z. ř. s. předběžné opatření podle § 405 zanikne nejpozději uplynutím 6 měsíců od jeho vykonatelnosti.

Při rozhodování o prodloužení předběžného opatření bude soud brát v potaz zejména, zda trvá stav ohrožení navrhovatelky, majetkové či jiné poměry účastníků včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, na které se vztahuje předběžné opatření, a další rozhodné okolnosti včetně dalších probíhajících řízení mezi účastníky.

Odpůrce se poučuje o tom, že má právo odnést si ze společného obydlí své osobní cennosti a osobní dokumenty, jakož i věci, které slouží jeho osobní potřebě, případně i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání, případně věci nezbytné z jiného vážného důvodu. K zajištění tohoto oprávnění odpůrce je třeba se obrátit nejdříve na Policii ČR, Obvodní oddělení, případně na Okresní soud ve, neboť bez součinnosti s Policií ČR či Okresním soudem ve není odpůrce oprávněn po dobu vykázání do společného obydlí vstupovat.

Jelikož soud návrhu navrhovatelky vyhověl a předběžné opatření nařídil, příslušelo by jí vůči odpůrci právo na náhradu nákladů řízení (ust. § 142 odst. 1 o. s. ř.). Jelikož navrhovatelce v řízení žádné náklady nevznikly, soud účastníkům řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Navrhovatelka byla dle ust. § 11 odst. 2 písm. p) z č. 549/1991 Sb. „o soudních poplatcích, v platném znění, osvobozena od soudních poplatků. Poplatková povinnost se v souladu s ust. § 2 odst. 3 téhož zákona přenáší na v řízení neúspěšného odpůrce. Návrh na nařízení předběžného opatření je dle Položky 5 Sazebníku poplatků zpoplatněn soudním poplatkem ve výši 1 000,- Kč, k jehož zaplacení soud odpůrce výrokem VI. závázal.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu.