**Seminář č. II. – Právní pojmy a jejich výklad**

**Zadání příkladů:**

**I. Prostudujte si příspěvek F. Melzera *(přístupný ve složce Učební materiály – IS.MUNI)* o metodologickém významu jazykového výkladu a nauky o třech oblastech pojmu a připravte si do diskuse odpovědi na následující otázky:**

1) Jak se liší právní komunikace od běžné komunikace v jazykovém společenství?

2) Jakou úlohu hraje jazykový výklad ve fungování práva a v právním myšlení?

3) V čem spočívá problém neurčitosti právního jazyka?

4) Jak metodologie tradičně vymezuje tzv. tři oblasti pojmu?

5) Jaký je podle názoru autora rozdíl mezi výkladem a dotvářením práva?

6) Vysvětlete doktrínu lex clara est, resp. clara non sunt interpretanda (fr. *sens clair doctrine*).

**II. Prostudujte si usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2011, sp. zn. 8 Tdo 657/2011 a promyslete si odpovědi na tyto otázky**

1. Jakými pojmovými znaky je definována skutková podstata týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku ?
2. Jakým způsobem postupoval Nejvyšší soud při výkladu pojmového znaku „týrání zvířete“ a „veřejně“? Popište tuto výkladovou úvahu a pokuste se pojmenovat principy, jimiž se řídí.
3. Jakým způsobem Nejvyšší soud interpretoval pojem větší počet zvířat a které výkladové metody přitom užil? Charakterizujte tento pojem a zamyslete se nad možnými interpretačními přístupy.

**III. Prostudujte si stanovisko Ministerstva dopravy k používání elektrokol a zamyslete se nad řešenými kvalifikačními problémy:**

1) Může být koloběžka považována v silničním provozu za jízdní kolo?

 2) Jakými způsoby lze v českém právním řádu kvalifikovat „elektrokolo“?

3) Jsou podle Vašeho názoru důvody rozlišování mezi kategoriemi elektrokol rozumné, akceptovatelné a přesvědčivé?

4) Jakou úlohu hrají výkladová stanoviska ústředních správních úřadů v životě společnosti? Diskutujte o vhodnosti těchto typů výkladu z pohledu teoretického i praktického.

5) Je uvedený výklad Ministerstva dopravy závazný? Definujte takový typ závaznosti.