

System nároků z vad

Odpovědnost za škodu

v režimu Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží ZMPS

Nároky z vad

SYSTEM NÁROKŮ

NÁROKY Z VAD

splnění

odstoupení od
smlouvy

výměna zboží

oprava zboží

sleva z kupní ceny

podstatné
porušení
smlouvy

uplatňovány **vedle**
nároku na náhradu
škody (ale kumulace
nároků **nesmí vést k**
obohacení K

SPLNĚNÍ

- nedodání
- dodání do jiného místa
- částečné dodání
- časově omezeno pouze promlčecí lhůtou
- vylučuje jiné nároky s výjimkou náhrady škody
- kupující může změnit názor
- je vyloučeno v případě následné nemožnosti plnění



SLEVA Z KUPNÍ CENY

- bez ohledu na podstatnost porušení smlouvy
- bez ohledu na zaplacení
- vyloučeno v případě čl. 37/48 (preference)
- odmítne-li K druhé plnění, ztrácí nárok na slevu
- výpočet stanoven Úmluvou (lze nahradit dohodou stran)
- po uplatnění nároku na slevu již není nutné uplatňovat započtení



OPRAVA ZBOŽÍ



- lze u faktických kvalitativních vad
- nelze u právních a kvantitativních vad
- vyloučen v případě, kdy prodávající prokáže, že oprava není s přihlédnutím k okolnostem případu možná (hledisko přiměřenosti)
 - náklady na opravu
 - nevhodnost
 - pokud vyšší, než náklady na výměnu, oprava je vyloučena
 - P není výrobcem a není schopen bez problémů požadovat opravu od třetí osoby
 - K si může opravit sám (náklady nárokuje jako náhradu škody)
 - obecně – dobré mravy, poctivý obchodní styk
- K může omezit lhůtu dle 47, respektive je omezeno lhůtu dle 48/2

VÝMĚNA ZBOŽÍ

- podstatné porušení smlouvy
 - neopravitelnost (včetně neúměrných časových a finančních požadavků)
 - nepoužitelnost (lze-li použít, a to i jinak, než bylo původně plánováno, lze-li prodat, i když se slevou, nejedná se o podstatné porušení smlouvy – neplatí, když K se zbožím nižší kvality neobchoduje)
 - u zaměnitelného zboží – zpravidla nikoliv
 - aliud automaticky nemusí znamenat podstatné porušení smlouvy
- lze si sjednat
- nelze uplatnit, jestliže K není schopen vrátit zboží v podstatě v nezměněném stavu (82)
- K může omezit lhůtou dle 47, respektive je omezeno lhůtou dle 48/2



ODSTOUPENÍ OD SMLOUVY

- nelze očekávat po K, že bude dále v plnění smlouvy pokračovat
- nutné podstatné porušení smlouvy
- nejen vadnost
 - ihned v případě podstatného porušení smlouvy
 - podstatnost viz předcházející slide
 - ve spojení se lhůtou dle 47 resp. 48/2
- včasnost
 - buď ve spojení se lhůtou dle 47
 - FIX
 - omezeno v případě, že zboží bylo již dodáno

ODSTOUPENÍ OD SMLOUVY – KDY ANO/NE

- nelze uplatnit, jestliže K není schopen vrátit zboží v podstatě v nezměněném stavu (82)
 - rozdíl musí být nepodstatný
 - může být případně opraveno (potom rozdíl hodnot)
- neplatí když:
 - K nezpůsobil (vis major, vlastnost zboží – povaha, vada)
 - způsobeno prohlídkou
 - použití, spotřebování, zpracování běžným způsobem (šlo/nešlo zjistit předtím)
- nemožnost vrácení prokazuje P
- výjimky prokazuje K

ODSTOUPENÍ OD SMLOUVY – ÚČINKY

- zánik povinností
- složky vztahu resp. ujednání, kterých se nemá odstoupení dotknout
 - náhrada škody
 - smluvní pokuta
 - režimové doložky
- vracení protiplnění
 - bez dopravy
 - z ruky do ruky



ODSTOUPENÍ OD SMLOUVY – JAK MOC

□ u smluv s dílčím plněním dle 73

1. jen od postižené dílčí dodávky
2. od postižené dílčí dodávky i dodávek do budoucna
3. od postižené, do budoucna i od již realizovaných

KDE UPRAVENO, SOUVISLOSTI

- čl. 74 – 77
- dále propojeno na:
 - čl. 45 odst. 1 písm. b)
 - čl. 61 odst. 1 písm. b)
- čl. 79 – 80 (liberační důvody)
- čl. 78 (nevyklučují se úroky z prodlení a NŠ)
- čl. 4 a 5 (limitace NŠ, vyloučení)

ČÁSTEČNÉ NESPLNĚNÍ – ČL. 50

- uplatnění nároků pouze vůči té části, která vykazuje vady
 - včetně vnímání podstatnosti/nepodstatnosti
- předpokladem je fyzicky (hospodářsky) dělitelná dodávka
- neúplná dodávka
 - odstoupení od části – pouze v případě podstatného porušení
- vadná dodávka
 - veškerá práva dle čl. 45 a násl.

Odpovědnost za škodu

PŘEDPOKLADY VZNIKU

PŘEDPOKLADY VZNIKU ODPOVĚDNOSTI ZA ŠKODU

1. protiprávnost
2. vznik škody
3. příčinná souvislost mezi dvěma výše uvedenými předpoklady
4. předvídatelnost škody
5. neexistence okolností vylučujících odpovědnost za škodu

MUNI
LAW

PROTIPRÁVNOST

PROTIPRÁVNOST

- porušení smluvní povinnosti
 - praxe
 - smlouva
 - mezinárodní obchodní zvyklosti
 - CISG
- jednání i opomenutí
- objektivní

MUNI
LAW

ŠKODA

ŠKODA

- zásada plné kompenzace
- škoda skutečná
 - včetně nákladů na zmírnění škody
 - náklady spojené s nároky třetích osob (smluvní pokuty)
- ušlý zisk
 - jak do doby vynesení rozhodnutí
 - tak následný (dostatečná jistota, předvídatelnost)
 - včetně např. důsledků ve smyslu odstoupení od smluv klienty

ŠKODA – JUDIKATURA I

- Oberster Gerichtshof, 7 Ob 301/01t
- *Jestliže prodávající neopraví zboží sám v rozumném čase, může tak učinit kupující a nárokovat vynaložené náklady po prodávajícím. Stejně je možné postupovat v případě, kdy nelze očekávat opravu zboží kupujícím, avšak náklady vynaložené na opravu musí být přiměřené vzhledem k zamýšlenému použití zboží (naléhavost, čas potřebný k odstranění vady, vztahy k třetím osobám). Nárok je započitatelný vůči kupní ceně.*

ŠKODA – JUDIKATURA II

- Handelsgericht Zürich, HG 95 0347
- *Soud rozhodl, že kupující je oprávněný k náhradě škody, kterou utrpěl z titulu platby předem a ušlého zisku. Navíc byla kupujícímu přiznána související škoda vyplývající z rozdílného kurzu USD a DM, který byla vypočítána z rozdílu mezi směnným kurzem v den uskutečnění zálohové platby a dnem vracení částky.*

ŠKODA – JUDIKATURA III

- Oberlandesgericht Düsseldorf, 17 U 146/93.
- *Prodávajícímu byl přiznán rozdíl mezi cenou původního a náhradního obchodu, a rozdíl mezi původní a aktuální cenou neprodaného zboží. Odvolací soud také přiznal prodávajícímu náklady na získání půjčky a placené úroky ve výši 16,5%.*
- *Nepřiznal ani ztrátu způsobenou devalvací italské liry, neboť ji nepovažoval za dostatečně prokázanou. Podle názoru soudu nelze obecně devalvací měny považovat za škodu – to by bylo možné pouze v případě, kdy by věřitel měl získat platbu v zahraniční měně, a proto ji směňoval ihned po zaplacení.*

ŠKODA – PRÁVNÍ PORADENSTVÍ

- před sporem
- i zastupování v průběhu sporu
- diskutabilní otázka
 - procesní záležitost – nelze
 - přes argument plné kompenzace – lze

PRÁVNÍ PORADENSTVÍ – JUDIKATURA I

- Landgericht Krefeld, 11 O 210/92
- *Soud přiznal prodávajícímu škodu vypočítanou jako rozdíl mezi cenou původního a náhradního obchodu a také původní cenou a aktuální cenou neprodaného zboží.*
- *Do nároku na náhradu škody soud také zařadil náklady na právní poradenství, které prodávající vynaložil na odstoupení od smlouvy, dále náklady na získání půjčky a devalvaci italské Liry ode dne, kdy měl kupující původní kupní cenu zaplatit. Vůči tomuto rozhodnutí podal kupující odvolání, které bylo rozhodováno.*

PRÁVNÍ PORADENSTVÍ – JUDIKATURA II

- Oberlandesgericht Düsseldorf, 17 U 146/93.
- *Konstatoval také, že náklady na právní poradenství jsou podřaditelné pod čl. 74 Úmluvy.*
- *Nepřiznal je z důvodu jejich nárokování ve speciálním řízení dle německého procesního práva*

PRÁVNÍ PORADENSTVÍ – JUDIKATURA IIIA

- U.S. District Court, Northern District of Illinois, Eastern Division, 99 C 4040 (často citovaný Zapata Case)
- *Soud přiznal náklady na právní zastupování před soudem jako součást náhrady škody, a to i přesto, že podle amerického práva obvykle každá strana sporu nese své vlastní náklady. Podle názoru soudu se toto pravidlo nepoužije tehdy, kdy má být aplikováno pravidlo jiné – v tomto případě čl. 74 VÚ. Soud uznal, že žalovaný měl předpokládat, že dojde k soudnímu řízení a s tím související náklady v případě, že poruší smlouvu.*

PRÁVNÍ PORADENSTVÍ – JUDIKATURA II B

- V rámci odvolacího řízení však byl tento původní rozsudek zvrácen a náklady navrhovateli přiznány nebyly. Rozsudek odvolacího soudu, jakkoliv je řadou autorů považován za správný, je kritizován pro nevhodnost argumentace, neboť se odvolává pouze na domácí právo.

PRÁVNÍ PORADENSTVÍ – JUDIKATURA IV

- Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce, 107/1997
- *Dodané zboží nebylo v souladu se smlouvou a uznal protinárok kupujícího vyplývající z náhrady škody vůči nároku na doplacení kupní ceny. Kupujícímu bylo mimo jiné zboží vráceno jeho klientem. Tribunál argumentoval čl. 74 a zdůraznil, že škoda nesmí přesáhnout škodu předvídatelnou v době uzavření smlouvy. Kupujícímu byl přiznán nárok na náhradu nákladů na dopravu, pojištění, clo, expertní posudek, včetně úroku. **Jako předvídatelné však Tribunál neshledal náklady na právní zastupování kupujícího vůči přepravci zboží (z navazujícího obchodu kupujícího).***

ŠKODA – LOST VOLUME 1

□ zejména anglosaská koncepce

□ podmínka

1. prodávající dodává totéž zboží více kupujícím
2. když jeden kupující neodebere zboží, odebere jej druhý
3. druhý by ale odebral dané množství i tehdy, kdyby první odebral to svoje
4. tj. prodávající musí mít takovou výrobní kapacitu, aby mohl zásobit oba
5. prodal by druhému, i kdyby první odebral

ŠKODA – LOST VOLUME 2

- je to či není náhradní obchod?
- aby šlo uplatnit – musím tvrdit, že není
- kritizováno
 - rozpor s povinností minimalizovat škodu
 - příliš vysoká kompenzace prodávajícího

LOST VOLUME – JUDIKATURA

- Rakouský Oberster Gerichtshof, IOb 292/99v, 28 April 2000
- *Jednalo se o spor německého prodávajícího (zlatníka) vůči dvěma rakouským kupujícím. Ti si objednali několik výrobků, smlouva obsahovala výslovné ustanovení o platbě předem. Uskutečněna však nebyla, zboží nebylo vyrobeno. Soud konstatoval, že škoda prodávajícího vznikla nezávisle na možném dalším prodeji objednaného zboží jinému kupujícímu, neboť tento pozdější kontrakt by byl formován zcela nezávisle na původní objednávce.*

ŠKODA – IMATERIÁLNÍ ZTRÁTA

- Imateriální ztráta
 - život, zdraví
 - dobrá pověst
- čl. 5 VÚ – spíše nikoliv
- přesto pochybnosti ve vztahu k „dobré pověsti“
- teorie akceptuje – vzhledem k principu plné kompenzace
- + projevují se hmotně jako ušlý zisk
- problém s důkazním břemenem
 - výše
 - předvídatelnost

IMATERIÁLNÍ ZTRÁTA – JUDIKATURA I

- Landgericht Darmstadt z 9. 5. 2000.
- *Kupující obvinil prodávajícího z dodání vadného zboží a odmítl zaplatit kupní cenu. Byl prodávajícím zažalován a v protižalobě nárokoval vedle snížení obrátu (což soud kvalifikoval jako ušlý zisk) také odškodnění za poškození pověsti. Druhý nárok byl soudem zamítnut s odůvodněním, že není možné žádat ušlý zisk a vedle toho ještě náhradu za ztrátu dobré pověsti.*

IMATERIÁLNÍ ZTRÁTA – JUDIKATURA II

- Helsingin hovioikeus S 00/82 z 26. 10. 2000.
- *Spor vznikl mezi švýcarským kupujícím a finským prodávajícím. Kupující poté, co mu jeho klient potvrdil odběr zboží vyráběný prodávajícím, závazně objednal zboží u prodávajícího. Ten dodal pouze část zboží, zbývající zboží odmítl dodat s tím, že uzavřel smlouvu o výhradním prodeji zboží v 17 evropských státech včetně Švýcarska s jiným subjektem. Švýcarský kupující tudíž nemohl splnit zcela své závazky vůči svému klientovi. Nárokoval po prodávajícím jak škodu materiální, tak imateriální způsobenou poškozením dobrého jména. Helsinský Court of Appeals potvrdil rozhodnutí soudu první instance a uznal tak i povinnost prodávajícího uhradit ztrátu způsobenou ztrátou dobrého jména.*

IMATERIÁLNÍ ZTRÁTA – JUDIKATURA III

- International Commercial Arbitration at the Russian Federation Chamber of Commerce and Industry v rozhodnutí No. 054/1999.
- *Nárok se netýkal dobré pověsti určité osoby, ale **dobré pověsti zboží**. To bylo dodáváno po částech. Vzhledem k tomu, že první dodávka byla vadná, způsobilo to dle žalobce zhoršení pověsti zboží na trhu, a proto druhou dodávku byl schopen prodat pouze za nižší cenu. Nárok byl z několika důvodů zamítnut – neprokázání příčinné souvislosti, neúměrnost nároku a nedostatek předvídatelnosti.*
- občas usuzováno, že pokud by tyto podmínky splněny byly, bylo by možné i takto formulovaný nárok uznat

ŠKODA – IMATERIÁLNÍ ZTRÁTA V OZ

- rozchod s primitivním materialismem
- imateriální ztráty ANO – pouze tam, kde stanoví
 - smlouva
 - zákon (právo na život a zdraví, svobodu, soukromí, čest, důstojnost, jméno apod).
- dobré jméno podnikatele
 - FO ano
 - co PO? – viz § 135 (upuštění od vadného jednání, odstranění následku – je to i náhrada škody: odstranění následku vs. zmírnění následků)

PŘÍMÁ ŠKODA A NEPŘÍMÁ ŠKODA

- nepřímou škodu nic výslovně nevylučuje
- teorie ji podřazuje
- limitace přes předvídatelnost

DŮKAZNÍ BŘEMENO, VÝPOČET

- dostatečná jistota
- common-law systémy
 - dostatečná jistota vzniku/hrozby
- kontinentální a)
 - dostatečná jistota vzniku/hrozby, nikoliv již výše
- kontinentální b)
 - vysoké nároky i na prokázání výše

DŮKAZNÍ BŘEMENO, VÝPOČET

- čl. 74 výpočet obecně nijak nekonkretizuje (výjimka viz dále)
- co bylo očekáváno, na co bylo spoléháno
- dle teorie není nutná matematická přesnost
- některé soudy požadují

DŮKAZNÍ BŘEMENO, VÝPOČET

- definice způsobu výpočtu – čl. 75 (náhradní obchod) a čl. 76 (bez náhradního obchodu)

PŘEDVÍDATELNOST 1

- vnější limit nároku na náhradu škody
- objevuje se jak v common-law systémech, tak některých kontinentálních (FR, IT)
- strana předvídala (subjektivní) / měla předvídat (objektivní)
- subjektivní stránka je ovlivnitelná protistranou – proto dlouhé komentáře k účelu smlouvy na začátku smlouvy
- ovlivňuje otázky
 - vznik škody
 - druh škody
 - výši škody

PŘEDVÍDATELNOST 2

□ základy tohoto konceptu:

- osoba se chová podle toho, co je schopna předvídat
- rozdělení rizika – při uzavírání smlouvy kalkulují s tím, zda smlouvu uzavřít či nikoliv, vč. ceny, pojištění
- tj. vyšší právní jistota
- rozdělení rizika podporuje vznik ekonomických aktivit

PŘEDVÍDATELNOST 3

- váže se jak k subjektu
- tak typu zboží

PŘEDVÍDATELNOST V OZ

- není zohledněna (na rozdíl od ObZ)
 - vzhledem k výsledku diskusí v komisích Ministerstva spravedlnosti i v ústavněprávním výboru Poslanecké sněmovny, kde převládlo stanovisko, že v daném případě postačuje teorie adekvátní příčinné souvislosti
- nepochopení konceptu
- příčinná souvislost – objektivní kategorie, škoda je důsledkem protiprávního jednání
- předvídatelnost – mohl jsem předpokládat negativní důsledek svého protiprávního jednání?
- snížení právní jistoty stran?

PŘEDVÍDATELNOST - JUDIKATURA I

- Bundesgerichtshof VIII ZR 210/78 24 October 1979.
- *Německý kupující nakoupil sýr od dánského prodávajícího. Dodávka obsahovala 3% vadného sýru a kupující nárokoval ušlý zisk za ztrátu 4 svých odběratelů, škodu způsobenou tím, že musel uhradit škodu jednomu svému klientovi, který v důsledku vadného sýra ztratil svého klienta, a škodu ze zvýšení přepravních nákladů. Soudy nižšího stupně nároky odmítly s tím, že nebyly pro prodávajícího předvídatelné. Nejvyšší soud nároky přiznal s odůvodněním, že prodávající věděl v okamžiku uzavření smlouvy, že kupující je distributor předmětného zboží a tudíž nároky předvídat mohl.*

PŘEDVÍDATELNOST - JUDIKATURA II

- ICC Arbitration Award No. 8786/1997
- *Prodávající (výrobce oděvů) informoval kupujícího (prodejce oděvů) o tom, že není schopen určit sezónní zboží. Kupující několik hodin po tomto oznámení od smlouvy odstoupil. Rozhodce zkonstatoval podstatné porušení smlouvy, platnost odstoupení a nárok na náhradu škody v podobě ušlého zisku, nepřímého ušlého zisku a dalších nákladů (cestovní náklady, náklady na vzory a stříhy). Rozhodce uznal, že tyto škody byly předvídatelné v době uzavření smlouvy s tím, že prodávající věděl, že kupující bude zboží dále ve svém obchodě prodávat a že se jedná o zboží sezónní. Takové je v případě pozdní dodávky prodejné pouze se slevou, neboť by se již v takovém případě jednalo o vyšlé zboží. Zisku by v takovém případě nebylo dosaženo.*

OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ ODPOVĚDNOST

OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ ODPOVĚDNOST 1

1. vznikají nezávisle na vůli
2. jsou neočekávatelné
3. jsou neodvratitelné/nepřekonatelné

důsledek: vyloučení odpovědnosti

otázka délky trvání

dočasnost

trvalost

notifikační povinnost

OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ ODPOVĚDNOST 2

- přírodní překážky
- ozbrojené konflikty, teroristické útoky
- pirátské útoky
- vládní zásahy (ale nikoliv neudělení nějakého povolení, pokud strana měla povinnost jej získat)
- stávky?

OKOLNOSTI VYLUČUJÍCÍ ODPOVĚDNOST 3

- co se smlouvou, když nemožnost pokračovat v plnění:
 - příliš dlouhá,
 - nebo je trvalá?
- jednání
- pamatovat na to ve smlouvě
 - právo odstoupit
 - účinky odstoupení od smlouvy
 - sjednání určité doby a poté odstoupení od smlouvy

VYŠŠÍ MOC VS. HARDSHIP

Vyšší moc

- nemožnost plnění
- vylučuje odpovědnost za škodu

Hardship

- ztížené podmínky plnění
- nevylučuje odpovědnost za škodu

OKOLNOSTI VYL.ODPO. – JUDIKATURA

- ICC Court of Arbitration – Paris, 7197/1992
- *Soud přiznal prodávajícímu náhradu škody s odůvodněním, že příkaz bulharské vlády na odložení zahraničních plateb (čímž kupující odůvodnil neotevření dokumentárního akreditivu jakožto podmínky pro odeslání zboží prodávajícím) není možné považovat za vyšší moc, neboť bylo známé již v době uzavření smlouvy. Kupující proto měl předpokládat těžkosti s otevíráním dokumentárního akreditivu. Soud proto přiznal prodávajícímu náklady spojené s uložením zboží.*

POVINNOST KE ZMÍRNĚNÍ ŠKODY

ZMÍRNĚNÍ ŠKODY

- čl. 77 (upraveno i v UNIDROIT, PECL)
- povinnost poškozeného minimalizovat dopady
- rozumným (opodstatněným) způsobem
 - dobrá víra
 - legitimní očekávání
- když neučiní
 - buď rozdělení mezi oba
 - nebo vše za poškozeným

ZMÍRNĚNÍ ŠKODY V OZ

- není upraveno
- otázka, zda lze dospět přes
 - prevenci (§ 2900)
 - snížení NŠ soudem z důvodů zvláštního zřetele hodných (§ 2953)

ZMÍRNĚNÍ ŠKODY – JUDIKATURA I

- Oberlandesgericht München, 7 U 1720/94 8. 2. 1995
- *Prodávající poté, co informoval kupujícího o možnosti převzít zboží a dozvěděl se, že kupující tak neučiní, neodstoupil od smlouvy a tím se nepokusil minimalizovat škodu (například uskutečněním náhradního obchodu).*
- *Nemá nárok na náhradu škody.*

ZMÍRNĚNÍ ŠKODY – JUDIKATURA II

- Supreme Court of Queensland, Austrálie, No. 10680 of 1996
- *Prodávající měl kupujícímu odeslat zboží lodí poté, co obdrží informaci o otevření dokumentárního akreditivu ve svůj prospěch. Proávající najal loď, ovšem dokumentární akreditiv otevřen nebyl. Proávající nájem plavidla přenechal třetímu subjektu. Nejvyšší soud konstatoval, že tak učinil nutná opatření ke zmírnění škody.*

ZMÍRNĚNÍ ŠKODY – JUDIKATURA III

- U.S. District Court, Northern District of New York, 88-CV-1078, 9. 9. 1994
- *Italský kupující odstoupil od smlouvy na dodávku kompresorů pro výrobu klimatizačních jednotek poté, co zjistil, že první dodávka amerického prodávajícího je vadná. Uspíšil akceptací navýšení ceny dodávku kompresorů již dříve objednaných u jiné společnosti (tudíž se nejednalo o náhradní obchod), aby minimalizoval ztráty způsobené tím, že mu chyběla dodávka amerických kompresorů. Soud to uznal jako přiměřené opatření ke zmírnění škody.*

VZTAH NŠ A SMLUVNÍ POKUTY

- smluvní pokuta stojí mimo VÚ
- její právní režim je určován kolizně
- národním právem se potom řídí i vztah k náhradě škody

VZTAH NŠ A SMLUVNÍ POKUTY

- smluvní pokuta stojí mimo VÚ – je to mezera (vnějšší)?
- liquidated damages vs. penalty*
- platnost – čl. 4
- dopad na náhradu škody: rozdílné názory

VZTAH NŠ A SMLUVNÍ POKUTY

- Stanovisko Poradního výboru pro dohodnuté sumy splatné pro případ porušen smluvní povinnosti
 - VÚ dopadá na začlenění a interpretaci smluvní pokuty do kupní smlouvy
 - je projevem čl. 6 vůči čl. 74 – 79
 - CISG nevyklučuje ochranná ustanovení národního práva, pokud je v souladu s mezinárodními standardy (smluvní svoboda, *pacta sunt servanda*, plná kompenzace)
 - paušalizace NŠ
 - liberace z placení smluvní pokuty dle čl. 79

SMLUVNÍ POKUTA UNIDROIT, PECL, OZ

UNIDROIT i PECL

- upravují
- v obou možnost moderace
- bezformálnost

OZ

- utvrzení dluhu (není nadále zajišťovací funkce)
- také bezformálnost
- moderace na návrh strany
- paušalizace NŠ

NŠ A SMLUVNÍ POKUTA - JUDIKATURA

- Tribunal of Int'l Commercial Arbitration at the Russian Federation Chamber of Commerce, 251/93
- Prodávající dodal zboží kupujícímu, který zaplatil za zboží zálohově. Kupující obdržel menší množství zboží, než jaké bylo sjednáno. Kupující proto před Tribunálem vznesl nárok na vrácení části kupní ceny a také zaplacení škody, která mu tím vznikla (ušlý zisk zejména s ohledem na to, že zboží mělo sezonní charakter). Tribunál přiznal nárok na vrácení části kupní ceny, avšak co se nároku na náhradu škody týče, bylo konstatováno, že smlouva obsahuje smluvní pokutu pro případ vadného dodání zboží. Podle názoru tribunálu má tato doložka výhradní povahu a neumožňuje nárokovat škodu přesahující sumu zaplacenou jako smluvní pokutu. Tribunál proto přiznal škodu pouze do výše smluvní pokuty.

PŘEDSMLUVNÍ ODPOVĚDNOST

PŘEDSMLUVNÍ ODPOVĚDNOST

- *v rámci kontraktační fáze je porušena povinnost chovat se v souladu s principy dobré víry, poctivého obchodního styku*
- otázka vyloučená nebo mezera dle čl. 7 odst. 2?
- předsmluvní odpovědnost v přímé vazbě na proces uzavření smlouvy (návrh, přijetí, konsensus) spadá do režimu CISG (není prostor pro národní právo)
- otázky jako podvod, nátlak, omyl (související s platností smlouvy) jsou řešeny v režimu čl. 4, tj. přechod do národního práva (Řím II, čl. 12 – lex causae, tj. Řím I, čl. 3 nebo 4).