

Případy – série II.

Vypracovali: Martin Chromec a Charlotte Keller

B.

Posuďte značku a její českou úpravu pohledem práva EU. Provedte rozbor její přípustnosti s uvedením argumentů pro i proti

Česká republika za účelem podpory českých producentů a politiky zaměstnanosti se rozhodla vytvořit značku „Zlaté české ručičky“. Za tímto účelem vytvořila spolek financovaný ze státního rozpočtu, jehož úkolem byla propagace dané značky tak, aby vstoupila do povědomí českých spotřebitelů. Značka byla účelově vytvořena tak, aby se vztahovala pouze na české výrobky, konkrétně výrobky vyrobené z 95 % v ČR.

Určovat opatření omezující či zakazující některé způsoby prodeje je ponecháno v pravomoci jednotlivých členských států. Právo evropské unie nepovažuje tenhle typ opatření za opatření s rovnocenným účinkem množstevním omezením dovozu. Proto bychom mohli argumentovat, že vstup na trh či samotný dovoz produktu z jiné členské země nebude omezen ve smyslu čl. 34 SFEU. Ovšem zde se nabízí argument proti, protože z okolností případu vyplývá, že domácí produkt, jehož propagace bude financována ze státního rozpočtu, skrze spolek financovaný ze státního rozpočtu bude moci být na trh uveden za cenu nižší neboť dojde ke snížení nákladů. Čím se může stát, že produkty české výroby budou mít výhodu oproti produktům z jiných členských států, a to dokonce do takové míry, že se tím vytvoří opatření s rovnocenným účinkem množstevním omezením dovozu. Cože je nepřípustné dle čl. 34 SFEU. V tomhle případě nemůžeme použít soudcovskou výjimku ani výjimky uvedené v čl. 36.

Případy – série I.

1. Vratné obaly

Členský stát z důvodu ochrany životního prostředí zavedl opatření spočívající v používání recyklovatelných skleněných obalů při uvádění nápojů na trh. Správní úřad pro ochranu životního prostředí směl schvalovat druhy obalů a v případě, že došel k uvážení, že obal technicky nevyhovuje systému vracení obalů nebo, že daný obal nesplňuje podmínky k případné recyklaci nebo byl již schválen obal stejného objemu, který je k dispozici a hodí se k těmto užití. Tímto jednáním byl počet druhů lahví omezen na 30.

Následně však došlo k novelizaci, která uzákonila výjimku, že se smí využívat i neschválené lahve s výjimkou kovových obalů nepřevyšující 3000 hektolitřů na výrobce ročně a jen pro nápoje, které zahraniční výrobci prodávají za účelem průzkumu trhu.

Před novelizací by popisované opatření naplňovalo znaky opatření s rovnocenným účinkem množstevním omezením dovozu. Jedná se jedním ze způsobů nepřímého omezení, jakými mohou být např. stanovení podmínek pro vzhled nebo obaly dovážených výrobků. Stát by zde mohlo argumentovat kategorickými požadavky na ochranu životního prostředí ovšem není zde splněna

vhodnost opatření a z ní spjata proporcionalita. V případě Cassis de Dijon byly uplatňovány podobné nároky ať už na vlastnosti produktů nebo právě v případě kategorických požadavků.

Novelizace přinesla zvýhodnění pro dodavatele z jiných členských zemí, kteří byli výjimkou pro obaly pozitivně diskriminováni. Na pozitivní diskriminaci se čl. 34 SFEU nevztahuje. Pozitivní diskriminace v Evropském právu je dovolena.