

Bublová  
Prokopová

1.

Vratné obaly

Členský stát zavedl systém, dle kterého musí být nápoje uváděny na trh ve skleněných recyklovatelných obalech. Obaly musí schválit Národní úřad pro ochranu životního prostředí, který může schválení nových druhů obalů odepřít, zejména domnívá-li se, že obal technicky nevyhovuje systému vracení obalů nebo že předpokládaný systém vracení nezajišťuje skutečné opětné použití dostatečné části obalů nebo byl-li již schválen obal stejného objemu, který je k dispozici a hodí se k témuž užití. Ve výsledku je používáno celkem 30 typů lahví.

Novelizace výše zmíněná pravidla upravila, a to tak, že neschválené lahve lze použít, s výjimkou jakýchkoli obalů kovových, jen pro množství nepřevyšující 3 000 hektolitřů na výrobce ročně a jen pro nápoje, které zahraniční výrobci prodávají za účelem průzkumu trhu.

2.

**Slepičí klece.**

**Směrnice EU zavádí pravidla pro klecový chov. Část členských států (Polsko a Maďarsko) nezajistila jejich plné provedení. Slepice tak jsou chovány ve standardních neobohacených klecích. Prakticky to znamená, že příslušní chovatelé nemuseli nést náklady na nový standard. Česká republika zakazuje dovoz vajec z těchto zemí.**

Čl. 34 SFEU zakazuje opatření s rovnocenným účinkem množstevním omezením dovozu, přičemž definici tohoto pojmu můžeme nalézt např. v rozhodnutí Dassonville. Soud definoval toto opatření jako jakákoli opatření, jež mohou skutečně nebo potencionálně, přímo či nepřímo narušit pohyb zboží uvnitř Unie. Tímto opatřením může být také opatření, které brání v přístupu výrobků pocházejících z jiných členských států na trh členského státu.

Česká republika zakázala dovoz vajec z Maďarska a Polska, čímž prakticky brání v přístupu výrobků z těchto zemí do ČR, jde tedy o opatření s rovnocenným účinkem množstevním omezením dovozu.

Nicméně existují zde také odůvodněná omezení volného pohybu, přičemž je možné je rozdělit do dvou kategorií. Tou první jsou omezení z důvodu obecného zájmu uvedené v čl. 36 SFEU, kde je taxativní výčet důvodů, pro které je možné omezit volný pohyb zboží. Tyto důvody je však nutné vykládat restriktivně a nesmí sloužit k svévolné diskriminaci nebo k zastřenému omezování obchodu mezi členskými státy. Druhou kategorií jsou tzv. kategorické požadavky, což jsou

Bublová  
Prokopová

požadavky vyvinuté judikaturou Soudního dvora, které poskytují demonstrativní výčet naléhavých společenských zájmů, jež nejsou uvedeny v čl. 36 SFEU, ale je nutné je také vzít v potaz. Mezi takovéto zájmy patří např. ochrana spotřebitele, která se poprvé objevila v rozhodnutí Cassis de Dijon, kde Německo chtělo chránit své spotřebitele tím, že měli stanovené v předpisech, od jakých % alkoholu může být daný nápoj nazván „likérem“.

V tomto případě by mohlo na opatření dopadat společenský zájem ochrany zdraví a života lidí a zvířat v čl. 36 SFEU. Tento společenský zájem by se také měl vykládat spíše restriktivně, avšak v tomto případě je to problematictější vzhledem k povaze daného zájmu, protože riziko nesprávného rozhodnutí je z hlediska následků na život a zdraví neúměrné riziku oslabení práva volného pohybu (De Peijper). Je na místě tedy spíše zkoumat, zda je dané opatření přiměřené, tedy zda zamýšleného výsledku nelze dosáhnout jinak. Je třeba posuzovat reálné riziko, tedy riziko, které je předvídatelné s ohledem na nynější poznání a vědecký výzkum (National Farmers Union). Český předpis zakazuje dovoz vajec z těchto zemí z důvodu zavedení vyššího standardu chovu slepic u nás, než je v Polsku či Maďarsku, a tedy polské i maďarské vejce nemusí splňovat dané podmínky. Vyšší standard chovu v ČR má jistě za cíl ochranu zdraví a života zvířat, což by spadalo pod čl. 36 SFEU, nicméně je však třeba se podívat na to, zda dané opatření bylo nezbytné vzhledem k zamýšlenému cíli. Cílem ČR bylo použít stejné standardy, mj. upravené i ve směrnici EU, obchodování s vejci pro vnitrostátní tak i pro jiné obchodníky z členských států, tedy aby se zde neprodávala vejce z nevhodných chovů. Máme za to, že toto opatření vydané ČR nebylo proporcionální vzhledem k tomu, čeho chtěli dosáhnout. Není proporcionální, protože daná situace se dala vyřešit mírnějšími prostředky, např. tím, že by se zakázal dovoz vajec pouze z nevyhovujících chovů nebo z chovů klecových z těchto zemí nebo informováním spotřebitele. Nebylo nutné hned zakazovat dovoz všech vajec, včetně např. bio vajec z volného chovu. Máme tedy za to, že ČR porušila právo EU, protože její omezení pohybu zboží nebylo proporcionální k tomu, čeho chtěli dosáhnout.

ČR vydala opatření s rovnocenným účinkem množstevním omezením dovozu, které by mohlo porušovat právo EU.