

# **Aktuální problémy a judikatura v oblasti nekalé soutěže**

doc. JUDr. Dana Ondřejová, Ph.D.

# **Nekalá obchodní praktika současně nekalosoutěžním jednáním?**

# Nekalá obchodní praktika

**Nekalá obchodní praktika** → § 4 až 5c + příloha č. 1 a č. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů

Základní rozdíly mezi nekalou obchodní praktikou a nekalosoutěžním jednáním:

- prameny právní úpravy
- metoda regulace
- na jaké druhy vztahů regulace dopadá?
- sankce, řízení

# Vztah práva proti nekalým obchodním praktikám a práva proti nekalé soutěži I



Nepojmenovaná  
skutková podstata  
dle 2976/1 -  
porušení norem  
veřejného práva se  
soutěžním dopadem



Klamavá  
reklama  
( 2977)



Klamavé  
označení  
zboží nebo  
služby  
( 2978)



Srovnávací  
reklama  
( 2980)



Vyvolání  
nebezpečí  
záměny  
( 2981)



Dotěrné  
obtěžování  
( 2986)

**Nekalá obchodní praktika = nekalá soutěž**

# Vztah práva proti nekalým obchodním praktikám a práva proti nekalé soutěži II

Ne každé nekalosoutěžní jednání = nekalá obchodní praktika

- B2B vztahy
- Parazitování na pověsti (§ 2982)
- Podplácení (§ 2983)
- Zlehčování (§ 2984)
- Porušení obchodního tajemství (§ 2985)
- Ohrožení zdraví nebo životního prostředí (§ 2987)



*„Všechny palce jsou prsty  
ale ne všechny prsty jsou  
palce...“*

Možnost kumulace sankcí správních i civilních?

# Soudní dvůr EU C-195/14 ze dne 4.6.2015

## Věc „Teekanne“

- Příklad souběhu nekalé soutěže a nekalé obchodní praktiky:
- Skutkový stav:
  - Společnost Teekanne prodává ovocný čaj s názvem „Felix Himbeer-Vanille Abenteuer“ („Felix malinovo-vanilkové dobrodružství“).
  - Na obalu se vyskytuje několik prvků různých velikostí, barev a druhů písma, a to zejména vyobrazení malin a květů vanilky, slova „ovocný čaj s přírodním aroma“ a „ovocný čaj s přírodním aroma – příchuť malina-vanilka“, jakož i graficky ztvárněná pečeť ve zlatém kruhu se slovy „pouze přírodní složky“.
  - Ovocný čaj neobsahuje složky vanilky či malin ani z nich získané látky určené k aromatizaci. Seznam složek, který se nachází na boku obalu, uvádí následující: „Ibišek, jablko, listy sladké ostružiny, pomerančová kůra, šípek, přírodní látka určená k aromatizaci s příchutí vanilky, citrónová kůra, přírodní látka určená k aromatizaci s příchutí maliny, ostružiny, jahoda, borůvka, bez“.

# Soudní dvůr EU C-195/14 ze dne 4.6.2015

## Věc „Teekanne“

- Rozhodnutí:
  - Závadnost označení – klamavé označení zboží nebo služby (NOP + NS)
  - „Článek 2 odst. 1 písm. a) bod i) a čl. 3 odst. 1 bod 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES ze dne 20. března 2000 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se označování potravin, jejich obchodní úpravy a související reklamy, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 596/2009 ze dne 18. června 2009, musí být vykládány v tom smyslu, že brání tomu, aby označení potraviny a použité způsoby tohoto označení mohly vyvolat na základě vzhledu, popisu nebo grafického znázornění určité složky dojem, že je tato složka v potravine přítomna, ačkoliv v ní ve skutečnosti přítomna není, což vyplývá pouze ze seznamu složek, který je uveden na obalu zmíněné potraviny.“



# **Užití státní vlajky (české či cizího státu) k obchodním účelům jako nekalosoutěžní jednání?**



# Judikatura

## NS 23 Cdo 184/2019

- Skutkový stav:
  - Společnost Cemio Switzerland s.r.o. jako žalovaná užívala v souvislosti se svými výrobky označení bílého kříže, který evokuje vlajku, resp. znak Švýcarské konfederace. Švýcarský původ výrobku prokázán (více než 50 % výrobních postupů bylo realizováno na území Švýcarska).
- VS Praha:
  - Přiznal zdržovací nárok ve vztahu k výše uvedenému, neboť „bez ohledu na to, zda švýcarská legislativa užití státních symbolů v obchodní činnosti za určitých podmínek umožňuje, je podstatné, že na tuzemském trhu je takové nakládání se státními symboly zapovězeno (srov. zák. č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky).



# Judikatura

## NS 23 Cdo 184/2019

- Nejvyšší soud:
  - „V případě užívání státních symbolů cizích států nejsou dány předpoklady pro analogické užití zákona o užívání státních symbolů České republiky... Zákodárce citovaným zákonem zcela vědomě a úmyslně upravil toliko užívání státních symbolů České republiky; nelze přitom úspěšně dovozovat, že by úmyslem zákonodárce mělo v tomto případě být podrobení užívání veškerých státních symbolů cizích států režimu tohoto zákona...“
  - Závěr odvolacího soudu, že na tuzemském trhu je užití státní vlajky v obchodní činnosti bez dalšího zapovězeno, navíc nemá oporu v dikci zákona o užívání státních symbolů České republiky, neboť ten ve svém § 7/6 výslovně připouští fyzickým a právnickým osobám možnost užití státní vlajky vhodným a důstojným způsobem kdykoliv – nevyklučuje tedy bez dalšího ani využití státní vlajky, resp. její napodobeniny, k obchodním účelům.

# Judikatura

## NS 23 Cdo 184/2019

- Nejvyšší soud:
  - „V případě užívání státních symbolů cizích států nejsou dány předpoklady pro analogické užití zákona o užívání státních symbolů České republiky... Zákonodárce citovaným zákonem zcela vědomě a úmyslně upravil toliko užívání státních symbolů České republiky; nelze přitom úspěšně dovozovat, že by úmyslem zákonodárce mělo v tomto případě být podrobení užívání veškerých státních symbolů cizích států režimu tohoto zákona...“
  - Závěr odvolacího soudu, že na tuzemském trhu je užití státní vlajky v obchodní činnosti bez dalšího zapovězeno, navíc nemá oporu v dikci zákona o užívání státních symbolů České republiky, neboť ten ve svém § 7/6 výslovně připouští fyzickým a právnickým osobám možnost užití státní vlajku vhodným a důstojným způsobem kdykoliv – nevyklučuje tedy bez dalšího ani využití státní vlajky, resp. její napodobeniny, k obchodním účelům.

# **Prezentování produktů jako kanadských bez relevantní souvislosti s Kanadou jako nekalosoutěžní jednání?**

# Judikatura

## MS Praha 21 Cm 3/2019

- Skutkový stav: doplňky stravy a krmiva na klouby (aj.) Alavis + Barney's prezentovány jako:
  - „Product of Canada“,
  - Divize Pharma United, Inc., Kanada
    - + užívání plastického reliéfního nápisu „Premium Quality“ ve spojení s kanadským javorovým listem
    - + že se na ně zákazníci obracejí se stížnostmi na doplněk krmiva Geloren
    - + že se na ně zákazníci obracejí se stížnostmi na želatinový doplněk krmiva pro koně
- MS Praha:
  - **Nekalá soutěž**
  - Vyhověl zdržovacím nárokům + omluva za stížnosti
  - Nevyhověl omluvě za kanadské prvky



# Judikatura

## MS Praha 21 Cm 3/2019

- Nekalá soutěž:
  - „Vyvolává v zákaznících představu čisté, neposkvrněné přírody, tj. představu o čistě přírodních, přesto kvalitních produktech, které jsou jim nabízeny. Žalované si musí toho musejí být dobře vědomy, jinak by kanadský původ těchto výrobků (slovem či vyobrazením javorového listu) a své spojení s kanadskými společnostmi tolik nezdůrazňovaly...“
  - „Vytvářejí nepravdivý dojem solidního zázemí svých „divizí“ v Kanadě.“
  - „Vytvářejí iluzi o obou kanadských společnostech jako součásti rozsáhlé sítě kanadských společností.“
  - „Toto označení je v rozporu s dobrými mravy soutěže, protože dodává žalovaným a jejich výrobkům prestiž, která jim nenáleží.“
  - „Masivně své výrobky propagují, lze tedy předpokládat, že jejich stránky v důsledku toho mají vcelku vysokou návštěvnost a že se s tvrzeními seznámilo značné množství spotřebitelů.“

# **Přetahování zaměstnanců jako nekalosoutěžní jednání?**

# Podstata skutkové podstaty přetahování zaměstnanců

- K přetahování zaměstnanců může dojít:
  - Konkurencí bez dřívějšího vztahu k podnikateli, jehož zaměstnanci jsou přetahováni
  - Konkurencí, která byla založena (vznikla) odcházejícím společníkem/ členem (statutárního) orgánu/ zaměstnancem podnikatele, jehož zaměstnanci jsou přetahováni
  - Stávajícím zaměstnancem/ členem (statutárního) orgánu plánujícím odchod ke konkurenci či zakládajícím vlastní společnost





# Judikatura

## NS 32 Cdo 2031/99



- „Za nekalosoutěžní jednání je nutno považovat takové jednání, kdy žalovaný jako samostatný podnikatel dokončil zakázku (projektovou dokumentaci), kterou přerušil ve vysokém stupni rozpracovanosti v pracovním poměru u žalobce a k jejímu dokončení využil vnitřní informace a poznatky (know-how) získané převážně v pracovním poměru u žalobce (k dokončení díla pro objednatele potřeboval žalovaný po skončení pracovního poměru u žalobce již jen pouhé necelé dva měsíce a byl dokonce připraven dokončit dílo pro žalobce za mimořádnou odměnu ve velmi krátké době po skončení pracovního poměru v tzv. externí spolupráci). Za újmu způsobenou žalobci je v tomto případě nutné považovat skutečnost, že žalobce nemohl odevzdat smluvené dílo objednateli, ač na tomto díle jeho zaměstnanec (žalovaný) odpracoval podstatnou část prací a po skončení pracovního poměru žalovaný dílo odevzdal objednateli sám, vlastním jménem a na svůj vrub jako podnikatel.“

# Judikatura

## VS Praha 3 Cmo 149/2006

- Skutkový stav:
  - Žalovaný byl zaměstnancem, ředitelem společnosti a místopředsedou představenstva žalobce. Žalovaný s dalšími sedmi zaměstnanci, představujícími celé oddělení agrochemikálií, uzavřeli s žalobcem dohody o ukončení pracovního poměru. Tím došlo k ochromení obchodní činnosti žalobce. Zaměstnanci znali detailně celou odběratelskou strukturu žalobce v této oblasti, s odběrateli měli osobní kontakty, znali cenovou i obchodní politiku žalobce.
- Rozhodnutí VS:
  - „Odbornost a specializace pracovníků žalobce, daná znalostmi a zkušenostmi a získaná praxí, s tím související orientace v nabídce a poptávce na daném trhu, vytvořené osobní kontakty s obchodními partnery, sice spoluvytváří goodwill žalobce jako podnikatele, nelze je však pro něho či jiného určitého podnikatele chránit jako předmět obchodního tajemství ve vztahu k ostatním soutěžitelům. Je věcí každého podnikatele, zda a nakolik učiní u sebe přitažlivé zaměstnání pro takové odborníky, nositele know-how v dané oblasti činnosti.“

# Judikatura

## NS 32 Odo 1464/2006

- I. „Nekalosoutěžně jednajícím nemusí být pouze ten, kdo se sám hospodářské soutěže v daném oboru bezprostředně účastní, ale může jím být i třetí osoba, která svým jednáním do této soutěže nekalosoutěžně zasáhne. Je ovšem přitom třeba dovodit konkrétní zájem nekalosoutěžně jednajícího na úspěchu jednoho soutěžitele na úkor druhého, tj. na výsledku soutěže dvou soutěžitelů. I zaměstnanec soutěžitele by mohl být v určitém případě za určitých okolností se soutěžitelem v soutěžním vztahu, tj. být soutěžitelem.“
- II. „Zaměstnanec se nedopustil nekalosoutěžního jednání, jestliže ve funkci ředitele žalobkyně oslovil dopisy veškeré obchodní partnery a dodavatele žalobkyně, které informoval o tom, že všichni zaměstnanci žalobkyně podali výpověď, popsal důvody výpovědi a upozornil, že „celý kolektiv využil nabídky jiné společnosti, která zaručuje rovný přístup bez vlivu většinového vlastníka, který upřednostňuje své zájmy nad zájmy celku“, avšak ani náznakem nedoporučoval, aby se obrátili na služby této jiné společnosti a již vůbec tuto společnost blíže nekonkretizoval.“

# Judikatura

## NS 32 Odo 1464/2006

- III. „Obecně formulovaná nabídka výhodnějších služeb či například lepších podmínek v pracovním poměru – pokud operuje se soutěžně nezávadnými údaji a zejména neklame – neznamena nekalou soutěž, i když jejím důsledkem může být neobnovení některých dříve uzavřených smluv či dokonce jejich předčasné ukončení a změna v dosavadním obchodním spojení.“
- IV. „O odlákání pracovníků z konkurenčního podniku jako formu nekalosoutěžní zabraňovací soutěže nepůjde, když byla pouze využita volná nabídka na trhu pracovních sil (pracovníci odešli od podnikatele, protože byla nejistá jeho budoucí hospodářská prosperita; hrozilo „nepřátelské převzetí“ podniku). Sama nabídka lepších pracovních (platových a jiných) podmínek není nekalým soutěžním jednáním.“



# Judikatura

## NS 32 Cdo 2085/2007

- I. Nikomu nelze zakázat přijímat do pracovního poměru pracovníky dříve zaměstnané u konkurenta, neboť takovým opatřením by nebyla uložena povinnost pouze účastníku řízení, ale i uchazečům o zaměstnání, na nichž nelze spravedlivě požadovat strpění takové povinnosti. Skutečnost, že žalobci vznikl konkurující podnik a přijímá pracovníky, kteří s žalobcem v souladu s právními předpisy rozvázali pracovní poměr, nelze považovat za stav porušující zákaz jednání nekalé soutěže.
- II. O povaze soutěže rozhodují metody, jakými jeden ze soutěžitelů získává větší tržní podíl na úkor soutěžitele druhého.
- III. Ke smluvní svobodě patří i rozhodnutí podnikatele nebo spotřebitele, že určité smlouvy neobnoví a že stejný druh smlouvy uzavře s někým jiným.
- IV. Nejde o zabraňovací soutěž ve smyslu nekalého soutěžního jednání, pokud podnikatel využije toho, že někdo dobrovolně ukončil dosavadní smlouvu, a učinil z něj napříště svého obchodního partnera či zaměstnance. Patří to k běžným a přípustným metodám ekonomického počínání, jde o výraz volného pohybu zboží, služeb, lidí.

# Judikatura

## NS 23 Cdo 1960/2014



- Skutkový stav:
  - Druhou žalovanou je bývalá zaměstnankyně žalobkyně a původní majitelka průmyslového vzoru na psí vodítka (splétaná z osmipramenné polypropylénové šňůry, hranatá, zakončená jednou nebo více karabinami), která tato vyrábí, distribuuje a prodává. První žalovanou je distributor a prodejce daných psích vodítek. Druhá žalovaná převedla celý podnik včetně průmyslových práv na žalobkyni, opustila žalobkyni a nechala se zaměstnat u první žalované, která započala s výrobou shodných výrobků a tyto za první žalovanou nabízela na trhu mj. i původním odběratelům žalobkyně.
- Rozhodnutí:
  - „Je v rozporu s dobrými mravy soutěže, pokud první žalovaná vědomě využila vědomostí a zkušeností původní zaměstnankyně žalobkyně (nyní druhé žalované).“

# Způsoby uskutečnění přetahování zaměstnanců

- Samotné přetahování zaměstnanců se může uskutečnit:
  - „Prostou“ lepší nabídkou pracovních podmínek
    - ... bez dalšího
    - A co, když jde pouze o získání informací od zaměstnance a ukončení pracovního poměru např. ve zkušební době? Lze vůbec prokázat?
    - A co, když bývalý společník/statutární orgán získal informace o pracovních podmínkách zaměstnanců v rámci dřívějšího působení u podnikatele?
    - A co odchodem „vedoucího“, výrazné osobnosti a přetáhnutí celého týmu ke konkurenci?
  - Klamavými informacemi či zlehčováním stávajícího zaměstnavatele



# **Podnákladové ceny jako nekalá soutěž?**



# Judikatura

## MS Praha 2 Cm 29/2014

- Podstata sporu: od srpna do října 2014 nabízel žalovaný (oční klinika v Brně) laserovou operaci očí za cenu 6.900 Kč za jedno oko (běžná cena žalovaného byla 29.000 Kč za jedno oko)
- MS Praha:
  - Závěr soudu: forma cenového podbízení podle § 2976 OZ (bez bližšího zdůvodnění)
  - Přiznané nároky: omluva + zamítnutí přiměřeného zadostiučnění 800.000 Kč
- Podáno odvolání



# Judikatura

## VS Praha 3 Cmo 201/2017

- VS Praha:
  - „Byť nebylo tvrzeno ani prokazováno případné dominantní postavení žalovaného na trhu, lze se v hodnocení skutkových zjištění přidršet rozhodování ve věcech omezování hospodářské soutěže predátorskými cenami subjektu, jež na trhu zaujímá dominantní postavení, v tomto lze odkázat na závěry rozhodnutí SD EU ve věcech D-62/86 AKZO Chemie BV v. Komise, či C-202/07 France Telekom v. Komise. Ve věci AKZO SD EU stanovil pro posouzení tvrzených predátorských cen dvě pravidla. Tzv. první AKZO pravidlo se týká cen pod úrovní průměrných variabilních nákladů: Pokud ceny klesnou pod úroveň variabilních náklad a pokud těmito cenami podnik s dominantním postavením sleduje vyloučení konkurence, tyto ceny musí být v takovém případě považovány za zneužití dominantního postavení (pokud výjimečně není i pro cenu pod úrovní variabilních nákladů objektivní důvod). Tzv. druhé AKZO pravidlo se týká cen nad úrovní průměrných variabilních nákladů, ale pod hranicí průměrných celkových nákladů. Takové ceny jsou považovány za zneužití postavení soutěžitele, pokud jsou součástí plánu eliminovat další soutěžitele.“

# Judikatura

## VS Praha 3 Cmo 201/2017

- VS Praha - pokračování:

- „Sama o sobě podnákladová cena, přesahující však úroveň variabilních nákladů, není projevem zneužití dominantního postavení soutěžitele, může jím být ale tehdy, pokud sleduje záměr vyloučit možnou konkurenci. V této věci, v níž nejde o posouzení jednání na trhu dominantního soutěžitele, ale o posouzení naplnění podmínek nekalé soutěže, je dle názoru soudu žádoucí respektovat uvedená hlediska i pro posouzení podmínky rozporu vytýkaného jednání s dobrými mravy soutěže. K tomu, aby soud mohl rozpor s dobrými mravy soutěže dovodit, musí být tvrzeny a prokázány další okolnosti nasvědčující tomu, že užití dané ceny bylo součástí jednání, jež mělo vést – i s její pomocí – k vyloučení konkurence. Vedle objektivních údajů o dopadu vytýkaného jednání na soutěžní prostředí (důsledcích na chování soutěžitelů, včetně jejich cenové reakce, a vlivu na chování spotřebitelů), délky trvání vytýkaného jednání, postavení účastníků na trhu a výsledcích jejich podnikání v daném a souvisejícím období, je třeba zjistit a posoudit v komplexu všech zjištění ve věci pravděpodobnou motivaci jednání žalovaného, tj. zda nejsou zde další známky (příznaky) jednání, jež má v konečném důsledku vést k vyloučení konkurence ze strany žalobce, popř. k její minimalizaci.“

# Judikatura

## VS Praha 3 Cmo 201/2017

- „Nelze tedy ztotožnit užití podnákladové ceny (přesahující variabilní náklady) soutěžitelem s porušením dobrých mravů soutěže, tak jak fakticky učinil soud prvního stupně.“

- Vrácení soudu prvního stupně

➤ MS Praha: žaloba zamítnuta

➤ **VS Praha: 3 Cmo 203/2019:**

- „Nelze dovést porušení dobrých mravů soutěže jednáním žalovaného, jež bylo marketingovou akcí předem časově, místně a rozsahem omezenou, založenou na tom, že navýšení počtu operovaných klientů vedlo k tomu že náklady (fixní) se radikálně snižovaly, až akční cena posléze převýšila cenu nákladovou. Obecně vzato šlo o jednání ve prospěch spotřebitelů s pozitivním dopadem na soutěž v dané oblasti trhu, jež vyvinulo tlak na ostatní soutěžitel snížit ceny operací.“



# Judikatura

MS Praha 41 Cm 12/2019



The logo for FLIXBUS features the word "FLIXBUS" in a bold, sans-serif font. "FLIX" is in green and "BUS" is in a lighter green. The letter "X" is stylized with an orange arrow pointing to the right.

- Žalobci: STUDENT AGENCY K.S. + RegioJet a.s.
- Žalovaný: FlixBus CZ s.r.o.
- Podstata sporu: Žalovaný nabízí cestujícím extrémně nízké ceny jízdenek ve srovnání s průměrnými cenami jízdenek jiných dopravců, které nepokrývají náklady žalovaného při provozování předmětných služeb (např. Praha – Brno za cenu 82 Kč). Dle znaleckého posudku výnosy žalovaného pokrývají pouze 55,7 – 81,2 % nákladů.
- Žalované nároky:
  - 1. Zdržet se nekalosoutěžního jednání v podobě uplatňování podnákladových cen + stanovení jízdného tak, aby průměrná cena jízdného na jednu osobu nebyla nižší než (např. 148 Kč při cestě Praha – Brno).
  - 2. Náhrada škody.

# Judikatura

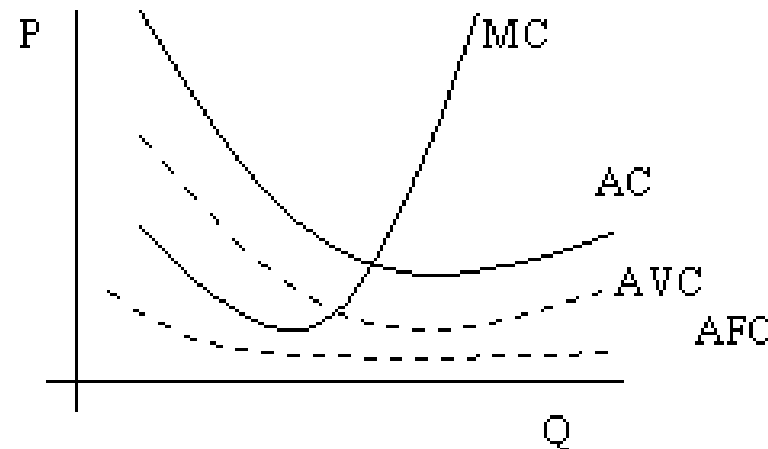
## MS Praha 41 Cm 12/2019

- MS Praha:
  - Závěr soudu: Žaloba zamítnuta v plném rozsahu.
  - Zdržovacímu nároku nebylo možné vyhovět, protože by se tím de facto přímo stanovila minimální cena, což by bylo kartelové jednání.
  - „Nabízení služeb za nízké ceny (není rozhodné, zda se jedná o podnákladové ceny) není z hlediska soukromoprávního vztahu soutěžitelů na daném segmentu trhu považováno bez dalšího za rozporné s dobrými mravy soutěže; pokud se ovšem nejedná o extrémní cenovou politiku (např. symbolická 1 Kč), což není případ žalovaného... Jedinou výjimkou je dlouhodobé nabízení a prodej zboží za nepřiměřené ceny soutěžitelem, který má dominantní postavení na relevantním trhu.“

# Judikatura

## MS Praha 41 Cm 12/2019

- Odkázáno na rozhodnutí ve věci 62 Af 27/2011 (kasační stížnost zamítnuta NSS 2 As 187/2014) – „samo stanovení ceny pod úrovní celkových nákladů nestačí, neboť k němu ještě musí přistupovat podmínka ve formě dostatečně jasného plánu eliminovat jiného soutěžitele“.
  - „Soudu se jeví v této souvislosti jako věrohodná argumentace žalovaného, že zavedení nízkých cen při vstupu nového hráče na trh může mít za cíl ve vztahu k silnějším konkurentům etablovat se a udržet se na trhu.“
- Podáno odvolání, řízení přerušeno.



# **Rozpor s veřejnoprávním předpisem jako nekalá soutěž?**



# Judikatura

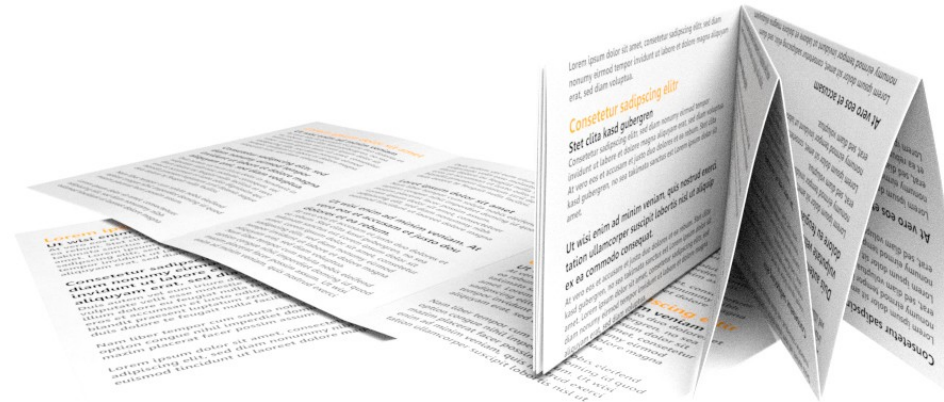
## NS 23 Cdo 4030/2015

- Skutkový stav:
  - Jednalo se o distribuci zdravotnického prostředku, který žalovaný opatřoval příbalovým letákem v ukrajinštině, ruštině, polštině a italštině a který obsahoval pouze na boční straně samolepku s českým nápisem + zvláštní příbalový leták v češtině. Žalobce tvrdil, že měl žalovaný mít zvláštní příbalový leták samostatným způsobem certifikovaný, jak požadují veřejnoprávní předpisy.
- Krajský soud:
  - „I kdyby žalovaný měl mít certifikovaný příbalový leták dle právních předpisů, jednalo by se o porušení právních předpisů, které by bylo možno napravovat v rámci příslušného správního řízení, bez dalšího však takové jednání nelze kvalifikovat jako jednání v rozporu s dobrými mravy soutěže.“

# Judikatura

## NS 23 Cdo 4030/2015

- Nejvyšší soud:
  - „Rozpor s dobrými mravy soutěže může nastat i v případě, kdy je porušen právní předpis a toto porušení má soutěžní dopad.“



**Uvedení na trh výrobku v rozporu s nařízením EU, ale utvrzením orgánů státní správy o správnosti postupu jako nekalá soutěž?**

# Judikatura

## NS 23 Cdo 4554/2017

- Skutkový stav:
  - Žalovaná vyrábí a dodává na trh v České republice přípravek na ochranu rostlin NOVASTIM, který obsahuje totožné účinné látky jako výrobek ATONIK (výrobek dodávaný žalobcem), obsahuje látky, u kterých vyžaduje unijní nařízení zvláštní podmínky pro uvedení na trh), nicméně je v České republice registrován „pouze“ jako tzv. pomocný rostlinný přípravek podle zákona č 156/1998 Sb. – tedy, ne dle nařízení EU. Žalovaný tak dle žalobce vynaložil výrazně menší náklady na uvedení a prodej produktu než žalobce. Žalovaná se bránila, že oslovila dva správní orgány (Státní rostlinolékařkou správu a Ministerstvo zemědělství), které ji ujistily, že disponuje jako distributor přípravku platným povolením českých úřadů a může přípravek uvádět na český trh.

# Judikatura

## NS 23 Cdo 4554/2017

- Nejvyšší soud:
  - „Z pohledu nekalé soutěže je lhostejné, že žalovaná disponovala registrací tohoto výrobku udělenou k tomu povoláním státní autoritou. Nebylo totiž sporu o tom, že daná registrace nevycházela z požadavků určených nařízením EU přesto, že takové povolení bylo vzhledem k charakteru účinných látek obsažených ve výrobku nutné. Výrobek byl uveden na trh v rozporu se zákonem (s nařízením), který má dopad do soutěžních vztahů, takové jednání je vždy též v rozporu s dobrými mravy soutěže, a to objektivně, tudíž bez ohledu na to, kdo rozpor takového stavu se zákonem způsobil.“

# **Zaměnitelnost rozhlasových stanic z Vysočiny?**

# Judikatura

## MS Praha 15 Cm 27/2018

- Skutkový stav:
  - Společnost MEDIA BOHEMIA a.s. je provozovatelem sítě regionálních komerčních rádií zahrnující mj. „**Hitrádio Vysočina**“, které pokrývá téměř celou oblast kraje Vysočina již přes 20 let. Je rovněž vlastníkem kombinované ochranné známky se zněním slovní části „**RADIO VYSOČINA 94,3 FM**“. RDS identifikace rádia zobrazující se na displejích byla až do roku 2016 „**VYSOCINA**“, nově pak „**HITRADIO VYSOCINA**.“
  - K 1. 6. 2017 se Český rozhlas rozhodl přejmenovat svoji regionální stanici „**Český rozhlas Region**“ na nový název „**Český rozhlas Vysočina**“, která vysílá rovněž v kraji Vysočina. ČRo svůj krok vysvětlil sjednocením brandingů značek ČRo označující vždy město nebo region, ve kterém vysílají, a doprovodil jej rozsáhlou marketingovou kampaní. RDS označení zní „**R-VYSOCINA**“.

# Judikatura

## MS Praha 15 Cm 27/2018

- Žalobce: MEDIA BOHEMIA a.s.
- Žalovaný: Český rozhlas
- Žalobní nárok:
  - I. Zdržet se při označování rozhlasového programu svého regionálního studia vysílajícího na frekvenci 87,9 FM pro oblast Havlíčkův Brod, Jihlava, Pelhřimov a Žďár nad Sázavou a na frekvenci 90,1 FM pro oblast Třebíč, užívání slova „Vysočina“ a jeho variace „Vysocina“ bez spojení s označovacím prvkem „Český rozhlas“ nebo bez zkratky „ČRo“.
  - II. Zdržet se označení RDS identifikace rozhodového programu regionálního studia vysílajícího na frekvenci 87,9 FM pro oblast Havlíčkův Brod, Jihlava, Pelhřimov a Žďár nad Sázavou a na frekvenci 90,1 FM pro oblast Třebíč, označením „R-VYSOCINA“.



# Judikatura

MS Praha 15 Cm 27/2018



- Městský soud Praha:
  - Žaloba zamítnuta v plném rozsahu.
  - K zaměnitelnosti názvů stanic:
    - „V žalobcově případě je dominantním slovo „Hitrádio“. Označení žalovaného a jeho regionální stanice s použitím slova „Vysočina“ je vizuálně, foneticky i z hlediska korporátní identity zcela svébytné, s označením žalobcovým nezaměnitelné, je tedy vyloučeno, aby pomocí tohoto označení žalovaný zneužíval žalobcovu pověst.“
    - „Není možné hovořit o tom, že by označení „Vysočina“ spojovalo se žalobcem a jeho rozhlasovou stanicí takové procento posluchačů, že by bylo možné uzavřít, že toto označení je zcela nepochybně spojováno pouze se žalobcem a že je tedy pro žalobce či jeho stanici příznačné (podle žalobcem předloženého průzkumu si pouze 61 % dotázaných vybaví Hitrádio). Je také zjevné, že se žalobce v posledních letech v marketingové kampani prezentuje spíše jako „Hitrádio“.“

# Judikatura

## MS Praha 15 Cm 27/2018

- K RDS identifikaci:
  - „RDS může mít z technických důvodů jen osm znaků, ono R je v RDS „R-VYSOCINA“ zřetelný a jednoznačný identifikátor stanic Českého rozhlasu. Jednotlivé stanice jsou v tomto systému označeny např. R-ZURNAL, R-DVOJKA, R-VLTAVA... Soud má za prokázané, že posluchači jsou dostatečně a dlouhou dobu (šest let) informováni, že součástí RDS identifikátoru stanic Českého rozhlasu je písmeno R... součástí znělky je vždy plné označení dané stanice, tj. „Český rozhlas Vysočina“ a „Hitrádio Vysočina“.“

**Nekalosoutěžní jednání v případě, kdy dal podnikatel podnět ke zrušení Facebookového profilu, když o tomto rozhoduje provozovatel Facebooku?**

# Judikatura

## NS 23 Cdo 3415/2014



- Skutkový stav:
  - Žalobce má starší ochrannou známku „Czech Trade“, žalovaná mladší známku Společenství. Jednatel žalované na Facebooku nahlásil profil žalobce jako profil porušující ochrannou známku žalované. Facebook tento profil zrušil.
  - Žalobce žádal mj. o obnovení profilu.
  - Žalovaný se bránil, že o zrušení profilu rozhoduje provozovatel Facebooku.
  - Odpovědnost?
- NS: „Jestliže soutěžitel neopodstatněně oznámí provozovateli komunikačního kanálu na internetu (provozovateli sítě Facebook), že jiný soutěžitel mající profil v síti Facebook porušuje jeho práva z duševního vlastnictví, dopouští se tím nekalosoutěžního jednání.“

# **Odpovědnost poskytovatele webhostingových služeb za obsah webových stránek?**

# Judikatura

## VS Praha 3 Cmo 182/2019

- Skutkový stav:
  - [www.cinskyherbar.cz](http://www.cinskyherbar.cz); závadný obsah (zdravotní tvrzení u doplňků stravy)
  - Provozovatel neznámý, nemožnost dovodit odpovědnost za závadnost obsahu
  - Poskytovatel webhostingových služeb odmítl žalobci poskytnout údaje o provozovateli
- VS:
  - Potvrzení vydaného předběžného opatření.
  - Poskytovatel webhostingových služeb odpovídá za protiprávní obsah uveřejněný na webových stránkách [www.cinskyherbar.cz](http://www.cinskyherbar.cz). Poskytovatel v důsledku své pasivity (když nevyhověl žádosti žalobce o sdělení osoby provozovatele webových stránek) ztratil tzv. režim bezpečného přístavu ve smyslu 5 odst. 1 zák. č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti.

# **Aplikace práva na odpověď dle tiskového zákona také na internetové zpravodajství?**

# Judikatura

## IV. ÚS 2257/18

- Skutkový stav:
  - Žalovaná: BORGIS a.s. vydává periodikum internetového zpravodajství Novinky.cz
  - Publikován článek „Soud řeší šlendriánství psychiatra, může mu sebrat razítko znalce“; skutek se nestal, řízení zastaveno, Novinky.cz neinformovaly o této skutečnosti
- Stěžejní otázka:
  - Lze aplikovat právo na odpověď dle tiskového zákona také na internetové zpravodajství?
- ÚS:
  - „Není podstatné, na jakém mediálním nosiči k zásahu do základních práv a svobod chráněných čl. 10 a 17 Listiny dochází.“
  - „V případě internetového zpravodajství to může být daleko závažnější s ohledem na jeho všeobecnou dostupnost a sledovanost.“



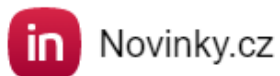
# Judikatura

## IV. ÚS 2257/18

- „Bylo by nepřijatelné, kdyby v některých srovnatelných situacích mediální právo ochranu poskytovalo, a v jiných, s ještě závažnějšími důsledky pro dotčené nositele základních práv a svobod nikoli, ačkoli je zde závazek státu poskytovat ochranu plynoucí přímo z použitelných ustanovení Listiny.“
- „Zasáhne-li proto někdo prostřednictvím nějakého média do základních práv a svobod jiného, pak lze využít prostředky, kterými by takový zásah mohl být bez potíží v jiné části mediálního práva napraven.“
- „Nelze pominout, že v daném případě měl tisk svou internetovou mutaci. Dle Ústavního soudu je třeba vztáhnout uvedené povinnosti (právo na odpověď dle tiskového zákona – pozn.) per analogiím i na ni; nejde přitom o vytváření povinnosti nové, ale jen o modifikaci povinnosti stávající pro poměry internetové mutace.“
- „Zde by šlo o formu tzv. odstraňovacího nároku, který by vznikl nikoliv zveřejněním samotného sdělení, ale nesplněním povinnosti média zveřejnit informaci o výsledku trestního či jiného řízení tam, kde by touto nečinností byla dotčena osobnost člověka.“

# Judikatura

## IV. ÚS 2257/18



Hledat...



## Dodatečné sdělení

25. 11. 2020, 14:03

Sdělujeme, že v článku ze dne 7. 11. 2014 na zpravodajském serveru Novinky.cz s názvem „Soud řeší šlendriánství psychiatra, může mu sebrat razítko znalce“ jsou uvedené nepravdivé útoky proti MUDr. Michalu Hronovi; není pravdou, že se pan MUDr. Michal Hron dopouštěl jako znalec šlendriánství, uvádíme též, že nevyšel najevo žádný exces dobřanského primáře a soudního znalce pana MUDr. Michala Hrona.

# **Zásah do osobnostních práv či dobré pověsti podnikatele vs. nekalosoutěžní skutková podstata zlehčování**

# Skutečná či zdánlivá konkurence §81 an. OZ, § 135/2 OZ vs. § 2984 OZ?

- Poškozená fyzická osoba – podnikatel
- Poškozená právnická osoba – podnikatel
- Zdánlivé konkurenční postavení 81 an., 135/2 a 2984 OZ
- Zásadní rozdíl – pojetí „pravdivé“ informace
  - NS 23 Cdo 3132/2014 + NS 30 Cdo 3263/2006 + NS 23 Cdo 2758/2010
- Co současný zásah do soukromé i podnikatelské sféry?
  - VS Praha 3 Cmo 46/2000+ NS 30 Cdo 1310/2005
- Závěry...
  - Pravdivá informace způsobila poškodit podnikatele →
  - Pravdivá informace šířená zkresleně nebo s úmyslem podnikatele očernit →
  - Nepravdivá informace způsobila poškodit podnikatele →



# Nároky aktivně legitimovaných osob vyplývající z porušení § 81 an., § 135/2 a § 2984 OZ

Nároky vyplývající  
z porušení § 2988  
OZ

Nároky vyplývající  
z porušení § 81 an.  
OZ

Nároky vyplývající  
z porušení § 135/2  
OZ

Lze požadovat  
současně nároky z  
porušení § 81 an./§  
135/2 OZ a § 2984?

# Poškození podnikatele veřejným orgánem aneb k pasivní legitimaci dozorových orgánů



Vymezení problému (ČOI a další)  
– příklad z praxe

Jak se lze bránit proti zásahu do  
dobré pověsti v takovém případě?

Autor článku převzal nesprávné  
výsledky kontroly ČOI

- NS 23 Cdo 1014/2007

**Lze při použití palmového oleje při výrobě označovat výrobek za „tradiční“? Kritika složení výrobku jako nekalá soutěž?**

# Judikatura

## NS 23 Cdo 651/2020

- Žalovaná Tuna Media s.r.o. na objednávku Seznam.cz vytvořila pro www.stream.cz audiovizuální reportáž s názvem „Jak nám výrobci lžou o palmovém oleji“
- V reportáži řekli o Marlence, že tradiční arménský recept určitě neobsahoval palmový olej a mají si vzít příklad z Medovníku...





# Judikatura

## NS 23 Cdo 651/2020

- NS:

- „Při posuzování otázky, zda jednání spočívající ve zveřejnění výroku způsobilého zasáhnout do pověsti právnické osoby je neoprávněné, je nutno dle ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu rozlišovat, zda posuzovaný výrok má povahu skutkového tvrzení či hodnotícího úsudku (soudu). Skutkové tvrzení se opírá o fakt, o objektivně existující realitu, která je zjistitelná pomocí dokazování; pravdivost tvrzení je tedy ověřitelná. Proto pravdivá informace není v zásadě způsobilá zasáhnout do pověsti jiného, pokud není podána tak, že zkresluje skutečnost (aniž by však zároveň nemohla zasáhnout jiné osobní hodnoty dotčeného). Hodnotící úsudek (kritika) naopak vyjadřuje subjektivní názor svého původce, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních (subjektivních) kritérií. Hodnotící úsudek proto nelze jakkoli dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda je forma jeho veřejné prezentace přiměřená a zda zásah do pověsti jiného je nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, tedy zda primárním cílem kritiky není hanobení a zneuctění dané osoby.“

# Judikatura

## NS 23 Cdo 651/2020

- NS - pokračování:

- „V poměrech projednávané věci lze proto považovat za objektivní skutková tvrzení týkající se žalobkyně, zjistitelná pomocí dokazování, informaci žalované o tom, že na výrobku žalobkyně je umístěn text „podle staroarménské rodinné receptury“, „Honey cake with walnuts based on a traditional Armenian family recipe“ a v informaci o jeho složení údaj „palmový olej“. Úvaha o vzájemném obsahovém souladu těchto informací je již věcí hodnotícího úsudku původce kritiky, včetně případného zohlednění spotřebitelského hlediska těchto informací. Dospěl-li pak odvolací soud k závěru, že kritika založená na těchto skutkových tvrzeních obsažená v předmětné reportáži žalované je součástí diskuze o věcech veřejných a je vzhledem ke konkrétním okolnostem věcná, konkrétní a přiměřená.“

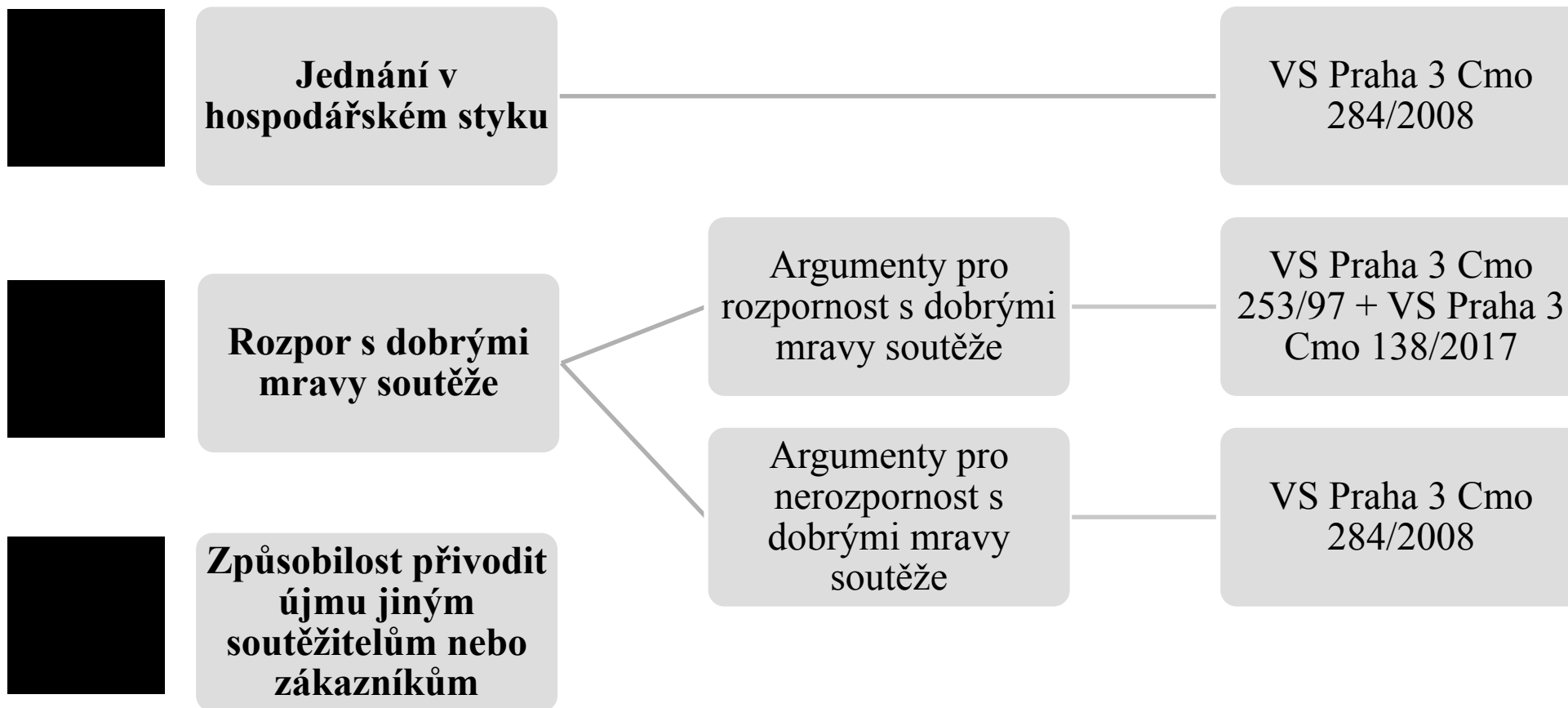
- Nejedná se o nekalosoutěžní jednání.



# **Porušení závazkového práva jako nekalosoutěžní jednání?**

# Judikatura

## Zkoumání naplnění podmínek generální klauzule dle § 2976/1



**Předběžné opatření – je možné rozhodnutí o jeho nařízení svévolně publikovat, rozšiřovat?**

# Judikatura

## VS Praha 3 Cmo 162/2017

- Skutkový stav:
  - Žalovaní rozeslali obchodním partnerům žalobce sdělení obsahující oznámení o vydání na návrh žalovaných předběžného opatření a toto rozhodnutí v kopii přiložili k tomuto sdělení. Zároveň vyjádřili „důvodné podezření“, že se žalobce tímto opatřením neřídí.
- Přístup VS Praha
- Rakouský přístup

**Děkuji za pozornost!**

# Literatura

- Ondřejová, D. Porušení závazkového práva jako nekalá obchodní praktika a/nebo nekalá soutěž. Praha: C. H. Beck, 2016.
- Ondřejová, D., Římanová, K., Zvoníček, T. Šíření pravdivých údajů o podnikateli jako nekalá soutěž a/nebo narušení jeho dobré pověsti. Praha: Wolters Kluwer a.s., 2021
- Ondřejová, D., Sehnálek, D. Nekalosoutěžní reklama a nekalé obchodní praktiky v české i evropské právní úpravě a judikatuře. Praha: Leges, 2018.
- Ondřejová, D. Nekalá soutěž v novém občanském zákoníku. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2014
- Ondřejová, D. Přehled judikatury ve věcech nekalé soutěže. Praha: Wolters Kluwer a.s., 2011
- Rigel, F., Moravec, O., Ondřejová, D. Reklama a právo. Praha: C. H. Beck, 2018.