

Bohemka: NS 23 Cdo 4933/2009

Žalobkyně: BOHEMIA SEKT, a. s.

Žalované:

- 1) BOHEMKA, s. r. o.
- 2) Soare sek, a. s.
- 3) SKLOVÍN, s. r. o.

Rozhodující skutkové okolnosti:

Dne 29. června 2001 přihlásila žalobkyně ochrannou známku „**BOHEMKA**“ jako známku slovní, která byla zapsána dne 30. července 2004 pro třídu výrobků a služeb 33 – alkoholické nápoje, a také pro třídu výrobků a služeb 16 a 41. Z důkazu fotodokumentací zachycující vzhled lahve a balení šumivého vína „**Bohemka** Demi Sec“ (výrobek první žalované) a vzhled lahve šumivého vína „Bohemia Sekt“ soud prvního stupně zjistil, že oba druhy zboží jsou si velmi podobné a snadno zaměnitelné. Šumivé víno „**Bohemka** Demi Sec“ bylo běžně nabízeno k prodeji za 79,90 Kč, zatímco šumivé víno „Bohemia Sekt“ žalobkyně bylo nabízeno za cenu 109,- Kč. Z výzkumu společnosti GfK Praha, s. r. o., soud prvního stupně zjistil, že značku „BOHEMIA SEKT“ zná a správně si spojuje s vínem 89 % dospělé populace; výraz „**BOHEMKA**“ spojuje s vínem 48 % dotázaných, hovorovým výrazem pro šumivé víno značky „BOHEMIA SEKT“ je „šampus“ či „**Bohemka**“ a 64 % respondentů rozumí pod výrazem „**Bohemka**“ hovorové označení šumivého vína společnosti BOHEMIA SEKT, a. s. Z důkazu testem MF DNES publikovaným dne 17. prosince 2004 soud prvního stupně zjistil, že v testu se mezi polosuchými a sladkými sekty nejlépe umístil výrobek žalobkyně „BOHEMIA SEKT“ a naopak nejhůře výrobek první žalované „**BOHEMKA**“.

Dále bylo zjištěno, že první žalovaná je vlastníkem ochranné známky slovní „**BOHEMKA**“ č. 300474 s právem přednosti od 21. května 2003 pro třídu výrobků 32 - nealkoholické nápoje, piva, sirupy a jiné přípravky k zhotovování nápojů, a ochranné známky kombinované č. 101478 s právem přednosti od 9. listopadu 2004 pro třídu výrobků 16 – obaly papírové a z plastů včetně tašek z papíru a obalů a tvořené etiketou s textem „ČESKÁ ŠUMIVÁ **Bohemka**, ORIGINAL, Šumivé víno“.

O jaký konflikt jde?

Odvolací soud posoudil celou věc jednak jako zásah do ochranné známky žalobkyně, jednak jako spor z nekalé soutěže.

Zásah do ochranné známky žalobkyně: porušen zákaz užívat označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky, pro které byla ochranná známka zapsána a současně porušen zákaz užívat označení, u něhož z důvodu jeho shodnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků označených ochrannou známkou existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti. (§ 8 odst. 1 a 2 známkového zákona 441/2003 Sb.)

Nekalá soutěž:

Mezi účastníky je vztah hospodářské soutěže, neboť se setkávají s nabídkou své produkce na shodné části trhu s cílem na něm svou pozici posílit.

Jednání žalovaných bylo motivováno soutěžním záměrem a užívání označení „**Bohemka**“ za stavu, kdy toto označení má žalobkyně chráněno jako ochrannou známku pro vína a veřejnost toto označení s ní a její produkcí spojuje, je způsobilé přivodit žalobkyni újmu. Pokud pak první žalovaná jako soutěžitel žalobkyně pro vstup na totožný trh pro shodný okruh možných zákazníků, na němž již předtím dlouhodobě působila žalobkyně, pro jejíž produkci se vžilo všeobecně označení „**Bohemka**“, zvolila pro sebe znění obchodní firmy „**BOHEMKA** s. r. o.“, pak již samotná volba obchodní firmy a užívání tohoto označení jako obchodní firmy je jednání klamavým a parazitujícím na pověsti žalobkyně a jejích výrobků. Úmysl využít pro sebe při zahájení podnikání a v jeho průběhu v dané oblasti trhu pověsti žalobkyně u spotřebitelů, pověsti její „Bohemky“, je zcela zřejmý.

Jednání první žalované, v teorii nekalé soutěže druhově označované jako „nasednutí do rozjetého vlaku“, bylo jednáním v rozporu s dobrými mravy soutěže a žalobkyně se po právu domáhá ochrany proti tomuto jednání, spočívajícímu ve volbě a užití obchodní firmy první žalovanou.

Pokud je zde první žalovaná výlučně s cílem parazitovat na známosti výrobků žalobkyně, o čemž svědčí též podoba její ochranné známky č. 301478, a není zde žádný dominantní prvek, jenž by byl způsobilý obchodní firmu první žalované z pohledu veřejnosti rozlišit od označení příznačného pro žalobkyni, pak je tento stav stavem nežádoucím.

První žalovaná volbou své firmy a jejím užíváním jedná nekalosoutěžně, nastolený závadný stav přetrvává a k nápravě může dojít výlučně vypuštěním slova „**BOHEMKA**“ z obchodní firmy první žalované, tj. přijetím jiného znění obchodní firmy.

Jednání žalovaných 1) a 2) bylo od volby obchodní firmy, jejího užívání a od zahájení výroby a prodeje šumivého vína „**Bohemka**“ jednáním nekalé soutěže, tj. jednáním protiprávním, a obraně založené na právu předchozího uživatele a právu držitele obchodní firmy nelze přiznat relevanci.

Závěr?