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A.

ČR přijala zákon o označování zboží a obchodů. Tento zákon ukládá následující povinnosti:

* obchodníkům nařizuje viditelně a přehledně uvádět 4 země, z nichž pochází nejvíce výrobků, které prodávají;
* výrobcům a prodejcům označovat zboží místem původu;

**Otázky:**

**1. Jako právní zástupce supermarketu prodávajícího převážně zboží z Polska navrhněte možnou argumentaci unijním právem, která by směřovala proti české legislativě popsané v bodě A.**

Opatření spočívající v povinnosti uvedení 4 zemí, z nichž pochází nejvíce prodávaných výrobků, spadá pod definici opatření s obecným účinkem (z případu Dassonville), jelikož je nepřímo schopné ovlivňovat obchod mezi čl. státy. Opatření však nesplňuje výjimku v čl. 36 ani z judikatury SDEU Cassis de Dijon, jelikož nejde o potřebu vyššího zájmu. Opatření pouze cílí na ovlivnění spotřebitele, který by měl preferovat zboží tuzemské, ale opatření není nijak ospravedlnitelné.

Označování zboží splňuje definici pojmu opatření s obecným účinkem v čl. 34 SFEU, jelikož je způsobilé omezit obchod mezi státy tím, že cílí na výrobce v cizích zemích a předpokládá, že tuzemský spotřebitel bude preferovat tuzemské zboží.

Opatření ale nesplňuje výjimku v čl. 36 ani z judikatury SDEU Cassis de Dijon, jelikož není přiměřené a cíle by mohlo být dosaženo jinak. Problematika je již harmonizovaná nařízením č. 1169/2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, které poskytuje přiměřenější opatření, kdy zboží musí být označeno, pokud by opomenutí mohlo spotřebitele uvést v omyl.

**2. Naopak, zdůvodněte v dosahu unijní úpravy, proč je tato úprava v pořádku.**

Dle judikátu Dassonville jsou členské státy jsou oprávněny uvalit na dovozce povinnost osvědčení o původu zboží v zájmu ochrany proti nekalé obchodní praktice, tato povinnost ale nesmí přesáhnout rozumnou míru, aby se nestala překážkou pro intrakomunitární obchod. V tom případě by se jednalo o opatření s obdobným účinkem, které je s to narušit, přímo nebo nepřímo, skutečně nebo potenciálně, obchod v rámci Společenství. Označení zboží místem původu se v tomto případě ale dá považovat za prostředek ochrany proti nekalé praktice – např. proti vzhledu či obalu zboží, které by mělo za účel ve spotřebitelích vyvolávat klamný dojem o původu zboží.

Ochrana průměrného spotřebitele jako imperativní požadavek jako výjimka ze zákazu uplatnění kvantitativních omezení a opatření s obdobným účinkem (čl. 36 SFEU)

Označení 4 největších dovozců neuvaluje na dovozce žádné další požadavky ani ekonomické náklady, samotnou možnost dovozu z různých zemí ani samotné množství zboží toto opatření neomezuje, není diskriminační vůči národním ani zahraničním dovozcům. Náklady na označení největších dovozců nese český obchod, na který povinnost dopadá.

**3. Výše popsaná úprava se netýká malých obchodníků s méně než 20 zaměstnanci. Jeden z nich se přesto rozhodl dobrovolně převažující země původu uvádět. Jeho obchodní strategie je pak postavena tak, že prodává výhradně české výrobky, což v reklamě náležitě zdůrazňuje. Co na to právo EU?**

Zákonná povinnost na malý podnik nedopadá, přesto se rozhodl označování svých výrobků použít jako marketingový tah pro přitáhnutí spotřebitelů preferujících české výrobky. Toto opatření je sice diskriminační na základě původu výrobků, jednotlivci ale opatření na základě článku 34 SFEU nemůže být zakázáno, protože článek dopadá jen na státy, ne na jednotlivé podniky.